

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611204731
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611204731.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členov senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 603 147, zastúpený LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, proti odporcovi: T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, zastúpený hbr advokáti, s. r. o. so sídlom Bratislava, Obchodná 58, o zaplatenie 93 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. júna 2012, č. k. 15C/149/2011-180, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 28,95 eura právnenému zástupcovi odporcu hbr advokáti s. r.o. so sídlom Obchodná 58, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 93 eur s príslušenstvom z titulu úhrady nákladov za odtiahnutie motorového vozidla odporcu.

Napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) súd návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal ho zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 649,74 eura na účet právneho zástupcu odporcu Mgr. Milana Bracha, vedený v O. banke, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na vykonané dokazovanie a po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil príslušnými ustanoveniami zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislava v platnom znení, ako aj ust. § 6 ods. 1, 2 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, ako aj príslušnými ustanoveniami zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a napokon ustanoveniami § 524 ods. 1, 2, § 724 Občianskeho zákonníka, ako aj § 43 ods. 1 až 5 zák. č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Vykonaným dokazovaním zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08. 04. 2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 93 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 08. 07. 2009 bolo z ulice O. v X. - miestnej komunikácie III. triedy, správcu ktorej vykonáva navrhovateľ - odstránené osobné motorové vozidlo EVČ: TO-XXX BK, ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol navrhovateľ ako správca pozemnej komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie, motorové vozidlo stále v križovatke, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke a vznikol tak zákonný dôvod v zmysle § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť

ASTER spol. s r. o. v zmysle Zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006, uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava-Staré Mesto zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r. o. ako príkazníkom. Predmetné vozidlo si dňa 08. 07. 2009 odporca prevzal spolu s protokolom o výdaji vozidla, avšak náklady za odťah motorového vozidla neuhradil. Výšku nákladov za odťah motorového vozidla odporcu, t. j. sumu 93 eur, navrhovateľ odôvodnil tým, že táto bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla a tiež v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovený v danom odvetví a mieste. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní nie je aktívne legitimovaný, keď nad všetky pochybnosti nepreukázal, kedy a v akej výške mu vznikli náklady, ktoré si voči odporcovi v danej veci uplatňuje. Navrhovateľ nepreukázal, kedy spoločnosti ASTER s. r. o. ňou vzniknuté náklady uhradil. Z čl. 5 bodu 3 Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, uzatvorenej medzi spoločnosťou VEPOS Bratislava-Staré Mesto ako príkazcom a spoločnosťou ASTER spol. s r. o. ako príkazníkom, uzatvorenej podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, jednoznačne vyplýva, že príkazca postupuje pohľadávky, ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Teda podľa uvedeného čl. 5 ods. 3 zmluvy o výkone odťahovacej služby došlo k postúpeniu tvrdenej pohľadávky z navrhovateľa na spoločnosť ASTER spol. s r. o. a tým podľa § 524 ods. 2 OZ prešlo na túto spoločnosť aj príslušenstvo pohľadávky a práva s ňou spojené. Následkom postúpenia pohľadávky je tak zmena právneho postavenia ako na strane postupcu, tak aj postupníka dlžníka, a preto na základe tejto skutočnosti nie je navrhovateľ oprávnený predmetnú pohľadávku voči odporcovi vymáhať a plnenie od neho prijať. Čo sa týka výšky žalovanej istiny 93 eur podľa znaleckého posudku č. 4/2008, súd má za to, že tento znalecký posudok nie je dôkazom o skutočných nákladoch správcu, nakoľko pojednáva o nákladoch spoločnosti ASTER spol. s r. o. v roku 2005 a k odťahu predmetného vozidla došlo v roku 2009, teda navrhovateľ nepreukázal, v akej skutočnej výške mu vznikli náklady na odťah predmetného vozidla. Pokiaľ ide o poverenie starostu Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, vydaného dňa 15. 02. 2006, v čase, keď došlo k odťahu motorového vozidla odporcu, t. j. dňa 08. 07. 2009, bol právny predpis, podľa ktorého bolo poverenie vydané, zrušený a nahradený zákonom č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Preto súd toto poverenie považuje za neúčinné v čase odťahu vozidla a mestský policajt ako zamestnanec obce tak rozhodol o odstránení vozidla odporcu bez riadneho platného poverenia zo strany zamestnávateľa. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, na základe ktorého by mal súd preukázať, že došlo k vykonaniu oprávneného odťahu motorového vozidla odporcu správcou komunikácie. Poverenie zo dňa 15. 02. 2006 je neurčité, a preto je neplatným právnym úkonom podľa § 9 ods. 1, 2 ZP v spojení s § 37 Občianskeho zákonníka, keď v poverení nie je uvedený konkrétny zamestnanec, ktorý je oprávnený za zamestnávateľa konať a nie je v ňom ani súhlas zamestnanca s udeleným poverením. Na základe uvedeného, keďže navrhovateľ nepreukázal, kedy a v akej výške uhradil spoločnosti ASTER spol. s r. o. ňou vzniknuté náklady, kedy by bola preukázaná jeho aktívna legitimácia v tomto konaní, ako aj na základe ďalších uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, úspešnému v konaní, priznal náhradu trov konania v sume 649,74 eura, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za odpor a odvolanie, spolu 33 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 513,95 eura (6 úkonov právnej pomoci), ako aj za náhradu hotových nákladov spojených s použitím motorového vozidla právneho zástupcu na pojednávania, ako aj z náhrady za stratu času.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu, ako aj zaviazania odporcu zaplatiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Mal za to, že z ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke mu vyplýva priamo právo na náhradu nákladov za odťah motorového vozidla. Uvedené ustanovenie priamo zakladá verejno-právny vzťah medzi správcou komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené a prevádzkovateľom odstráneného motorového vozidla. Priamo z tohto ustanovenia potom vyplýva odporcovi povinnosť uhradiť náklady odťahu motorového vozidla navrhovateľovi. V súlade s rozhodovacou činnosťou súdov v obdobných veciach je zrejmé, že náklady odťahu nie je odporca povinný zaplatiť obchodnej spoločnosti, ktorá vykonala technický odťah motorového vozidla, ale práve navrhovateľovi ako správcovi komunikácie. Skutočnosť, že medzi obchodnou spoločnosťou vykonávajúcou odťah a navrhovateľom dochádza k úhrade pohľadávok za odťah, nie je predmetom tohto konania. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. 12.

2010, č. k. 15Co/393/2010. Výška nákladov na odťah motorového vozidla bola určená v súlade so skutočnými nákladmi na odťah motorového vozidla a v súlade s cenami za odťah motorového vozidla stanovenými v danom mieste a čase. Znalecký posudok č. 4/2008 zo dňa 30. 06. 2008, vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave, bol založený do spisu za účelom preukázania relevantnosti výpočtu výšky nákladov paušálnym spôsobom, ako aj za účelom preukázania samotnej výšky nákladov. Výšku nákladov stanovil znalecký posudok na sumu 3.112 Sk. Skutočnosť, že vymáha nižšiu sumu v žiadnom prípade nepôsobí v neprospech odporcu. Neobstojí podľa jeho názoru ani argument, že nútený odťah bol vykonaný v roku 2009, zatiaľ čo znalecký posudok sa týka nákladov za odťah v roku 2005. Pokiaľ súd prvého stupňa poukazoval vo svojom rozhodnutí na postúpenie pohľadávky v zmysle čl. 5 bod 3 Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, predmetné postúpenie s početným množstvom rozhodnutí súdov Slovenskej republiky považuje za neplatné pre neurčitost' predmetného článku. Pokiaľ ide o oprávnenie príslušníka mestskej polície rozhodnúť v mene správcu cesty o odťahu motorového vozidla, uviedol, že v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) Nariadenia Hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/1991 je starosta mestskej časti, teda starosta Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto oprávnený poveriť svojim rozhodnutím príslušníka mestskej polície vykonávaním určitých úkonov, a teda aj rozhodnúť o samotnom odťahu motorového vozidla. Poverenie Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na zabezpečenie odťahovania vozidiel zo dňa 20. 10. 2010 je teda platné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky a oprávňuje príslušníka Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto na rozhodovanie o odťahovaní motorových vozidiel.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca (vyjadrenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 10. 10. 2012, č. I. 213 spisu), ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho pojednávania. Mal za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu svojej aktívnej legitímácie v konaní, najmä a predovšetkým sa nevysporiadal so znením zmluvy č. 48/2006 (čl. 5 bod 3) a nepreukázal opätovné postúpenie pohľadávky za odťah zo spoločnosti ASTER spol. s r. o. na navrhovateľa. Navrhovateľ argumentuje tým, že považuje za zrejmy vznik jeho záväzku vykonaním odťahu, a nie spoločnosti, ktorá vykonala odťah. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a na znenie zmluvy č. 48/2006 považuje tento argument za účelový. Právne posúdenie ohľadom výšky ceny odťahu vykonané súdom prvého stupňa považuje za správne. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 6Mcdo 22/2010. Rovnako súhlasil s posúdením oprávnenia príslušníka mestskej polície rozhodnúť vo veci odťahu, keď súd prvého stupňa posúdil predložené poverenie ako neurčité a neplatné. Prvostupňový súd tiež správne poukazoval na skutočnosť, že toto poverenie bolo udelené na výkon právomoci podľa - v čase jej výkonu už zrušeného - právneho predpisu (zákon č. 315/1999 Z. z., zrušený 08. 07. 2009). Navrhovateľ nepredložil žiadne právne posúdenie veci vychádzajúce zo skutkových zistení súdu prvého stupňa, ktorým by spochybnil jeho právne závery ohľadne neplatnosti právneho úkonu.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania s tým, že vyzval účastníkov konania v zmysle § 213 ods. 2 OSP, aby sa vyjadrili k možnému odlišnému posúdeniu aktívnej legitímácie navrhovateľa a po vyjadrení sa účastníkov konania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Navrhovateľ sa na výzvu odvolacieho súdu v zmysle § 213 ods. 2 OSP vyjadril podaním zo dňa 18. 10. 2002 (č. I. 214) a uviedol, že spoločnosť ASTER spol. s r. o. postupoval ako príkazník v súlade so zmluvou č. 48/2006 a v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi SR. Obchodná spoločnosť ASTER spol. s r. o. nerozhodovala o odťahu motorového vozidla, rovnako ani nevymáhala náklady tohto odťahu, a teda žiadnym spôsobom nezasahovala do práv jednotlivcov. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. 12. 2010, č. k. 15Co/393/2010, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08. 09. 2009, č. k. 15Co/40/2009, ako aj ďalšie rozsudky krajských súdov, a napokon i na Nález Ústavného súdu SR zn. III. ÚS 300/2007-30 zo dňa 14. 02. 2008. Jednoznačne má za to, že Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, uzatvorená dňa 23. 10. 2006 medzi rozpočtovou organizáciou VEPOS Bratislava-Staré Mesto zriadenou navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r. o., neodporuje zákonu č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, ani inému právnemu predpisu Slovenskej republiky. Na základe uvedeného nejde o neplatný právny úkon a navrhovateľ je v spore aktívne legitimovaný. Zároveň pripojil Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.

10. 2006, jej dodatok č. 2, v zmysle ktorého sa v čl. 2 bod 2 mení tak, že: „Príkazca podľa §-u 43 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov odstráni prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto preukážku spôsobil. Príkazca pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci /správy/, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla.“ Článok 5 bod 1 sa mení tak, že: „Náklady spojené s odtiahnutím (uskladnenie, prevoz, dokumentácia, stráženie, evidencia a ostatné náklady súvisiace s príjmom a výdajom vozidla) znáša v súlade s § 43 ods. 4 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. prevádzkovateľ vozidla a uhrádza ich priamo príkazníkovi.“

Na výzvu súdu v zmysle § 213 ods. 2 OSP sa vyjadril i odporca, ktorý uviedol, že jeho názor je zhodný s právnym názorom Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozhodnutí č. 3Cdo 70/2003 uviedol: „Správca miestnej komunikácie (§ 3d ods. 5 písm. c/ zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odstránenia vozidla). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená.“

Predmetom konania je zaplatenie sumy 93 eur s príslušenstvom za odťah motorového vozidla . V konaní bolo preukázané, že dňa 08. 07. 2009 bolo z ulice O. v X. - miestnej komunikácie III. triedy, správu ktorej vykonával navrhovateľ - odstránené motorové vozidlo, EVČ: TO-XXX BK, ktorého prevádzkovateľ je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol navrhovateľ ako správca pozemnej komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo v križovatke, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke a čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala spoločnosť ASTER spol. s r. o. v zmysle Zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006, uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava-Staré Mesto zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r. o. ako príkazníkom. Predmetné vozidlo si dňa 08. 07. 2009 odporca prevzal spolu s protokolom o výdaji vozidla, avšak náklady za odťah motorového vozidla pri jeho preberaní neuhradil, hoci na ich úhradu bol vyzvaný v protokole o výdaji vozidla a neurobil tak ani v dostatočnej lehote do 15. 07. 2009. Výšku nákladov za odťah motorového vozidla odporcu v sume 93 eur navrhovateľ odôvodnil tým, že táto suma bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla, k čomu pripojil i Znalecký posudok č. 4/2008 zo dňa 30. 06. 2008, vypracovaný Ekonomickou univerzitou Bratislava, Inštitút ekonomického znelectva a expertíz za účelom preukázania relevantnosti výpočtu výšky nákladov paušálnym spôsobom, ako aj za účelom preukázania samotnej výšky nákladov.

Navrhovateľ v konaní predložil Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, uzatvorenej dňa 23. 10. 2006 medzi VEPOS Bratislava-Staré Mesto (ďalej príkazcom) a spoločnosťou ASTER spol. s r. o. Bratislava (príkazníkom), ktorú uzatvorili v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu o výkone odťahovacej služby s územnou pôsobnosťou správcu komunikácie v Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. V zmysle čl. 2 bod 2 príkazca podľa § 40 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov odstráni prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto prekážku spôsobil. Príkazca pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla. Príkazník v predmete svojej podnikateľskej činnosti má okrem iného i výkon odťahovania motorových vozidiel, má technické a personálne predpoklady pre výkon tejto činnosti a pre tento účel bude používať len motorové vozidlá k tomu schválené a určené. Podľa čl. 5 bodu 3 príkazca postupuje pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ na príkazníka, ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy.

Navrhovateľ v rámci odvolacieho konania pripojil (č. I. 216) dodatok č. 2 k zmluve č. 48/2006, v zmysle ktorej sa mení čl. 2 bod 2 tak, že „Príkazca podľa §-u 43 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov odstráni prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto preukážku spôsobil. Príkazca pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej

moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla.“

Zmenený bol i článok 5 bod 1, v zmysle nového znenia: „Náklady spojené s odtiahnutím (uskladnenie, prevoz, dokumentácia, stráženie, evidencia a ostatné náklady súvisiace s príjmom a výdajom vozidla) znáša v súlade s § 43 ods. 4 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. prevádzkovateľ vozidla a uhrádza ich priamo príkazníkovi.“

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), správu pozemnej komunikácie vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, miestnej komunikácie a účelovej komunikácie vo vlastníctve obce - obec, príp. právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 4b cestného zákona, sú miestnymi komunikáciami všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. c) cestného zákona, vykonávajú správu pozemných komunikácií obce, príp. právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o znení a doplnení niektorých zákonov, kto spôsobil prekážku cestnej premávky je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Tento, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, ktoré tvorí prekážku cestnej premávky.

Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky, alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajťa (ods. 5 citovaného §-u).

Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Pretože podľa § 43 zák. č. 8/2009 (predtým zákon č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách - § 40, účinný do 01. 02. 2009) spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromno-právne, ale verejno-právne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromno-právnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejno-právnych vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odťahu motorového vozidla). Takéto opatrenie vzhľadom na povahu veci, v rámci ktorého má dôjsť, je oprávnená buď obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená (rozsudok NS SR z 26. 02. 2004, sp. zn. 3Cdo 70/2003, uznesenie NS SR z 28. 06. 2012, sp. zn. 2MCdo 11/2011).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj z výsledkov vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že odťah motorového vozidla odporcu dňa 08. 07. 2009 z ulice O. v X. - miestnej komunikácie III. triedy vykonala spoločnosť ASTER spol. s r. o., s ktorou uzatvorila VEPOS Bratislava-Staré Mesto (príkazca) dňa 23. 10. 2006 Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby. V zmysle ust. § 43 zák. č. 8/2009 iba správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky. Keďže správca cesty pri

odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), nemôže zmluvne previesť na iného, a to ani po technickej stránke (týkajúce sa samotného odťahu motorového vozidla), takéto oprávnenie. Vzhľadom na povahu veci tak mohla takéto oprávnenie vykonať buď obec sama, alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená. Z týchto dôvodov právomoc správcu komunikácie nebolo možné preniesť na tretí subjekt, čo v danom prípade bola spoločnosť ASTER spol. s r. o., s ktorou uzatvorila rozpočtová organizácia takúto zmluvu, je preto potrebné považovať ju za absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z uvedeného je potrebné dospieť k záveru, že vozidlo v danom prípade nebolo odtiahnuté správcom komunikácie, ani subjektom na to oprávneným v zmysle § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. v spojení s § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona. Spoločnosťou ASTER s. r. o. tak vykonala odťah motorového vozidla v rozpore so zákonom, a preto v danej veci nie je aktívne legitimovaná na podanie návrhu v prejednávanej veci.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že navrhovateľ v danom prípade nie je aktívne legitimovaný, i keď odvolací súd k uvedenému záveru dospel sčasti z iných právnych dôvodov. Z uvedených dôvodov sa už potom nezaoberal ďalšími námietkami uvádzanými v odvolaní navrhovateľa, keď mal za to, že v danom prípade navrhovateľ nebol aktívne legitimovaný, keď nemal zákonné zmocnenie na to, aby previedol na spoločnosť ASTER spol. s r. o. právomoc správcu komunikácie a táto spoločnosť preto nebola oprávnená odtiahnuť motorové vozidlo odporcu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci - podané vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 01. 08. 2012 vo výške 16,50 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - § 14 písm. c/ OSP, 1x režijný paušál 7,63 eura (§ 15 písm. a/ vyhl.) + DPH (§ 18 ods. 3 vyhl.). Celkovo náhrada trov odvolacieho konania predstavuje sumu 28,95 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu hbr advokáti s. r. o. so sídlom Bratislava, Obchodná 58, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.