

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202428
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312202428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliver Baláž, advokát, so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti odporkyni: W. Y., štátna občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Z., L. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom X. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.566,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 903,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 06.09.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2012, domáhal od odporkyne zaplatenia 1.566,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 06.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. uzatvorila s odporkyňou dňa 12.12.2004 Zmluvu o pripojení č. 1921044 (ďalej len ako „Zmluva č. 1“ a dňa 03.10.2008 Zmluvu o pripojení č. 3015640 (ďalej len „Zmluva č. 2“) (spoločne ako „Zmluvy“). Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) ako aj cenník služieb, s ktorými sa odporkyňa oboznámila pri uzavieraní Zmlúv a ich dodatkov. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú

-2- 14C 75/2012

odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0904 363 732, 0911 363 732. Zároveň navrhovateľ uzatvoril dňa 03.10.2008 k Zmluve č. 1 dodatok (ďalej len „Dodatok č. 1“), na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky NOKIA 6650 za kúpnu cenu 66,05 Eur. Rovnako bol v 03.10.2008 uzatvorený k Zmluve č. 2 dodatok (ďalej len „Dodatok č. 2“), na základe ktorého navrhovateľ

odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky NOKIA 6300 za 16,27 Eur. Odporkyňa sa zaviazala voči navrhovateľovi zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku č. 1 a v Dodatku č. 2 dojednaná zmluvná pokuta 331,94 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 15.11.2009-14.03.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinná v dôsledku nesplnenia si zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa bodu 4. Dodatku č. 1 o výške 331,94 Eur a podľa bodu 4. Dodatku č. 2 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, spolu vo výške 663,88 titulom zmluvných pokút. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 31.03.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju, aby v dodatočnej lehote do 12.04.2010 uhradila uvedené faktúru, v opačnom prípade po jej márnom uplynutí, navrhovateľ odstúpi od Zmlúv a vyúčtuje dojednané zmluvné pokuty. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagoval.

Súd dňa 13.03.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 40Ro/149/2012, avšak pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporkyni, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo súdu zistiť, bol tento uznesením zo dňa 27.06.2012 zrušený. Súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako O.s.p.), uznesením, č.k. 14C 75/2012-68 zo dňa 01.10.2012 ustanovil odporkyni opatrovníka.

Dňa 03.05. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, doručeného súdu dňa 21.09.2012, nenamietal samotný uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 903,39 Eur s príslušenstvom, namietal iba uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.11.2012, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, nedostavil sa opatrovník odporkyne ako aj vedľajší účastník svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvou o pripojení č. 1921044 zo dňa 12.12.2004 (Zmluva č. 1), Dodatkom k zmluve o pripojení č. 2336567 zo dňa 03.10.2008 (Dodatok č. 1), Zmluvou o pripojení č. 3015640 zo dňa 03.10.2008 (Zmluva č. 2), Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 03.10.2008 (Dodatok č. 2), s faktúrami, a to za obdobie 15.11.2009-14.12.2009 vo výške 452,06 Eur zo dňa 15.12.2009, za obdobie 15.12.2009-14.01.2010 vo výške 215,92 Eur zo dňa 15.01.2010, za obdobie 15.01.2010-14.02.2010 vo výške 233,75 Eur zo dňa 15.02.2010, za obdobie 15.02.2010-14.03.2010 vo výške 1,66 Eur zo dňa 15.03.2010, faktúrou za

-3- 14C 75/2012

zmluvné pokuty vo výške 663,88 Eur zo dňa 15.08.2010, s pokusom o zmier-predsporovou výzvou zo dňa 31.03.2001, ako aj s ďalším spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. s odporkyňou uzatvorili dňa 12.12.2004 Zmluvou č. 1, spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 03.10.2008, na základe ktorých poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni užívateľskú SIM kartu s č. 8942102130007223974 s telefónnym číslom 0904 3636 732, zľavnený mobilný telefón (za 66,05 Eur vrátane DPH) značky NOKIA 3220 a program služieb 55Viac. Dodatkom č. 1 sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. V zmysle uzavretej zmluvy a dodatku vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ umožnil odporkyni využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete prevádzkovanéj navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky.

Súd má ďalej za preukázané, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. došlo dňa 03.10.2008 k uzatvoreniu Zmluvy č. 2, spolu s Dodatkom č. 2 zo dňa 03.10.2008, na základe ktorých poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi užívateľskú SIM kartu č. 8942102180008141451 s telefónnym číslom 0911 363 732, zľavnený mobilný telefón (za 16,27 Eur vrátane DPH) značky NOKIA 6300 a program 250 SMS Viac. Dodatkom č. 2 sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. V zmysle uzavretej zmluvy a dodatku vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ umožnil odporkyňi využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete prevádzkovej navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 24.03.2005 bola spísaná notárka zápisnica č. N 141/2005, Nz 12789/2005, NCRLs 12644/2005, osvedčujúca priebeh časti valného zhromaždenia, na základe ktorej došlo k zmena obchodného mena z pôvodného EuroTel Bratislava, a.s. na nové T-Mobile Slovensko. Ďalej súd zistil, že 17.06.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010-NCRiS 22142/2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá na základe tejto zmluvy o zlúčení sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

V zmysle Čl. 7 bod 7.4 Všeobecných podmienok bola odporkyňa povinná uhrádzať navrhovateľovi platby za poskytnuté služby riadne a včas, z oboch Zmlúv.

Podľa bodu 4. Dodatkov k Zmluvám, sa zmluvné strany dohodli na tom, že v prípade porušenia zmluvných povinností účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 331,94 Eur/10.000,- Sk.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom, čím porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľovi

-4- 14C 75/2012

vznikol v zmysle dodatku nárok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie hovorného a mesačných poplatkov vyfakturovaných odporcovi navrhovateľom v celkovej výške 903,39 Eur bez zmluvnej pokuty, na základe faktúr za obdobie 15.11.2009-14.12.2009 vo výške 452,06 Eur zo dňa 15.12.2009, za obdobie 15.12.2009-14.01.2010 vo výške 215,92 Eur zo dňa 15.01.2010, za obdobie 15.01.2010-14.02.2010 vo výške 233,75 Eur zo dňa 15.02.2010, za obdobie 15.02.2010-14.03.2010 vo výške 1,66 Eur zo dňa 15.03.2010, Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier zo dňa 31.03.2010 s rozpisom neuhradených faktúr, na ktorý odporkyňa žiadnym spôsobom nereagovala. Súčasne vyzval odporkyňu na dobrovoľné uhradenie splatných faktúr do 12.04.2010, v opačnom prípade bola upozornená, že uplynutím uvedenej lehoty odstupuje navrhovateľ nasledujúcim dňom od Zmlúv a súčasne začne vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou, čím sa požadovaná suma navýši o ďalšie výdavky, príslušenstvo pohľadávky a navrhovateľ si bude nárokovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ; účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z.; o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ); ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ; zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

-5- 14C 75/2012

Podľa § 53 ods.1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Nakoľko odporkyňa neuhradila dlžnú sumu 903,39 Eur ani v dodatočnej lehote poskytnutej navrhovateľom na dobrovoľné plnenie, navrhovateľ tým odstúpil od zmluvy a uplatnil si aj svoj nárok na zaplatenie zmluvných pokút.

Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení Zmlúv riadne a včas faktúry, návrh vo veci samej bol v časti 903,39 Eur dôvodný.

Navrhovateľ si však svojím žalobným návrhom uplatňuje v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti, zaplatiť zmluvné pokuty, spolu vo výške 663,88 Eur.

Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, pričom jej účel spočíva vo vyhrážke majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a tiež zabezpečenie veriteľa proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla vzniknúť nesplnením hlavného záväzku. Z obsahu dodatkov ku zmluvám o pripojení vyplýva, že

navrhovateľ má možnosť si v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou ako spotrebiteľkou, uplatniť si i nárok na zmluvnú pokutu. Podľa bodu 4 Dodatkov k Zmluvám má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Súd má za to, že zmluva o pripojení je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou, tým sa pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľa v tomto konaní otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné zmluvné podmienky nezaväzovali“. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať tzv. neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53 ods. 1 OZ, ktoré má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách takéto zmluvné dojednanie.

Navrhovateľ ako dodávateľ ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, pričom spotrebiteľ ich obsah a zmluvné podmienky nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Takouto zmluvnou podmienkou je aj dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatkov k Zmluvám, pričom jej výška je uvedená v Tabuľke č. 1. Umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu v podstate z akéhokoľvek porušenia povinnosti odporkyňou, či už podľa zmlúv, Dodatkov

-6- 14C 75/2012

k Zmluvám, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvných pokút nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Zmluvná pokuta tak nemá charakter individuálneho dojednania, pretože žalobca ako dodávateľ o odporkyňou ako spotrebiteľkou zmluvnú pokutu osobitne nevyjednáva, pretože je dojednaná za rovnakých podmienok so všetkými účastníkmi uzavretých zmlúv. Taktiež je potrebné uviesť, že pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy by nemal byť prísnejšie sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník a to spotrebiteľ, pretože v predmetných zmluvách a dodatkov je zrejmé, že nesplnenie povinnosti dodávateľom nie je zabezpečené inštitútom zmluvnej pokuty, čo taktiež spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy a vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa.

Taktiež treba uviesť, že nezaplatením splatných faktúr odporkyňou ani v dodatočnej lehote na platenie, t.j. do 12.04.2010, si navrhovateľ uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy. Súd mal z pokusu o zmier preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15.2 písm. b) Všeobecných podmienok, t.j. ku dňu 13.04.2010.

Keďže Zmluvy vrátane ich Dodatkov sú spotrebiteľskými zmluvami, treba na danú problematiku aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 48 ods. 1 OZ; od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ; odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V zmysle vyššie uvedeného sa Zmluvy o pripojení vrátane ich Dodatkov zrušujú ex tunc, a tým zanikajú všetky práva a povinnosti z týchto zmlúv. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Tunajší súd sa stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Prešove vysloveného v rozsudku, sp.zn. 6Co 113/2010 zo dňa 20.09.2011,

ktorý uviedol, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmlúv dohodnutých medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Nemožno taktiež opomenúť, že práve navrhovateľ ako dodávateľ poskytovaných služieb, naformuloval zmluvu, nakoľko ide o štandardnú typovú formulárovú zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď).

Keďže sú práva a povinnosti v prípade odstúpenia od zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvných pokút, koncipované nevýhodnejšie ako úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, takéto zmluvné dojednania sú neplatné pre rozpor so zákonom podľa § 54 ods. 1 v spojení s § 39 OZ, z tohto dôvodu z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo

-7- 14C 75/2012

navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyňa povinnosť plniť, súd návrh v časti o zaplatenie 663,88 Eur, titulom zmluvných pokút, zamietol.

Keďže odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku riadne a včas dostala do omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 903,39 Eur odo dňa 06.09.2010, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.; ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 57,62 % úspech navrhovateľ a 42,38 % úspech odporkyňa. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa a zistila, že čistý úspech navrhovateľa bol 15,24 %. Uvedenú skutočnosť súd považoval vzhľadom na hodnotu predmetu sporu za úspech v nepatnej časti a rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu oznámením o vstupe dokonania na podporu odporkyne, pričom si v konaní uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. V danom prípade je vedľajší účastník združením založeným na ochranu spotrebiteľa .Vo

svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej žiadal návrh v časti uplatňovaného nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu zamietnuť, z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky v dodatkoch ku zmluvám. K rozhodnutiu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, predložil niekoľko rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, v ktorých bola vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na ktorého stranu sa pripojil s určitými obmedzeniami, pretože je vylúčený z procesných úkonov predstavujúcich dispozíciu predmetom konania. Keďže súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania,

-8- 14C 75/2012

aplikoval toto ustanovenie aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).