

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311210855
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311210855.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, proti odporcom: v 1. rade T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. I., Z.. U.. Q. X, v 2. rade P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. I., V. X., o zaplatenie 1.352,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1.352,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.352,05 Eur od 15.10.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania navrhovateľa vo výške 81 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2011, sa domáhal navrhovateľ voči odporcom úhrady pohľadávky vo výške 1.352,05 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.10.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že odporca v 2. rade dňa 26.06.2008 zaviniel motorovým vozidlom značky Ford Tranzit, EČV: NZ - 945 CZ, ktorej držiteľom je odporca v 1. rade, dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na zdraví p. D.. P. U., p. T. O. a k poškodeniu motorového vozidla zn. Daewoo Nexia, EČV: NZ - 579 BR, vo vlastníctve p. Ing. P. U.. Odporca v 1. rade mal v čase uvedenej dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na predmetné motorové vozidlo, zn. Ford Tranzit, EČV: NZ - 945 CZ, poistnou zmluvou č. 2460026710 zo dňa 11.04.2008. Podľa § 10 ods. 1 písm a) zákona o PZP boli odporcovia povinní nahlásiť poistnú udalosť do 15 dní odo dňa jej vznik, ak sa stala na

-2- 14C 36/2012

území Slovenskej republiky. Odporca v 2. rade písomne oznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 26.06.2008 doručením Oznámenia o poistnej udalosti až dňa 08.09.2009, čím si odporcovia nespĺnili povinnosť v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ vyplatil z titulu poistnej udalosti zo dňa 26.06.2008 poistné plnenie v celkovej výške 5.676,03 Eur. Navrhovateľ podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákona o PZP) si splnil povinnosť vyplývajúcu z citovaného zákona a uhradil poškodeným škodu, následne si uplatnil právo na náhradu škody voči odporcom, poukazujúc na zodpovednosť odporcu v 1. rade podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ) ako prevádzkovateľa motorového vozidla a zodpovednosť odporcu v 2. rade ako škodcu podľa § 420 ods.

1 OZ, a žiadal oboch odporcov, aby spoločne a nerozdielne, zaplatili navrhovateľovi sumu 1.352,05 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky 8,5%-ného úroku ročne od 15.10.2008 do zaplatenia z dlžnej sumy.

Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP si navrhovateľ uplatnil právo regresu voči odporcovi v 2. rade ako proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom /t.j. vodič/, listami zo dňa 19.09.2008, 22.10.2008, 24.09.2009, pričom odporca v 2. rade do dnešného dňa uhradil iba časť uplatňovaného nároku, pričom výška pohľadávky žalobcu predstavuje ku dňu podania návrhu vo veci samej sumu 1.352,05 Eur.

Súd vydal dňa 06.12.2011 platobný rozkaz č.k. 39Ro 746/2011-52, ktorým návrhu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenie do vlastných rúk odporcovi v 2. rade, ho uznesením zo dňa 10.02.2012 zrušil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.11.2012, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe doložených dôkazov. Odporcovia neboli na pojednávaní prítomní, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. fikciou doručenia. Súd za splnenia podmienok podľa §101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou zo dňa 11.04.2008, s oznámeniami o poistnom plnení, s reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 02.09.2008, s výzvou Všeobecnej zdravotnej poisťovne na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, zo dňa 08.01.2010, s trestným rozkazom, s výpismi z účtu navrhovateľa, výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 19.09.2008 na sumu 29.840 Sk,- a 22.10.2008 na sumu 18.224 Sk,- a 24.09.2009 na sumu 971,88 Eur, doručenkami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 o PZP, odporca v 1. rade ako fyzická osoba je držiteľom predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a poisťníkom (osobou ktorá uzatvorila na predmetné motorové vozidlo poistnú zmluvu) a odporca v 2. rade bol vodičom predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 26.6.2008 došlo ku vzniku dopravnej nehody (a teda k vzniku poistnej udalosti), a to z viny odporcu v 2. rade ako vodiča predmetného motorového vozidla zn. Ford Transit, EVČ: BA -945 CZ, pri ktorej došlo ku

-3- 14C 36/2012

škode na zdraví p. D.. P. U., p. T. O. a ku škode na motorovom vozidle zn. Daewoo Nexia, EVČ: BA-579 BR, ktorého vlastníkom je p. D..P. U.(poškodený).

Súd mal za preukázané, že odporca v 1. rade ako prevádzateľ predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, zodpovedá za ňu podľa § 427a nasl. OZ.

Súd mal za preukázané, že odporca v 2. rade ako škodca/vodič predmetného motorového vozidla, zodpovedá za vzniknutú škodu podľa § 420 ods. 1 OZ, titulom porušenia povinnosti škodcu ako účastníka cestnej premávky.

Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu bolo k dátumu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, vznikla navrhovateľovi podľa ust. § 15 ods. 1 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z oznámení o poistnom plnení zo dňa 14.10.2008, 02.09.2009, 29.09.2008, 02.09.2008, 10.11.2010 a výpismi z účtu navrhovateľ preukázal, že škodu v celkovej výške poškodeným uhradil.

Navrhovateľ využíjúc svoje postihové právo voči odporcovom, napriek urgenciám na náhradu poistného plnenia zo dňa 22.10.2008 a 24.09.2009, podal na súd žalobný návrh. Tým, že dňa 26.06.2008 došlo k vzniku škodovej udalosti, ktorú podľa správy dopravnej polície zo dňa 02.09.2008 zavinil odporca v 2. rade ako vodič, nakoľko sa nevenoval vedeniu vozidla, dôsledkom čoho narazil do odstaveného vozidla zn. Daewoo Nexia, EČV: NZ - 579-BR, bol navrhovateľ ako poisťovateľ povinný podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP uhradiť poškodeným vzniknutú škodu. Splnením tejto povinnosti vznikol navrhovateľovi podľa § 12 ods. 1 písm. g) a § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. O PZP, oprávnený regresný nárok na náhradu toho, čo za iného plnil. V zmysle uvedeného má súd za to, že navrhovateľom podaný návrh vo veci samej je dôvodný, preto uvedenému návrhu v celosti vyhovel a zaviazal odporcov k úhrade žalovanej istiny. Odporcu v 1. rade zaviazal z titulu ust. § 427 a nasl. OZ a odporcu v 2. rade z titulu ust. § 420 ods. 1 OZ.

Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového

-4- 14C 36/2012

vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a) zákona o PZP, poistený je povinný oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. f) zákona o PZP, je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti

Podľa § 2 písm. e) zákona o PZP, je poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti

Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona.

Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej

prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Základnými atribútmi vzniku zodpovednosti za škodu sú 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ existencia škody, 3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, 4/ zavinenie.

Ustanovenie § 415 OZ predstavuje generálnu prevenciu pred vznikom škody, pričom škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom- peniazmi. Takto vymedzená škoda je právne relevantnou škodou, t.j. jedným z predpokladov, na základe ktorých vzniká zodpovednostný vzťah.

Ustanovenie § 427 OZ upravuje ako jeden z prípadov osobitnej zodpovednosti za škodu aj zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Okolnosť, že škoda vznikla pri prevádzke dopravného prostriedku však sama o sebe nestačí pre vznik objektívnej zodpovednosti podľa tohto zákonného ustanovenia. Základným predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je skutočnosť, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a nositeľom tejto zodpovednosti je prevádzateľ dopravného prostriedku. Pokiaľ uvedené základné predpoklady nie sú splnené, zodpovednosť za vzniknutú škodu je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 OZ. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzateľa. U prevádzateľa motorového vozidla je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzateľ má byť zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

-5- 14C 36/2012

Súd súčasne rozhodol o príslušenstve pohľadávky podľa § 517 OZ ods. 1, veta prvá a ods.2 v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., a priznal ho vo výške 8,5% ročne zo sumy 1352,05 Eur v zmysle návrhu, t.j. odo dňa 15.10.2008.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, pričom trovy konania v celkovej výške 81 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, súdu Bratislava III..

doručenia
prostredníctvom Okresného

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).