

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204020
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412204020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa: mal. L. Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky Ing. X. Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., Y. XXXX/XX, matka zastúpená JUDr. Janou Fridrichovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Jakubovo nám. 9, proti odporcovi: Ing. G. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., U. XXXX/XX, maloletý navrhovateľ v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu na určenie otcovstva, návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a návrhu na určenie priezviska, takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie otcovstva k mal. L. Š. nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Súd konanie o určenie priezviska maloletého dieťaťa a tiež o určenie výživného na dieťa za obdobie od 28.09.2010 do 30.11.2012 a taktiež v časti presahujúcej rozsah výživného dohodnutého rodičovskou dohodou, z a s t a v u j e .

Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, doplnenú na pojednávaní 22.11.2012, v tomto znení:

Mal. L. Š. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec G. P. sa zaväzuje platiť na výživu mal. L. sumu vo výške 70,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.12.2012.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. každý týždeň vždy v utorok v čase od 16.00 hod. kedy si dieťa prevezme v bydlisku matky s dieťaťom, do 18.00 hod. kedy dieťa odovzdá matke na rovnakom mieste, s výnimkou školských prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca nie je povinný platiť súdny poplatok z návrhu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 12.09.2012 maloletý navrhovateľ, prostredníctvom svojej matky ako zákonnej zástupkyne žiadal, aby súd určil, že odporca je jeho otcom; ďalej aby určil jeho priezvisko podľa

matky t.j. Š.; aby bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; odporcovi aby súd uložil povinnosť platiť na jeho výživu sumu 150,- EUR mesačne, pričom zameškané výživné za obdobie od 28.09.2010 do 12.09.2012 vo výške 3.525,- EUR žiadal odporcom splatiť v desiatich mesačných splátkach po 352,50 EUR pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Styk s otcom žiadal upraviť každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky dieťaťa. Tiež žiadali priznať náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedla matka maloletého navrhovateľa nasledovné:

Od roku 2005 udržiavala Ing. X. Š. (matka mal. L.) kamarátsky vzťah s odporcom. Spoznali sa tak, že sestra odporcu bola spolužiačka a kamarátka matky mal. L.. Dňa XX.XX.XXXX sa z tohto vzťahu narodil mal. L.. Dňa 24.04.2010 však matka dieťaťa uzavrela manželstvo s U. U. nar. XX.XX.XXXX. V tom čase bola vo 4. mesiaci tehotenstva. Otcom dieťaťa však nebol manžel matky U. U., ale odporca v tomto konaní. Mal. L., matke dieťaťa, jej manželovi a terajšiemu odporcovi, boli vykonané testy využitím techniky DNA za účelom určenia otcovstva, ktorými bolo vylúčené otcovstvo manžela matky dieťaťa U. U. a bolo potvrdené otcovstvo odporcu Ing. G. P.. U. U. podal na Okresný súd Dolný Kubín dňa 24.03.2011 návrh na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa a konanie bolo vedené pod č.k. 5C/44/2011. Súd rozhodol rozsudkom z 02.05.2011 tak, že určil, že U. U. nie je otcom mal. L. U. nar. XX.XX.XXXX z matky Ing. X. U. (medzičasom došlo k zmene priezviska matky z X. U. na X. Š.). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 23.06.2011. Podstatné v tejto súvislosti je aj vyjadrenie matky dieťaťa v konaní sp.zn. 5C/44/2011 a závery súdu, vyplývajúce z odôvodnenia citovaného rozhodnutia. Pri porovnaní genotypu matky Ing. X. Š., mal. L. a odporcu, bol vypočítaný index paternity PI = 994377 a pravdepodobnosť otcovstva W = 99,9998994 %. Na základe vykonanej analýzy, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, je možné pokladať otcovstvo vyšetrovaného muža (odporcu G.Á. P.) voči mal. L. za prakticky dokázané s hodnotou pravdepodobnosti otcovstva, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou. Poukazujú na závery analýzy DNA z 24.02.2011, vykonanej spoločnosťou Geneton s.r.o., IČO: 36 285 595, so sídlom v Bratislave, Cabanova 14. Biologický otec mal. L., odporca v tomto konaní, si je svojho otcovstva vedomý, nijako ho nespochybňuje, neprejavuje však o maloletého záujem. Doposiaľ odporca neuskutočnil, napriek opakovaným snahám matky dieťaťa záležitosť mimosúdne vyriešiť, právne kroky potrebné k relevantnému zápisu jeho otcovstva. Odmieťa si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené, je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd rozhodol o určení otcovstva a upravil výkon rodičovských práv a povinností. Následne 10.05.2011 podal U. U., manžel matky mal. L.a, na Okresný súd Dolný Kubín, návrh na rozvod jeho manželstva. Rozsudkom č.k. 7C/61/2011 zo dňa 20.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13.07.2011, súd rozviedol toto manželstvo. Je zrejmé, že zo vzťahu matky dieťaťa a označeného odporcu, pochádza mal. L. U. nar. XX.XX.XXXX. Podľa zápisu v knihe narodení matričného úradu Y. M., vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX, je zapísané, že mal. L. U. sa narodil z matky Ing. X. Š., avšak otec uvedený nie je. Nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov a otec dieťaťa, odporca, si odmieta plniť svoje rodičovské povinnosti. Navrhujú preto určiť otcovstvo rozhodnutím súdu a upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. L.. Vyživovaciu povinnosť má matka dieťaťa aj označený otec, iba k tomuto maloletému. Za danej situácie a s ohľadom na vek dieťaťa, navrhujú zveriť mal. L. do osobnej starostlivosti jeho matky a upraviť styk otca s dieťaťom. Takýto stav je konformný s harmonickým rozvojom maloletého. Matka sa o maloletého od jeho narodenia riadne stará. Súčasne navrhujú zaviazat' otca dieťaťa zaplatiť zameškané výživné za obdobie od narodenia dieťaťa do dňa podania návrhu a zaviazat' ho tiež platiť bežné výživné. Mesačné výživné navrhujú v sume 150,- EUR a to odo dňa narodenia dieťaťa, t.j. od 28.09.2010. Táto suma je primeraná odôvodneným potrebám maloletého ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu. Aktuálna výška zameškaného výživného predstavuje čiastku 3.525,- EUR (23,5 mesiaca x 150,- EUR). Navrhujú povoliť otcovi mesačné splátky vo výške 352,50 EUR, ktoré bude platiť spolu s bežným výživným k rukám matky. Matka dieťaťa si plní svoje povinnosti voči mal. L. riadne a v intenciách platného práva, najmä osobnou angažovanosťou. Jediným príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR mesačne a prídavky na dieťa vo výške 22,54 EUR mesačne. Matka dieťaťa nemá vlastný byt, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a nemá ani prostriedky, z ktorých by si vlastné bývanie mohla obstarat', žije aj s mal. L. v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť voči synovi riadne neplní ani neplnil. Otec dieťaťa bol v kontakte s mal. L. len sporadicky. Pri prvom stretnutí mu priniesol hračku (autíčko) a priniesol mu aj darček na narodeniny (1. rok) a darček na Vianoce 2011. Asi dvakrát doniesol pre maloletého mlieko (Sunar) a štyrikrát doniesol balenie plienok. Inak sa o maloletého nezaujíma. Mal. L. má doposiaľ priezvisko U. (po manželovi matky), avšak U. U. nie je jeho otcom. Matka

maloletého dieťaťa prijala po rozvoде späť svoje predošlé rodné priezvisko Š.. Je právne nutné určiť, zmeniť priezvisko mal. L., avšak dohoda rodičov maloletého dieťaťa je v tomto smere nedosiahnuteľná. Biologický otec odmieta akékoľvek právne úkony v smere k maloletému. Účelným a správnym je, aby mal. L. mal priezvisko matky a v tejto súvislosti poukazujú na ustanovenia zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku.

Súd uznesením č.k. 8P/107/2012-32 zo 14.09.2012, právoplatným a vykonateľným 18.10.2012, pribral do konania v časti o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. L., ako účastníčku konania jeho matku Ing. X. Š. a ďalším uznesením z toho istého dňa č.k. 8P/107/2012-33, právoplatným 03.11.2012, maloletému navrhovateľovi ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní ÚPSVaR Dolný Kubín.

Dňa 30.10.2012 bolo súdu doručené podanie obsahujúce rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi Ing. X. Š. a Ing. G. P.. Z obsahu podania vyplýva, že medzičasom došlo medzi rodičmi dieťaťa k dohode. Dňa 26.10.2012 na Matričnom úrade Y. M. bola spísaná zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Rodičia maloletého vyhlásili, že otcom dieťaťa je Ing. G. P.. Súčasne sa dohodli, že mal. L. bude niesť priezvisko Š.. Preto v časti o určení otcovstva a určení priezviska, berie maloletý navrhovateľ a matka dieťaťa návrh späť. Rodičia dieťaťa sa zároveň dohodli aj na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a preto navrhujú schválenie rodičovskej dohody v tom znení, že mal. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70,- EUR, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Stretávanie otca dieťaťa s maloletým bude prebiehať každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov, pričom miestom odovzdania a prebratia dieťaťa je bydlisko matky dieťaťa. Zameškané výživné vo výške 27,- EUR mesačne za obdobie od júla 2011, t.j. od rozvodu manželstva matky dieťaťa, do augusta 2012, predstavuje čiastku 378,- EUR. Rodičia sa dohodli na povinnosti otca dieťaťa zaplatiť výživné na maloletého vo výške 70,- EUR mesačne za mesiace september a október 2012, spolu 140,- EUR. Celkový aktuálny nedoplatok na výživnom za obdobie od júla 2011 do októbra 2012 predstavuje sumu 518,- EUR a túto sumu otec dieťaťa zaplatil matke dieťaťa pri podpise tejto rodičovskej dohody, pričom podpis matky dieťaťa na tejto dohode je súčasne potvrdením o prevzatí čiastky 518,- EUR matkou.

Na pojednávaní matka maloletého navrhovateľa na doplnenie uviedla, že po podaní návrhu sa s odporcom dohodli a obsah dohody bol súdu doručený. Otec dieťaťa na L. zaplatil dohodnuté výživné vo výške 70,- EUR aj za mesiac november, preto súhlasí s určením výživného na syna až do 01.12.2012 a pokiaľ žiadala výživné vyššie ako bolo dohodnuté a aj za predchádzajúce obdobie, do 01.12.2012, v tejto časti berie svoj návrh späť. U nej sa pomery nezmenili, stále dostáva rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR a k tomu prídavky na dieťa. Žije so svojimi rodičmi a súrodencami. V súčasnosti platí zo svojho príjmu všetky svoje výdavky a výdavky syna. Bývanie má zabezpečené u rodičov, ktorí platia nájomné. Zdravotný stav L. je dobrý. Nemá ďalšie deti ani nevlastní majetok väčšej hodnoty. Otec začal platiť výživné na syna. O stretnutiach sa dohodli, že tieto budú až po rozhodnutí súdu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že skončil vysokú školu v Ž., vyštudoval bezpečnostný manažment. Po skončení školy si nenašiel zamestnanie a predložil rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 24.05.2012 a tak isto aj potvrdenie z 29.10.2012, že evidencia trvá. Boli mu priznané dávky v hmotnej núdzi, k čomu predložil rozhodnutie o priznaní zo dňa 05.11.2012. Okrem tohto príjmu, iné príjmy nemá. Vypomáha mu mama. Táto mu bude dávať peniaze aj na výživné na syna, na ktorom sa dohodli. Bývanie má zabezpečené pri mame a táto mu hradí aj úrazové poistenie. Bude si ho hradíť z dávok už sám. Výživné na syna doplatil posledne za mesiac november. Predložil ešte čestné prehlásenie svojej mamy o výške dlhu, ktorý voči nej má a ktorý má neskôr splácať. On syna navštevoval aj pred uznaním otcovstva na matrike, syn ho pozná.

Rodičia mal. L. Ing. X. Š.Á. a Ing. G. P. dňa 26.10.2012 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola doplnená na pojednávaní 22.11.2012 v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorou si upravili všetky rodičovského práva a povinnosti k dieťaťu.

Kolízny opatrovník súhlasil s uzavretou rodičovskou dohodou, ktorá je na prospech maloletého dieťaťa.

Okrem výsluchu účastníkov konania, sa súd oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/44/2011-23 zo dňa 02.05.2011, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/61/2011-14 zo dňa 20.06.2011, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na matku z čl. 19, 20, s kópiou rodného listu mal. L. Š. z čl. 42, so zápisnicou o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísanou na Matričnom úrade Y. M. dňa 26.10.2012 z čl. 43, s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín č.k. 2012/13675 zo dňa 24.05.2012, s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín č. 2012/20301 zo dňa 05.11.2012, s čestným prehlásením L. P. zo dňa 21.11.2012 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že mal. L., pôvodne s priezviskom U., sa narodil XX.XX.XXXX v manželstve matky dieťaťa s U. U.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/44/2011-23 zo dňa 02.05.2011, došlo k právoplatnému zapretiu otcovstva k L. U. nar. XX.XX.XXXX z matky X. U. zo strany manžela matky U. U. nar. XX.XX.XXXX a následne došlo k rozvodu manželstva matky s U. U.. V priebehu tohto konania bol odporca zapísaný v rodnom liste mal. L. za otca dieťaťa, na základe súhlasného vyhlásenia rodičov o určení otcovstva, ktoré urobili na matričnom úrade dňa 26.10.2012, pričom mal. L. má v rodnom liste už zapísané priezvisko po matke, t.j. Š.. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. V súčasnosti je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 EUR mesačne a prídavku na dieťa vo výške 22,54 EUR mesačne. S dieťaťom žije pri svojich rodičoch. Odporca sa po ukončení vysokoškolského štúdia zaevidoval na úrade práce, kde je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.05.2012 a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná od 01.10.2012 v sume 62,50 EUR mesačne. Finančne mu vypomáha jeho matka, ktorá mu aj poskytla sumu 518,- EUR na zaplatenie zameškaného výživného na mal. L. za obdobie júl 2011 - október 2012. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ZoR, ods.:

- 1/ Za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.
- 2/ Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.
- 3/ Maloletý rodič môže urobiť súhlasné vyhlásenie iba pred súdom.
- 4/ Vyhlásenie matky nie je potrebné, ak nemôže pre duševnú poruchu posúdiť význam svojho konania alebo ak je zadováženie jej vyhlásenia spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 24 ZoR ods.:

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné

informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Keďže v priebehu konania došlo pred matrikou k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd konanie o určenie otcovstva v zmysle § 108 O. s. p. zastavil. Tiež rozhodol o zastavení konania o určení priezviska maloletého dieťaťa, konania o určenie výživného na dieťa za obdobie od 28.09.2012 do 30.11.2012 a o určenie výživného v časti presahujúcej rozsah výživného dohodnutého rodičovskou dohodou a to s poukazom na § 96 ods. 1 O. s. p., v dôsledku späťvzatia návrhu v uvedenom rozsahu a to podaním zo dňa 26.10.2012, doručeným súdu 30.10.2012 a na základe vyjadrenia matky dieťaťa na pojednávaní 22.11.2012.

Súd s poukazom na ust. § 24 ods. 1, § 36 ods. 1 a § 65 ZoR, schválil uzavretú rodičovskú dohodu, keďže nezistil, že by táto odporovala záujmom maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu možno začať aj bez návrhu a teda v tejto časti konania nevzniká v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, a konanie o určenie otcovstva bolo zastavené v dôsledku uznania otcovstva, ku ktorému došlo po začatí konania, t.j. v tejto časti bolo zastavenie konania vyvolané správaním sa odporcu, v

dôsledku čoho vznikol s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorému však, ako to vyplýva z obsahu spisu, žiadne trovy nevznikli.

Maloletý navrhovateľ bol oslobodený od súdneho poplatku za návrh a to v zmysle § 4 ods. 2 písm. h/ zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Súd zároveň rozhodol, že na odporcu poplatková povinnosť z návrhu neprešla, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na určenie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).