

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/68/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204999  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912204999.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y. P. X., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, deti rodičov: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Č.. XXX a neb. J.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, Y., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012 sa matka mal. detí domáhala zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na ich výživu sumou po 100,-eur mesačne na každé dieťa počnúc od podania návrhu.

Uznesením č.k. 9P/68/2012-7 zo dňa 12.07.2012 súd ustanovil mal. deťom na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N.. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2012 matka súdu oznámila, že otec mal. detí zomrel dňa XX.XX.XXXX, a preto žiada o zastavenie konania. Toto podanie súd podľa jeho obsahu posúdil ako úplné späťvzatie návrhu na začatie konania.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 9CoP/89/2012-61 zo dňa 27.09.2012 napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na skutočnosť, že v uznesení okresného súdu absentuje označenie súdu, ktorý ho vydal a v akej veci (chýba presné vymedzenie predmetu konania). Spis bol vrátený tunajšiemu súdu dňa 02.11.2012.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky - matky mal. detí, ktorá zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).