

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201199
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XX/XX, XXX XX A., t.č. Mesto Prievidza o zaplatenie 2.104,21 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz 9Csp/15/2023 – 51 z 13.04.2023.
- II. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 2.104,21 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.104,21 € od 26.10.2022 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu 30.3.2023 domáhal od žalovanej sumy 2104 eur s prísl.. Žalobu odôvodnil tak, že je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so zákonným zástupcom žalovaného dňa 01.12.2010 Zmluvu č. 2919890968 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.08.2022 vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 104,21 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 104,21 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 104,21 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 104,21 EUR. Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 26.10.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 8% ročne zo sumy 2 104,21 EUR od 26.10.2022 do zaplatenia. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhľadávky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 124,57 EUR s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 109,55 EUR s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 EUR s DPH za rok 2023.

2. Súd rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn.9Csp15/2023, zo 13.4.2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto jej súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu bydliska uvedeného v Regob-e, kde si zásielku neprevzala, preto súd vychádzal z fikcie doručenie uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanej i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Súdom boli oboznámené listiny: zmluva o postúpení čl. 5 – 13, výpoveď zmluvy čl. 14, doručenka čl. 15, Všeobecné obchodné podmienky Tatrabanky čl. 16 – 25, Sadzobník Tatrabanky čl. 26 – 30, výzva čl. 31, doručenka čl. 32, oznámenie o postúpení čl. 33, výpis z účtu čl. 34 – 37, pokus o zmier čl. 38, podací hárok čl. 39. Súd zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte 1.12.2010. Podľa všeobecných obchodných podmienok banky účinných k 1.1.2009 bod III., sú stanovené podmienky pre povolené prečerpanie. Toto poskytne banka k vymenovaným bežným účtom. Veriteľ má právo kedykoľvek počas existencie povoleného prečerpania na účte samostatne a podľa vlastného uváženia prehodnotiť výšku úverového rámca a následne ju zvýšiť, znížiť, resp. zrušiť, pričom pri prehodnotení vychádza najmä z podmienok definovaných v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 tohto článku. Dlužník je povinný po poskytnutí povoleného prečerpania na účte dodržiavať nasledovné povinnosti: a) Do splatenia celkovej pohľadávky veriteľa nevypovie dlžník zmluvu o bežnom účte uzatvorenú s bankou alebo nepožiada banku o zrušenie balíka služieb a o vedenie bežného účtu bez balíka služieb; b) Dlužník je povinný zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte...Podľa zmluvy o bežnom účte bolo dohodnuté voľiteľné prečerpanie 100 eur, s úrokovou sadzbou 15,5%, so sankčným úrokom 9%, s dohodnutou dobou trvania zmluvy do doby trvania pohľadávky. Banka mala právo odstúpiť od zmluvy podľa bodu 4.3.4 obchodných podmienok banky, okrem iného aj vtedy, ak na účte klienta vzniklo nepovolené prečerpanie.

Podľa bodu 2.5 všeobecných obchodných podmienok banky účinných k 1.1.2009 banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ťarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ťarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania. Podľa bodu 2.5.2. klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať. Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie. Podľa bodu 2.5.3. za sumu, o ktorú je účet v nepovolenom prečerpaní, má banka právo účtovať klientovi úroky z nepovoleného prečerpania (označované aj ako sankčné úroky) stanovené bankou, a to odo dňa kedy došlo k nepovolenému prečerpaniu. Ak nie je stanovené inak, úroky z nepovoleného prečerpania banka zúčtuje raz za mesiac, a to k poslednému bankovému pracovnému dňu resp. k poslednej sobote príslušného mesiaca, ak sa banka s klientom nedohodne inak. Pri debetnom úročení sa za základ roka počíta rok s 360 dňami.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok sa písomnosti považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší dátum doručenia.

6. Dňa 3.3.2022 banka vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 2104,21 eur do 5 dní od doručenia výzvy, pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 1.8.2022 právny predchodca žalobcu – banka vypovedala žalovanej zmluvu o bežnom účte a vyzvala ju na zaplatenie sumy nepovoleného prečerpania 2104 eur, ktoré vzniklo 30.11.2020. Výzvu odoslala banka 29.7.2022.

7. Dňa 25.10.2022 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Tatra bankou a.s. a žalobcom, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.11.2022 oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovanej.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, žalobca si svoj nárok uplatnil prostredníctvom súdu vo výške 2104,21 eur s úrokom z omeškania 8% ročne z uvedenej sumy do zaplatenia.

9. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení uzavretia zmluvy, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 10 ods. 1-2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ods. 2) počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa ods. 3) tohto ustanovenia veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1-2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení v čase postúpenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd najskôr skúmal, či je vo veci daná aktívna vecná legitímácia žalobcu aj s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V konaní žalobca súdu predložil doklady preukazujúce, že jeho právny predchodca splnil podmienky citovaného ustanovenia zákona o bankách, a teda žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

12. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané že strany uzavreli 1.12.2010 so zmluvou o bežnom účte aj zmluvu o povolenom prečerpaní. Zmluva obsahovala všetky zákonné náležitosti podľa § 10 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Dňa 1.8.2022 banka vypovedala zmluvu, keď predtým žalovanú 3.3.2021 vyzvala na úhradu dlžnej sumy (odoslané 4.3.2022). Výška pohľadávky bola k 25.10.2022 2104,21 eur. Dňa 25.10.2022 banka teda splatnú pohľadávku voči žalovanej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi. Postúpenie pohľadávky banka žalovanej oznámila dňa 2.11.2022.

13. Keďže vo veci ide o nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či v konaní nie je uplatňované právo, ktoré je premlčané. Zistil, že k pohľadávka sa stala v zmysle všeobecných obchodných podmienok bod 2.5.2 splatnou 1.8.2022 (tretí deň po odoslaní). Od 2.8.2022 začína podľa § 107 Občianskeho zákonníka plynúť všeobecná premlčacia doba na uplatnenie práva. Žalobca podal žalobu vo veci dňa 30.3.2022, t.j. počas plynutia premlčacej doby. Jeho nárok preto premlčaný nie je. Žalobca teda preukázal, že jeho právny predchodca, vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú na zaplatenie nepovoleného prečerpania. Tá ho doteraz nezaplatila. Súd mal za preukázaný skutkový stav ako ho tvrdil žalobca a preto žalobe vyhovel.

13. Súd zároveň v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, ako to požadoval žalobca (zmluvný vzťah vznikol v roku 2010).

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 CSP/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.