

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011249  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322011249.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného do 30. 04. 2022), o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 17T/60/2022 zo dňa 10.02.2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v časti výroku o treste obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“ alebo aj „prvostupňový súd“) rozsudkom sp. zn. 17T/60/2022 zo dňa 10.02.2023 rozhodol tak, že (citácia):  
Obž. A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,  
obž. D. E., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom F. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,  
obž. G. B., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom I., J. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,  
obž. K. L., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom M. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,  
obž. G. N., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom G., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022  
sa uznávajú za vinných, že

„1. obžalovaní F. E. (KTORÉHO VINA DOPOSIAL' NEBOLA PREUKÁZANÁ A KTORÉHO VEC BOLA VYLÚČENÁ NA SAMOSTATNÉ KONANIE tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 17T/73/2022), A. B., D. E., G. B., K. L., E. B. (KTOREJ VINA DOPOSIAL' NEBOLA PREUKÁZANÁ A KTOREJ VEC BOLA VYLÚČENÁ NA SAMOSTATNÉ KONANIE tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 17T/73/2022), v presne nezistenom čase, každý v rôznych obdobiach, minimálne však od roku 2018, až do ich zadržania dňa 25. 04. 2022, spoločným konaním, pôsobiac minimálne na území Trnavského, Nitrianskeho a Trenčianskeho kraja, prevažne na území okresov Galanta, Hlohovec a Nitra, prípadne aj na iných miestach, si bez príslušného povolenia zadovážovali bližšie nezistené množstvá drogy metamfetamín, zvanej „pervitín“, ktorú neoprávnene prechovávali pri sebe, resp. uskladňovali, ukryvali, následne ďalším

odberateľom vážili, balili a predávali, pričom takto konali za účelom finančného profitu, ktorý bol čiastočne použitý na nákup ďalších psychotropných látok a čiastočne pre ich osobný prospech, keď predávali spoločne zhodný tovar - metamfetamín, ďalším osobám, cez rôzne kontaktné telefónne čísla, ale aj prostredníctvom sociálnych sietí prijímali objednávky od širokej siete odberateľov, ktorých si navigovali na miesta, na ktorých práve vykonávali predaj drog, pričom si posúvali medzi sebou informácie o ponukách drog, ktoré by mohli v jednotlivých obdobiach predávať tak, aby ich mali pre seba ako aj pre predaj vždy v požadovanom množstve, keď ich vzájomná spolupráca bola na ich dohode a ochote spolupracovať, bez pevnej štruktúry riadenia, využívajúc drogovú závislosť, resp. finančnú situáciu odberateľov, pričom

- A. B. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022 predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne N. O., P. H., N. N., J. M. a G. Q.,

- D. E. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne N. O., P. H., N. M., G. A. a G. Q.,

- G. B. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne G. D., E. A., G. D. a G. Q.,

- K. L. v presnejšie nezistenom období rokov 2021 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne G. R., S. J., O. T., J. M., K. O.,

pričom

pri domovej prehliadke dňa 25. 04. 2022 v rodinnom dome na adrese F. U. XXX u D. E. boli zaistené:

- čierna plastová nádoba „BCAA“, v ktorej sa nachádzalo vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 83 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,9 % hmotnostných, čo predstavuje 63 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 4,15 eur, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 512 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 36,6 % hmotnostných, čo predstavuje 187 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 25,60 eur, čo zodpovedá minimálne 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- biela plastová nádoba, v ktorej sa nachádzalo vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 1,826 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 69,3 % hmotnostných, čo predstavuje 1.265 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 91,45 eur, čo zodpovedá minimálne 19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 247 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,4 % hmotnostných, čo predstavuje 186 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 12,35 eur, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- čierna peňaženka obsahujúca 4ks vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 2,936 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 54,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1.612 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 146,80 eur, čo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- čierna krabička obsahujúca vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 7,973 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 47,1 % hmotnostných, čo predstavuje 3.755 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 398,65 eur, čo zodpovedá minimálne 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- kovová krabička „Davidoff“, v ktorej boli 2ks ručne balené cigarety o hmotnosti 597 mg, ktoré obsahovali zmes konope a tabaku, s koncentráciou 10,2 % hmotnostných THC, čo predstavuje 61 mg THC, o hodnote 5,97 eur, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

- textilná kapsička „SPORT“ obsahujúca vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 5,632 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,4 % hmotnostných, čo predstavuje 4.134 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 281,60 eur, čo zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 546 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 47,8 % hmotnostných, čo predstavuje 261 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 27,30 eur, čo zodpovedá minimálne 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zrezanú zatavenú injekčnú striekačku objemu 10 ml, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 370 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,7 % hmotnostných, čo predstavuje 280 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 18,50 eur, čo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

pri domovej prehliadke dňa 25. 04. 2022 v rodinnom dome na adrese M., H. Q. U. XX, u K. L. boli zaistené:

- alobalová skladačka, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 666 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 51 % hmotnostných, čo predstavuje 340 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 33,30 eura, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- plastová nádoba obsahujúce 2 ks vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 1,491 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,2 % hmotnostných, čo predstavuje 1091 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 74,55 eura, čo zodpovedá minimálne 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- vrecko s obsahom sušených rastlín rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 98 mg, s koncentráciou 13,2 % hmotnostných THC, čo predstavuje 13 mg THC, o hodnote 0,98 eura, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávky drogy,

- sklenený pohár s obsahom tekutiny a 2 ks vreciek obsahoval vodný roztok o hmotnosti 581,71 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 1,8 %, čo predstavuje 10 471 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 262 obvykle jednorazovým dávkam drogy podľa znaleckého posudku,

dňa 25. 04. 2022 bol u G. B. pri osobnej prehliadke zaistený:

- poskladaný alobal s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 3,239 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 37,2 % hmotnostných, čo predstavuje 1205 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 161,95 eura, čo zodpovedá minimálne 33 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

dňa 25.04.2022 G. B. dobrovoľne do trestného konania vydal:

- vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 11,892 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 33,2 % hmotnostných, čo predstavuje 3948 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 594,60 eura, čo zodpovedá minimálne 119 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- zrezanú zatavenú injekčnú striekačku objemu 2 ml, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 22 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 48,5 % hmotnostných, čo predstavuje 11 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 1,10 eura, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávky drogy,

príčom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

2. G. N. dňa 25. 04. 2022 v čase približne okolo 15:15 hod. v meste I. na tam situovanom parkovisku pri obchodnom dome LIDL, zakúpil od F. E. a následne bez oprávnenia prechovával 2 ks vrecká s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 49,461 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 53,1 % hmotnostných, čo predstavuje 26,264 g absolútneho metamfetamínu, o hodnote 2473,05 eura, čo zodpovedá minimálne 495 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 204 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 42,1 % hmotnostných, čo predstavuje 86 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 10,20 eura, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, príčom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.“

teda

obž. A. B., obž. D. E., obž. G. B. a obž. K. L.:

spoločným konaním neoprávnene zadovážili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, obž. G. N.:

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchali:

obž. A. B., obž. D. E., obž. G. B. a obž. K. L.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 04. 2022) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. G. N.:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 04. 2022) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

obž. A. B.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese D. X, C. u obžalovaného A. B.:

- strieborná mikrováha zn. Diamond s pinzetou v tmavomodrej krabici (stopa č. 1),
- občiansky preukaz na meno G. T., č. ED XXXXXX (stopa č. 3),
- mikrováha čiernej farby (stopa č. 4),
- improvizovaná násada na fajku (stopa č. 6),
- očadená sklená vodná fajka v krabici (stopa č. 7),
- plastová uzatvárateľná nádoba „canvit chondro“ s obsahom zvyškov zelenej sušenej rastliny (stopa č. 8),
- očadená sklená fajka (stopa č. 9),
- 2 ks očadených sklenených fajok (stopa č. 10),
- krabica s obsahom potrieb na pestovanie rastlín (stopa č. 11),
- krabica s obsahom fólie s konštrukciou s označením „domáce laboratórium“ (stopa č. 12),
- 19 ks malých plastových uzatvárateľných sáčkov (stopa č. 15),

b) zaistených v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, EČ: C., farba: biela, VIN: M., u obžalovaného A. B.:

- 69 ks plátov tabliet Modafine, 1 ks necelého plátu Modafine, 17 ks plátov tabliet Armodafinil, 1 ks necelého plátu Armodafinil (stopa č. 1),

c) zaistených v osobnom motorovom vozidle Audi Q7, EČ: A., farba: hnedá metalíza, VIN: V., u obžalovaného A. B.:

- strieborná digitálna váha, na povrchu so stopami po neznámej kryštalickej látke (stopa č. 1).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné opatrenie - ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Obž. D. E.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese F. U. XXX u obžalovaného D. E.:

- 3 ks plastových nádob s uzáverom, čierna s nápisom BCAA s obsahom 2 plastových vreciek s obsahom hnedej kryštalickej látky, biela s nápisom CORIVIN (prázdna), biela bez nápisu s obsahom 2 vreciek s obsahom bieleho kryštalickeho materiálu, vydané obžalovaným (stopa č. 1),
- plastové vrecko s uzáverom s obsahom bielej látky (stopa č. 2),
- papierová krabička s nápisom VICTORIUS s obsahom 2 ks nádob s nápisom Dr. Oetker každá s obsahom bielej látky (stopa č. 3),
- 2 ks váh - šedej farby model 130572 s obalom ORION, šedej farby zn. DIAMOND v červenom obale (stopa č. 4),
- 2 ks váh - značky Manlloro červeno - bielej farby, MS 100 čiernej farby (stopa č. 5),
- 1 ks čierna peňaženka s obsahom 4 plastových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky (spotrebované KEÚ) (stopa č. 6),
- čierna kovová krabička TEFDI s obsahom plastového vrecka s obsahom bieleho kryštalickeho materiálu (stopa č. 7),
- modrá kovová krabička s nápisom Davidoff s obsahom 2 ks cigariet (stopa č. 8),
- 1 ks digitálna váha sivej farby, bez názvu v plastovom obale (stopa č. 9),
- 2 ks telefónov - zn. Nokia 2630 IMEI:351967/03/568155/5 bez SIM, zn. Nokia 500 IMEI:357924/04/789008/2 bez SIM (stopa č. 10),
- mobilný telefón zn. NOKIA 2330c IMEI:358263/03237855/8 so SIM Orange XXXXXXXX XXXX (stopa č. 11),
- mobilný telefón zn. Huawei modrej farby model WAS-LX1 kód:XXXXXX IMEI: 8640380362677925 (stopa č. 12),
- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami a 9 zacvaknutých blokov s poznámkami (stopa č. 14),

- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami (stopa č. 15),
- čierny notes a papier A4 s poznámkami (stopa č. 16),
- látková kapsička s nápisom SPORT s obsahom zatavenej plastovej striekačky so zvyškami bielej kryštalickej látky, plastové vrečko s obsahom 4 ks tabletiiek, plastové vrečko s obsahom bielych kryštálov, plastové vrečko s obsahom hnedej kryštalickej látky (stopa č. 17),
- plastový obal s nápisom natural 100% MSM otvorený s obsahom bielej látky (stopa č. 18),
- mobilný telefón s poškodeným displejom IMEI1: 352029117791684, IMEI2: 352030117791682 (stopa č. 20),
- čierna peňaženka s vyobrazením lebky I.&K (stopa č. 21) - bez hotovosti,
- čierna kožená peňaženka (stopa č. 22) - bez hotovosti,
- čierna plátenná peňaženka s nápisom LORENZ (stopa č. 23) - bez hotovosti,
- čierna peňaženka (stopa č. 24) - bez hotovosti,
- mobilný telefón zn. EVOLVEO bez SIM karty IMEI1: 864086021171008, IMEI2: 864086021171016 v krabici (stopa č. 25).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 4131,90 eura.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obž. G. B.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri osobnej prehliadke obžalovaného G. B.:

- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, tmavo modrej farby, so vzorom na odomykanie po číslach opačné veľké písmeno N, PIN 1. karta XXXX a 2. karta XXXX (stopa č. 2),
- teleskopický obušok čiernej farby (stopa č. 3),

b) dobrovoľne vydaných podľa § 89a ods. 1 Tr. por. od obžalovaného G. B.:

- dva uzatvárateľné sáčky priesvitné a injekčná striekačka s modrým piestom (stopa č. 1).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 590,- eur. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obž. K. L.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese H. Q. U. XX, M. u obžalovaného K. L.:

- fajka kovová, strieborná, červená (stopa č. 1),
- umelohmotné vrecúško s obsahom zelenej sušenej látky (stopa č. 2),
- umelohmotná drvička (stopa č. 3),
- mobilný telefón zn. iPhone čiernej farby (stopa č. 5),
- mobilný telefón zn. NOKIA čiernej farby, bez batérie, bez SIM (stopa č. 6),
- mobilný telefón zn. CUBE 1 červenej farby (stopa č. 7),
- mobilný telefón zn. NOKIA, bez batérie a SIM (stopa č. 8),
- mobilný telefón zn. XIAOMI (stopa č. 9),
- alobalová skladačka s obsahom ružovej kryštalickej látky (stopa č. 10),
- mobilný telefón zn. NOKIA (stopa č. 11),
- prázdna striekačka so zataveným koncom (stopa č. 12),
- umelohmotná nádoba červenej farby s obsahom 2ks umelohmotných sáčkov (stopa č. 13),
- mobilný telefón zn. SAMSUNG čiernej farby s rozbitým displejom (stopa č. 14),

- mobilný telefón zn. SAMSUNG čiernej farby (stopa č. 15),
- 2 zatvárateľné igelitové sáčky (stopa č. 16).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 500,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Obž. G. N.:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásili obžalovaní A. B. a G. B. odvolanie voči výroku o treste a ochrannom opatrení. Obžalovaný D. E. podal odvolanie voči výroku o treste v zákonnej lehote. Prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní sa vzdala práva na podanie odvolania voči všetkým obžalovaným. O odvolaniach obžalovaného G. B. a obžalovaného D. E. bolo rozhodnuté Krajským súdom v Trnave rozsudkom zo dňa 29.06.2023, č. k. 5To/51/2023 - 4664. Trestná vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX bola následne uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.06.2023 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. 5To/51/2023 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného A. B. na rozhodovaní o odvolaniach, pretože obžalovaní D. E. a G. B. boli väzobne stíhaní.

3. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“), ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ivana Kochanského, po rekapitulácii výrokov a odôvodnenia napadnutého rozsudku argumentoval tým, že nie je spokojný s výrokom o uloženom treste a jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

4. Je toho názoru, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, nevykonával všetky dôkazy súvisiace s výrokom o treste, čím následne došlo aj k porušeniu ustanovení Trestného zákona a uložený trest je neprimeraný. Súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s zákonnými ustanoveniami § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, a preto považuje napadnutý rozsudok za nezákonný, predčasný a jeho samotné odôvodnenie za nepreskúmateľné vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody a zaradeniu do ústavu na výkon trestu. Na jednej strane súd prvého stupňa na str. 14 a 15 poukazuje na znalecké posudky MUDr. Ľubici Slováčikovej č. 30/2022, 18/2022, tieto závery podrobne rozoberá v odôvodnení svojho rozsudku a na druhej strane tieto závery vôbec nenájdu odozvu v uloženom treste pri mimoriadnom znížení, keď tieto závery znaleckých posudkov súd svojvoľne znehoval s poukazom na jeho spáchané priestupky v oblasti dopravy a teda má za to, že súd pochybil, keď nepoužil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, kedy súd nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v ods. 3 tohto zákonného ustanovenia. Znalkyňa MUDr. Ľubica Slováčiková bola ustanovená už v prípravnom konaní a vypracovala znalecké posudky č. 44/2022 a 18/2022 týkajúce sa jeho psychického stavu. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2022 predniesla svoje zistenia a závery v súlade so znaleckými posudkami. Vyšetrený znalkyňou bol dňa 07.07.2022. Znalkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zdôraznila, že trpí psychotickou poruchou nejasnej etiologie, pričom sa jedná nielen o poruchu vzniknutú užívaním psychoaktívnych látok, ale môže sa jednať aj o ochorenie zo schizofrenného okruhu. Nevedela to však potvrdiť, avšak niektoré prvky tomuto ochoreniu nasvedčujú. Taktiež potvrdila, že schopnosť ovládať svoje konanie má zníženú forenzne významným spôsobom, nie však vymiznutú. Znalkyňa ďalej uviedla, že v čase vyšetrenia trpel dvomi duševnými chorobami a to akútnou a prechodnou psychotickou poruchou, bližšie neurčenou a syndrómom závislosti od viacerých psycho-aktívnych látok. Na základe psychodiagnostického vyšetrenia u neho boli preukázané halucinácie bez simulácie. Záverom znalkyňa uviedla, že narušením ovládacích schopností má narušený kontakt s realitou, teda, že si plne uvedomoval protiprávnosť svojho konania, ale v dôsledku narušenia ovládacích schopností neprihliadal na dôsledky svojho konania dostatočne. O jeho zlom zdravotnom stave svedčia lekárske správy pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, na ktoré vyšetrenia poukázala aj znalkyňa. Je toho názoru, že zo záverov znaleckých posudkov a výpovede znalkyne MUDr. Slováčikovej z právneho hľadiska možno konštatovať, že trestný čin spáchal v stave zmenšenej prítomnosti, a preto sú plnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Vo vyššie uvedenom konaní vypracoval znalec MUDr. Mário Straka znalecký posudok č. 183/2022. Jedná sa o znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Z tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že viac rokov trpí trvalou nevyliciteľnou duševnou poruchou a to: nešpecifikovaná schizofrenná porucha, evokovaná užívaním psychoaktívnych látok, resp. paralelne prebiehajúca pri zmiešanej látkovej psychosomatickej

závislosti. Ide o trvalú, ťažko vyliečiteľnú, doživotnú duševnú poruchu. Vzhľadom na svoj duševný stav nie je schopný cieľavedome konať a posúdiť následky svojho konania. Taktiež nie je schopný adekvátne posúdiť zmysel súdneho konania. Znalec ho vyšetril koncom novembra 2022. Predkladá ako dôkaz znalecký posudok č. 183/2022, zo dňa 21.12.2022, ktorý vypracoval znalec MUDr. Mário Straka a tento znalecký posudok navrhuje ako dôkaz vykonať oboznámením na verejnom zasadnutí, prípadne znalca aj predvolať. V jeho trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Galante, pod ČVS: ORP 395/1-VYS-GA-2022 vypracoval na základe uznesenia o pribratí znalca znalec MUDr. Maroš Uhrin, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok č. 108/2022 zo dňa 30.12.2022. Zo záverov tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že v čase skutku /28.03.2022 až 14.04.2022 / trpel duševnou chorobou, ktorá mala vplyv na jehorozpoznávacíe a ovládacie schopnosti - oboje / ovládacie aj rozpoznávacíe schopnosti / boli v čase vyšetrovaného deliktu forenzne podstatne znížené, nie však úplne vymiznuté. Znalec ho vyšetroval 23.11.2022. Predkladá ako dôkaz znalecký posudok č. 108/2022 vo fotokópii, nakoľko vyšetrovateľ PZ ani znalec originál posudku nedali k dispozícii obhajcovi, znalecký posudok sa nachádza v origináli vyšetrovacieho spisu a v koncepte vyšetrovacieho spisu bol odovzdaný len v dvoch vyhotoveniach/ a vyšetrovateľ PZ ho neposkytol obhajcovi na overenie. Tento znalecký posudok navrhuje ako dôkaz vykonať na verejnom zasadnutí, prípadne predvolať aj znalca. Oba znalecké posudky sú návrhmi na doplnenie dokazovania, ako súčasť jeho obhajoby. Zo všetkých doposiaľ predložených znaleckých posudkov vyplýva, že trpí duševnou chorobou. Záver o tom, či páchatel bol v čase spáchania činu v zmysle § 23 Trestného zákona pričetný alebo nie, nemôže urobiť znalec. Otázka nepričetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch. Zmenšenou pričetnosťou sa rozumie stav, v ktorom bola v dôsledku duševnej poruchy podstatne znížená schopnosť páchatela rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný v stave zmenšenej pričetnosti nevylučuje trestnú zodpovednosť, avšak odôvodňuje zvláštny postup voči páchatelovi a má význam predovšetkým pri rozhodovaní o treste. Znalci zhodne označili zníženie rozpoznávacích, ako aj ovládacích schopností v prípade jeho osoby. V tomto smere je potrebné uviesť, že zmenšená pričetnosť je priestor medzi pričetnosťou a nepričetnosťou, v ktorom môže byť ovládacia alebo rozpoznávací zložka znížená rôznou mierou. Aj odborná psychiatrická literatúra uvádza, že medzi pričetnosťou a zmenšenou pričetnosťou leží široký medzipriestor a osoby, ktoré doň spadajú, buď plne nechápu protiprávnosť svojho konania, alebo nemajú potrebné zábrany proti trestnému konaniu, alebo oboje. Sú síce z právneho hľadiska zodpovedné, ale ich vina v porovnaní s úplne zdravým človekom je menšia. Sú pričetní so zmenšenou vinou, čiže zmenšene zodpovední. Je preto toho názoru, že súd prvého stupňa pochybil, keď neuznal, že skutok spáchal v stave zmenšenej pričetnosti a trest mu neukladal za použitia ustanovenia §39 ods. 2, písm. c) Trestného zákona, ba naopak, zo všetkých obžalovaných mu bol uložený trest najvyšší. Taktiež je toho názoru, že súd prvého stupňa pochybil, keď ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. V tomto smere je toho názoru, že s poukazom na jeho osobu, mieru jeho narušenia, ako aj s poukazom na znalecké posudku by bola jeho náprava zaručená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V rámci jeho obhajoby predložené znalecké posudky majú svoju výpovednú hodnotu týkajúcu sa jeho zdravotného stavu, a preto je toho názoru, že rozsudok by mal byť zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Po zrušení veci by súd prvého stupňa mal vyzvať MUDr. Slováčikovej k vypracovaniu dodatku k jej znaleckému posudku vo vzťahu k ním predložených znaleckých posudkov/ vyšetrenia posledných znalcov boli neskoršie, ako vyšetrenie MUDr. Slováčikovej/, aby sa vyjadrila aj k jeho súčasnému zdravotnému stavu, a či zotrváva na svojich záveroch alebo ich mení, vzhľadom k záverom znaleckých posudkov predložených v rámci jeho obhajoby a následne vo veci opätovne rozhodnúť. Je však toho názoru, že už samotné znalecké posudky MUDr. Slováčikovej, ich závery a výpoveď z hlavného pojednávania sú dôkazom toho, že skutok, ku ktorému sa doznal, úprimne ho oľutoval, bol spáchaný v stave zmenšenej pričetnosti. Pokiaľ by sa odvolací súd stotožnil s týmto záverom, po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa by mohol v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci rozhodnúť sám tak, že ho odsúdi podľa § 172 ods. 2, § 39 ods. 2, písm. c), § 38 ods. 2, § 36 písm. 1, prípadne aj písm. n), § 37 písm. m) na primeraný trest odňatia slobody nižší, ako mu bol uložený napadnutým rozsudkom. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu uloží ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd uloží aj trest prepadnutia vecí a to:

a/ zaistených pri domovej prehliadke na adrese D. X, C.

-strieborná mikrováha zn. Diamond s pinzetou v tmavomodrej krabici /stopa č. 1/,

-občiansky preukaz na meno G. T., č. AD XXXXXX / stopa č. 3/  
-mikrováha čiernej farby / stopa č. 4/  
-improvizovaná násada na fajku/ stopa č. 6/  
-očadená sklená vodná fajka v krabici / stopa č. 7/,  
-plastová uzatvárateľná nádoba „canvit chondro“ s obsahom zvyškov zelenej sušenej rastliny/ stopa č. 8/,  
-očadená sklená fajka / stopa č. 9/,  
-2 ks očadených sklenených fajok/ stopa č. 10/krabica s obsahom potrieb na pestovanie rastlín /stopa č. 11/,  
-krabica s obsahom fólie s konštrukciou s označením „domáce laboratórium“ / stopa č. 12/,  
-19 ks malých plastových uzatvárateľných sáčkov / stopa č. 15/,  
b/ zaistených v osobnom motorovom vozidle Škoda Fábia, EČ: C., farba bicla, VIN M.  
-69 ks plátov tabliet Modafine, 1 ks neceleho plátu Modafine, 17 ks plátov tabliet Armodafinil, 1 ks neceleho plátu Armodafinil/ stopa č. 1/,  
c/ zaistených v osobnom motorovom vozidle Audi Q7, EČ. A., farba hnedá metaliza, VIN: V.  
-strieborná digitálna váha, na povrchu so stopami po neznámej kryštalickej látke/ stopa č. 1.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného poriadku sa vlastníkom prepadnutých vecí stane štát. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd uloží ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel. K písomnému odvolaniu priložil aj prílohy, a to znalecký posudok č. 183/2022 (MUDr. Mário Straka) a znalecký posudok č. 108/2022 (MUDr. Maroš Uhrin).

5. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom

rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 2 Trestného poriadku ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

6. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“ alebo aj „odvolací súd“) ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

7. Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania obžalovaného smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a do výroku o ochrannom opatrení obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tieto výroky.

8. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd zistil, že okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovným spôsobom:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. U všetkých obžalovaných súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. u obž. B. a L. aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. s poukazom na listinné dôkazy - vyjadrenie NAKA ohľadne spolupráce v iných drogových trestných konaniach. Čo sa týka priťažujúcich okolností, u obž. B. a N., súd zistil 1 priťažujúcu okolnosť podľa § 37 m) Tr. zák. U obžalovaného B. a N. súd tak rozhodoval o treste podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., u ostatných obžalovaných podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. U všetkých obžalovaných súd zároveň dospel k záveru, že je možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. s poukazom na ich vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a doterajší život, ako ich celkový postoj k súdnemu konaniu. U obž. B., E., B. a L., pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, je základná trestná sadzba 10 - 15 rokov, podľa § 39 ods. 2 a ods. 4 potom súd rozhodol o výške trestu odňatia slobody v rozmedzí 6 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace. V rámci záverečných rečí obhajoba navrhovala u obž. B., E., B. a L. určiť trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov (§ 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák.) a to aj s poukazom na § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd toto ustanovenie neaplikoval ani u jedného z obžalovaných, nakoľko má za to, že všetky rodinné pomery (mal. deti, manželky) ako aj pomery páchatel'a (u obž. B. choroba) im boli dobre známe v čase spáchania skutku. Súd poukazuje na to, že títo obžalovaní sa dopustili obzvlášť závažného drogového zločinu, ktorým zničili životy ľudí, ktorým drogy zaobstarávali a tým sú spojené aj zničené životy ich rodín. Obžalovaní priamo ohrozili zdravie týchto ľudí (najmä psychické, u niektorých možno aj fyzické). Pri takto závažnej trestnej činnosti súd nezdieľal ich názor, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania (rozumej 5 rokov). Obžalovaní nebrali ohľad na ľudí ani na ich rodiny, keď konzumentom zaobstarávali drogy a výrazne negatívne ovplyvnili týmto ľuďom ich ďalšiu existenciu. Súd však poukazuje na to, že obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici určenej podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák., t. j. 6 rokov a 8 mesiacov, s výnimkou obž. B., ktorému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Ďalšie mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody by súd nepovažoval za spravodlivé a dostatočné na nápravu páchatel'ov. K obž. B. súd ďalej uvádza, že pokiaľ poukazoval na závery psychodiagnostického vyšetrenia, súd je toho názoru, že na jednej strane spáchal priestupky na úseku dopravy a to aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, kedy sám uznal, že je spôsobilý viesť motorové vozidlá a vtedy mu jeho diagnóza neprekážala, na druhej strane v trestnom konaní sa snaží svoje konanie ospravedlniť tou istou diagnózou, teda už pred trestom je jeho spôsobilosť akoby „obmedzená“. Pokiaľ v bežnom živote vykonáva úkony, ktoré ho nijako neobmedzujú, súd je toho názoru, že musí niesť aj dôsledky svojho konania. Navyše, súd mu mimoriadne znížil trest o 3 roky pod dolnú základnú sadzbu, čo považuje za dostatočné a aj veľkorysé. Navyše, obžalovaný sa dopustil trestného činu v čase podmieneného odsúdenia, čo je ďalšia dôležitá skutočnosť, ktorá vplývala na výšku uloženého trestu (odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 - trestný rozkaz z 12. 08. 2019; spis. značka OT/225/19). U obž. B. súd odmietol jeho návrh na pripojenie spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 21Ps/12/2022 pre účely oboznámenia sa so závermi znaleckého posudku. V tomto konaní sa prejednáva návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obžalovaného, avšak súd poukazuje na to, že v civilnom konaní má toto iné dôsledky ako v trestnom konaní a pre účely trestného konania bol obžalovaný znalkyňou riadne vyšetrený so závermi, ako je uvedené vyššie.

U obž. B., E., B. a L. súd postupoval podľa § 48 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého pri zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu. Súd prihliadol na celkové správanie obžalovaných počas súdneho konania, na ich hodnotenie vypracované ÚVV a ÚVTOS a dospel k záveru, že je možné ich umiestniť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hoci by mali byť zaradení do maximálneho stupňa stráženia, pretože je toho názoru, že ich nápravu možno dosiahnuť aj v tomto stupni stráženia. Všetci požadovali umiestnenie v minimálnom stupni stráženia, čo by však súd nepovažoval za spravodlivé s ohľadom na závažnosť činu ako aj s ohľadom na to, že v tomto stupni stráženia sú umiestnení odsúdení, ktorí spáchali oveľa menej závažné skutky.

Obž. B., E., B. a L. súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Ide o ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. nútej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovršenie nápravy páchatel'ov obzvlášť závažných zločinov. Dohľad počas výkonu tohto ochranného opatrenia sa zveruje probačným a mediáčnym úradníkom. Ochranné opatrenie podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. zákon umožňuje uložiť páchatel'ovi, ktorého súd odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Zaistené veci boli oboznamované čítaním zápisníc z prehliadok, ako je uvedené vyššie. Účelom trestu prepadnutia veci je buď zamedziť páchaniu ďalšej trestnej činnosti, a to tak, že sa páchatel'ovi trestného činu odnímu nástroje, ktorými túto trestnú činnosť páchal, alebo postihnúť a odčerpať výnosy z trestnej činnosti, pričom za splnenia zákonných podmienok súd ukladá tento trest obligatórne. Obžalovaný B. potvrdil, že veci uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku boli podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. použité na spáchanie trestného činu, súd mu preto uložil trest prepadnutia vecí, ako sú uvedené vo výrokovvej časti. Súd nemal pochybnosti o ich použití na páchanie trestnej činnosti, nakoľko to potvrdil samotný obžalovaný, ako aj vykonané dokazovanie. Nemal výhrady voči vlastníctvu a použitiu či získaniu vecí, pre ktoré prokurátor navrhol uložiť trest prepadnutia vecí. Namietal však použitie niektorých stôp na použitie pre účely páchania trestnej činnosti, resp. ich vlastníctvo a to: 11 balení modalert (stopa č. 2), USB kľúč čiernej farby (stopa č. 5), notebook zn. Lenovo, striebornej farby, NO:N., model: 81N3 (stopa č. 13) a zariadenie na ukladanie kamerového záznamu zn. Hikvision s napájacím káblom (stopa č. 14). K týmto stopám uviedol, že stopa č. 2 a stopa č. 5 nepochádzajú z trestnej činnosti a ani s ňou nesúvisia. Modalert sú lieky, ktoré si kupoval v lekární a slúžia na zbystrenie pozornosti. Užíval ich podľa potreby. USB na trestnú činnosť nepoužíval, bol prázdny. Súdu predložil čestné vyhlásenie svojej matky W. B., že stopy č. 13 a 14 patrili jej. Zodpovedá pravde, že Modalert obsahuje 200 mg čistého vysokokvalitného Modafinulu, ktorý znižuje únavu, pomáha udržiavať bdelosť, zlepšuje pamäť, reakčný čas, a taktiež prispieva k vyššej motivácii a lepšej nálade a je určený každému. Je voľnopredajný a úplne bezpečný, bez výraznejších vedľajších účinkov. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že tieto lieky si obžalovaný zadovážoval z financií získaných trestnou činnosťou, ani že by lieky boli používané na páchanie trestnej činnosti (napr. ich miešaním do drog a pod.). Čo sa týka stôp č. 5, 13, 14, obžaloba ani znaleckým posudkom KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4892 (č. I. 1058) ani iným dôkazom nepreukázala, že boli používané na páchanie trestnej činnosti, navyše obžaloba nevyvrátila ani tvrdenie obžalovaného, že stopy 13 a 14 patria matke obžalovaného a nie obžalovanému, preto trest prepadnutia veci v ich prípade neprípadá do úvahy, a rovnako tak ani zhabanie vecí, pretože nebolo preukázané ich použitie na páchanie trestnej činnosti.

9. Krajský súd k takémuto postupu okresného súdu v posudzovanej veci v prvom rade uvádza, že tento rozhodol vo veci predčasne, a súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie.

10. Okresný súd správne v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že napriek súčasnej existencii a vedenému civilnému konaniu o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby obžalovaného B., rozhodujúcou okolnosťou v čase rozhodovania prvostupňového súdu bolo, že v tomto trestnom konaní bol znalecky skúmaný duševný stav obžalovaného B., a teda boli zodpovedané otázky, či boli zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase spáchania trestného činu a či je obžalovaný schopný chápať zmysel trestného stíhania. Čo v konečnom dôsledku umožnilo okresnému súdu rozhodnúť tak o vine, ako aj treste obžalovaného.

11. V odvolacom konaní však bol predložený rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 21Ps/12/2022, zo dňa 22.3.2023, ktorým bolo rozhodnuté o obmedzení A. B., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti vykonávať vo výroku menovaného rozsudku uvedené právne úkony, vrátane spôsobilosti samostatne vystupovať v súdnych konaniach. Bol tiež predložený Znalecký posudok č. 183/2022, vypracovaný MUDr. Máriom Strakom, znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, zo dňa 21.12.2022, k číslu konania vedenému na Okresnom súde Galanta 21Ps/12/2020, v ktorom okrem iného k osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX, znalec konštatoval, že menovaný nie je schopný adekvátne posúdiť zmysel súdneho konania.

12. Je nepochybné, že oboznámenie znaleckého posudku (jeho prečítanie) iných znalcov v inej veci obžalovaného nie je znaleckým dôkazom v zmysle § 142 (prípadne 148) a nasl. Trestného poriadku. V tomto prípade však vyvstali pochybnosti o schopnosti obžalovaného chápať význam trestného konania, a z tohto dôvodu je potrebné požiadať znalca, ktorý poskytol znalecké skúmanie v trestnej veci obžalovaného B., o vysvetlenie, a to práve s poukazom na zistenia iného znalca, skúmajúceho rovnakú otázku, a to schopnosť obžalovaného chápať zmysel trestného stíhania, aj keď v inej veci obžalovaného.

13. V zmysle § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku policajt preruší trestné stíhanie, ak obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. V nadväznosti na toto uznesenie, v zmysle § 283 ods. 1 Trestného poriadku súd preruší trestné stíhanie, ak zistí na hlavnom pojednávaní, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 228 ods. 2, § 241 ods. 3 alebo § 244 ods. 4, alebo môže prerušiť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 228 ods. 3. Na prerušenie trestného stíhania podľa tohto ustanovenia musia byť splnené podmienky, t.j. že duševná choroba u obvineného nastala až po spáchaní trestného činu a pre túto chorobu obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Na zistenie, či sú splnené obe podmienky, treba vyšetriť duševný stav obvineného.

14. Za vzniknutej situácie nie je vylúčené, že až po znaleckom skúmaní obžalovaného (ktoré prebehlo), ktoré je súčasťou dokazovania v prejednávanej trestnej veci, prišlo k zmene duševného stavu obžalovaného B., a teda stavu (štádia) duševnej choroby. Na vzniknuté pochybnosti však možno dať odpoveď len postupom podľa § 146 a nasl. Trestného poriadku, a teda najskôr požiadať znalca (ktorý znalecky skúmal duševný stav obžalovaného v tomto konaní) o vysvetlenie, prípadne doplnenie znaleckého posudku, práve s poukazom na iné závery znaleckého skúmania súčasného duševného stavu obžalovaného.

15. Až po vyriešení otázky, či obžalovaný ako subjekt trestného konania, je schopný chápať zmysel trestného stíhania, a to pre duševnú poruchu, ktorá nastala až po spáchaní činu, možno odpovedať na dôvodnosť odvolacích námietok. V prípade, že súd vyrieši túto otázku, a dospeje k záveru, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného stíhania, môže rozhodnúť o treste obžalovaného. A to tak, aby závery súdu nevzbudzovali pochybnosti o svojej správnosti.

16. Okresný súd uviedol na strane 17 svojho rozhodnutia, že neaplikoval u obžalovaného B. ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, ani ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, z dôvodu, že choroba obžalovaného B. mu bola dobre známa v čase spáchania skutku. Rovnako tak dôvodil tým, že obžalovaný páchal priestupky na úseku dopravy, aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, kedy mal sám uznať, že je spôsobilý viesť motorové vozidlá, takže vtedy mu jeho diagnóza neprekážala. Súd konštatoval, že obžalovaný vykonáva v bežnom živote úkony, ktoré ho nijako neobmedzujú, preto musí niesť aj dôsledky tohto konania. Keď mu súd znížil trest o 3 roky, ide dostatočné a veľkorysé zníženie. Rovnako tak uviedol, že mimoriadne znížil trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na ich vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ich doterajší život a celkový postoj k súdnemu konaniu.

17. Tieto úvahy okresného súdu nie sú však správne a to v tom, že závery a odôvodnenie súdu aj v otázke ukladaného trestu musí dať jasné a jednoznačné, zrozumiteľné odpovede jednak či sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky ukladania toho konkrétneho trestu a jednak na námietky – obranu obhajoby, či návrhy obžaloby, čo sa v tomto prípade nestalo, okresný súd sa správnym spôsobom nevysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre rozhodnutie o treste. Ak sa súd totiž najprv vysporiadal s tým, aké poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vzhliadol u obžalovaného (námietku obhajoby na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona nevzhliadol ani krajský súd ako dôvodnú, navyše obžalovaný bližšie neuviedol dôvody, pre ktoré by mu mala byť priznaná), potom sa musí vysporiadať s tým, či možno obžalovanému uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Postupne musí uviesť, prečo nevzhliadol také okolnosti prípadu, alebo pomery páchatel', ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak obhajoba takýto postup navrhuje. Následne, či je dôvod postupovať podľa § 39 ods. 2 Trestného zákona. V tomto prípade obžalovaný navrhoval uložiť mu trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona z dôvodu, že skutok bol spáchaný v stave zmenšenej príčetnosti.

18. Okresný súd, tak ako je uvedené v bode 16, sa k otázke ukladania trestu obžalovanému vyjadril na strane 17 a následne 18 svojho odôvodnenia. Neuviedol však, prečo neukladal trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, uvádzal len ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, toto ustanovenie však obsahuje len najnižšie možné hranice tam uvedených trestov a pri treste odňatia slobody aj odstupňovanie podľa spáchaných trestných činov, ktoré súd, ak mimoriadne znižuje trest, nesmie prekročiť, pričom toto obmedzenie platí pre všetky dôvody uvedené v § 39 ods. 1, 2 Trestného zákona s výnimkou § 39

ods. 2 písm. c). Napriek tomu je možné ako úvahy okresného súdu k tomu, či je možné postupovať u obžalovaného B. podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, označiť tie v poslednom odseku na strane 17 a v treťom odseku na strane 18. Ako už krajský súd uviedol, tieto úvahy nie sú správne v tom, že okresný súd „na ľarchu“ obžalovanému a teda zároveň ako skutočnosť pre ktorú nie je možné takto postupovať, označil to, že obžalovanému bola jeho choroba dobre známa v čase spáchania skutku. Rovnako tak bez relevancie k rozhodnutiu a prípadnému ukladaniu trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sú okresným súdom poukazované skutočnosti, že obžalovaný páchal priestupky aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, že bol spôsobilý viesť motorové vozidlá a že v bežnom živote vykonáva úkony, ktoré ho neobmedzujú. Okrem toho, nie je zrejmé, aké úkony v bežnom živote má vykonávať, ktoré ho obmedzujú, ani to, čo mal okresný súd na mysli, keď uviedol, že „spôsobilosť obžalovaného je už pred trestom akoby obmedzená.“ Okresný súd musí mať ujasnené, či obžalovaný spĺňa aj jednu z podmienok trestnej zodpovednosti, ktorou je príčetnosť. Ak uznal obžalovaného za vinného, potom musí vyhodnotiť, či znalecké zistenie o narušení ovládacej schopnosti, teda skutočnosť, že obžalovaný z dôvodu dvoch duševných chorôb má forenzne významne znížené ovládacie schopnosti, má vplyv na ukladanie trestu, a ak áno, aký.

19. V tomto prípade krajský súd zdôrazňuje, že neprikazuje okresnému súdu pri ukladaní trestu obžalovanému B. postup podľa ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Nemožno však odôvodniť ukladanie trestu, a vylúčenie mimoriadneho zníženia u páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenčenej príčetnosti tým, že mu jeho choroba bola známa už v čase páchania skutku. Okresný súd musí v prípade obžalovaného B. vyhodnotiť, či možno ochranu spoločnosti dosiahnuť vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a, dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, za súčasného uloženia ochranného liečenia.

20. Rovnako nemožno opomenúť, že k ďalšej okolnosti, a to k tej, či možno u obžalovaného B. (ako aj u ostatných obžalovaných, avšak rozhodnutie v časti, ktorý sa ich týka, nie je predmetom prieskumu krajského súdu ako súdu odvolacieho v tomto konaní) postupovať podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na urobené vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, okresný súd sa vyjadril iba tým, že je to možné, a to s ohľadom na jeho (ich) doterajší život a celkový postoj k súdnemu konaniu.

21. V prvom rade je potrebné uviesť, že ak súd chce uplatniť inštitút mimoriadneho zníženia pod dolnú hranicu ustanovenú Trestným zákonom z dôvodu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, postupuje per analogiam, čo znamená obdobne ako v prípade uzatvorenej dohody o vine a treste, teda podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam.

22. Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. A to napriek skutočnosti, že nemožno považovať samotné priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Podľa citovaného stanoviska, je namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia (preto sa tretia právna veta zmieňuje o medzere v zákone). Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

23. Treba však upozorniť, že spomínané stanovisko síce umožňuje pristúpiť k zníženiu trestu, avšak vždy ide o možnosť, a je na posúdení súdu a vyhodnení ďalších skutočností, či je možné v tom ktorom prípade k mimoriadnemu zníženiu a v akom rozsahu, pristúpiť.

24. Skutočnosti, na základe ktorých okresný súd pristúpil k postupu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, tento vôbec nerozviezol. Len stručne uviedol, že ide o postoj k súdnemu konaniu, čím mal zrejme na mysli urobené vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, ako sa obžalovaný B. vyjadril k spáchanej trestnej činnosti, či túto oľutoval, v akom štádiu trestného konania. Pokiaľ ide o doterajší život obžalovaného, ktorým ako druhou

skutočnosťou okresný súd odôvodnil svoj postup, možno sa na inom mieste odôvodnenia rozsudku okresného súdu dočítať, že obžalovaný B. bol štyrikrát súdne trestaný a dopustil sa 11 priestupkov. Úvahy okresného súdu o tom, prečo možno pristúpiť v osobe obžalovaného B. k postupu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam, absentujú. Zvlášť v rozpore s rozhodnutím súdu o použití uvedeného ustanovenia a postupu vyznieva odôvodnenie okresného súdu v poslednom odseku na strane 17 rozhodnutia o tom, akej závažnej trestnej činnosti sa obžalovaní (teda nielen obžalovaný B., ale aj spoluobžalovaní) dopustili.

25. V prípade výhrad krajského súdu k odôvodneniu okresného súdu k postupu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam však okresný súd musí postupovať v ďalšom konaní s vedomím, že odvolanie bolo podané len v prospech obžalovaného B.. Skutočnosť, že okresný súd ukladal trest podľa uvedeného ustanovenia nebola napadnutá a vytýkaná obžalobou, a ani samotným obžalovaným, ktorý namieta v princípe to, že žiada uložiť pre neho ešte priaznivejšiu trest, postupom podľa § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Krajský súd vytýka v tomto prípade okresnému súdu nesprávne úvahy premietnuté do odôvodnenia rozhodnutia.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v celom rozsahu akceptoval odvolanie obžalovaného B. a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ako bolo uvedené v odsekoch 11 až 15, je potrebné v prvom rade vyriešiť otázku spôsobilosti obžalovaného chápať zmysel trestného stíhania a oprávnenosť ďalšieho vedenia trestného konania voči nemu. Následne, ak to bude umožňovať výsledok doplneného dokazovania (znalecké skúmanie) sa bude musieť okresný súd správnym spôsobom vysporiadať so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie o treste obžalovaného B..

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.