

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109010999
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3109010999.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Rastislava Vranku prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2012 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obžalovaného

E. B.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. O. X., N. I XX/XXX, t.č. štát I., H.,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 2T/91/2009-229 zo dňa 25.05.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 2T/91/2009-229 zo dňa 25.05.2012 bol obžalovaný E. B. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne č. 2Pv 1020/08-28 zo dňa 30.06.2009 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 30.11.2008 v čase medzi 11.00 hod. až 11.30 hod. v byte č. XX na X. poschodí na ul. D. U. č. XXX/XX v Y. nad X. pod vplyvom alkoholu vykonal na X. F., bytom M. XXXX/XX, Y. nad X., proti jej vôli súlož, a to tým spôsobom, že prišiel za ňou do spálne, kde sama spala, vyzliekol ju, otočil ju na brucho, hlavu jej pritlačil na vankúš a viackrát odzadu vnikol svojím pohlavným údom do jej vaginálneho otvoru, následne ju otočil na chrbát a vsunul jej svoje prsty do vaginálneho i análneho otvoru, vykonal na nej orálny styk, pričom jej rukou pridržiaval ruky v snahe zamedziť odpor pri svojom konaní, na čo ho poškodená v bolestiach žiadala, aby ju nechal a prestal, snažila sa ho od seba odsunúť, ale nevedela sa brániť a ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania bolo namietané, že súd prvého stupňa pochybil, pretože jednostranne a nekriticky vyhodnotil dôkazy v neprospech poškodenej X. F.. Jej výpoveď neobsahuje vôbec žiadne rozpory, ktoré by samy osebe dovoľovali spochybňovať pravdivosť jej tvrdení. Naopak, jej výpoveď je logická, zrozumiteľná a korešponduje aj s ďalšími dôkazmi zadováženými v danej veci. Údaje týkajúce sa popisu inkriminovanej udalosti boli z hľadiska posúdenia vierohodnosti podrobené znaleckému skúmaniu a znalec nezistil žiadnu prítomnosť konfabulatórnych tendencií a vierohodnosť X. F. vyhodnotil ako vysokú a dostatočne forezne spoľahlivú. Samotná udalosť u nej zanechala závažné stresové poruchy. Pokiaľ uvádzala iné verzie udalosti svojím rodičom a polícii, toto vôbec nenarušuje ani neznižuje jej všeobecnú a

špecifickú vierohodnosť. Išlo u nej o prirodzenú reakciu. Vzhľadom k tomu, že bola pod priamym vplyvom alkoholických nápojov, toto negatívne ovplyvnilo jej správanie, spôsob myslenia a racionalitu uvažovania a výrazne narušilo jej schopnosti voľby adekvátnych prostriedkov obrany. Možnosti verbálnych prejavov poškodenej boli obmedzené jej vlastnou polohou tela, pretože sa nachádzala pritisnutá priamo k vankúšu a nemohla kričať ani volať o pomoc. Ďalším podporným dôkazom sú výpovede svedkov, ktorí videli poškodenú plakať. Okresný súd sa s dôkaznou situáciou vysporiadal len jednostranne, a preto konečný návrh znel, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a podľa názoru odvolacieho súdu tieto aj správne vyhodnotil. Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku, na základe ktorých tento súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Predovšetkým obžalovaný mal dôvod domnievať sa, že poškodenej nie je ľahostajný, pretože podľa výpovedí svedkov sa po celú noc spoločne bavili, v predmetnom byte mala poškodenej vyložené nohy na obžalovanom, ktorý ju hladkal a svedkovia vyzozorovali u nich nejaké vzájomné sympatie. Ďalej je potrebné uviesť, že obžalovaný sa doznal k tomu, že s poškodenou v kritickom období mal pohlavný styk, ktorému predchádzali bozky a rôzne dotyky po intímnych častiach tela. Zo strany poškodenej neboli vyslovené ale ani naznačené žiadne námietky, že by s týmto nesúhlasila. Pokiaľ sa pamätá, práve naopak, niektoré dotyky sa jej páčili. Poškodenej podľa neho mohla zo spálne kedykoľvek odísť, dvere boli otvorené. Na druhej strane poškodenej, tak ako to vyplýva zo skutkovej vety obžaloby, opísala pohlavný styk s obžalovaným úplne iným spôsobom. Práve tento jej opis udalosti aj podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá objektívne zistenému dôkaznému stavu a nezodpovedá ani jej tvrdeniu, že sa aktivitám obžalovaného nemohla brániť. Je nelogické, že by sa bez jej súčinnosti podarilo obžalovanému ju vyzliecť bez poškodenia vrchného a spodného ošatenia, je nelogické aj to, ako sa bez jej spolupráce mohla dostať z polohy brucha na kolená a obžalovaný do nej zozadu vniknúť, keď jej mal držať ruky. Aj tvár zaborená do vankúša sa dá otočiť nabok a dá sa v takejto polohe kričať o pomoc, veď napokon neskôr, podľa jej tvrdenia tak ako to vyplýva aj zo skutku, ho žiadala, aby prestal. Obdobne na tele a genitáliách poškodenej, ale ani obžalovaného neboli zistené žiadne známky násillia. Svedkovia, ktorí spali vo vedľajších miestnostiach, nepočuli žiadne volanie o pomoc alebo akýkoľvek hluk, ktorý by mohol pripomínať nejaký zápas, alebo kladenie odporu. Zo všetkých týchto skutočností sa jednoznačne javí byť pravdivou o spôsobe vykonania pohlavného styku medzi poškodenou a obžalovaným práve jeho verzia. To, že poškodenej neskôr s plačom z bytu odišla sa dá vysvetliť aj dostavením sa pocitu viny voči jej priateľovi, rodičom, či ľútosťou z vlastného zlyhania.

Vychádzajúc z horeuvedeného, s poukazom na podrobnosti uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa, dospel aj odvolačný súd k záveru, že nebolo dokázané, že sa žalovaný skutok stal. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolačný súd odvolanie prokurátorky za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.