

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/177/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211725  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:8112211725.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. O., D.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, pracovisko Košice II, na návrh otca V. C., D.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho S. G. D. A. D. Č.. X, za účasti matky I. O., D.. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcej S. G. Š. D. X. Ž. Č.. XX, v konaní o zníženie výživného, o zverenie maloletej do striedavej starostlivosti a úprave styku takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.

Konanie o návrhu otca o striedavej starostlivosti a úprave styku otca s maloletou zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletej doručil Okresnému súdu Košice okolie dňa 22.7.2011 svoj návrh, ktorým žiadal o zníženie výživného z jeho strany voči maloletej dôvodiac tým, že má podlížnosti na výživnom, bolo voči nemu začaté konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy v ktorom konaní bol oslobodený spod obžaloby, mal za to, že keďže bol dlžný na výživnom sumu vo výške 575,62 €, vyplatil sumu vo výške 1.115 €, takže 14.2.2011 mu vznikol preplatok vo vyplácaní vyživovacej povinnosti vo výške 539,31 €, naďalej spláca výživné vo výške 25 €, preto chcel dočasné pozastavenie platenia výživného, návrh odôvodňoval i tým, že je t.č. nezamestnaný, poberá sociálnu dávku.

Dňa 22.7.2011 otec doručil tunajšiemu súdu návrh označený ako návrh na úpravu styku s maloletou, v ktorom žiadal okrem iného o určenie striedavej starostlivosti rodičov vo vzťahu k maloletej, ktorý návrh odôvodňoval tým, že maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu Nc 1227/00 zo dňa 6.12.2001 zverená do opatery matky, on s dcérou udržiava kontakty podľa svojich možností, telefonicky alebo pomocou sociálnych sietí, je mu matkou bránené v styku s dcérou a on má záujem na pravidelnom stretávaní sa s maloletou, zároveň žiadal určiť striedavú starostlivosť dieťaťa počas všetkých prázdnin, poukazoval na to, že žije s priateľkou v 2-izbovom byte, dcéra u nich už bola na návšteve, s jeho priateľkou si rozumela.

Vec bola dňa 7.9.2011 postúpená Okresnému súdu Košice okolie, na ktorom bola vedená pod sp. zn. 13P 18/2011 a Okresný súd Košice okolie uznesením sp. zn. 13P 18/2011 zo dňa 22.11.2011 spojil veci vedené v tom čase ešte na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 13P 18/2011 a 9P 166/2011 (t.j. vyššie uvedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného) na spoločné konanie pod sp. zn. 9P 166/2011.

Okresný súd Košice okolie vyslovil vo veci nepríslušnosť a postúpil vec ako príslušnému Okresnému súdu v Prešove dňa 18.4.2012 a následne Okresný súd v Prešove uznesením sp. zn. 27P 154/2012 zo dňa 28.5.2012 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd, uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2012 a spis tunajšiemu súdu postúpil dňa 12.7.2012.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu 23.8.2012 s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, poukazovala na to, že otec o dieťa javí záujem len keď sa vedie konanie na polícii alebo na súde, maloletá uňho bola na návšteve v roku 2006, 2008, 2010, v lete 2011, februári 2012 a v lete 2012 so staršou dcérou, bola u otca aj sama 5 dní.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov 15.11.2012 oznámil, že na základe ním vykonaného šetrenia zníženie výživného, ktoré je t.č. stanovené v minimálnom rozsahu a nepostačuje pokryť ani základné životné potreby dieťaťa, nie je v prospech maloletej, preto navrhoval v tejto časti návrh otca zamietnuť a pokiaľ ide o styk otca s dieťaťom tento navrhoval upraviť podľa vôle maloletej po vzájomnej predchádzajúcej dohode rodičov.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím obidvoch rodičov, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. Nc 1227/2000-31 zo dňa 6.12.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2002, bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej N., D.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a o zaviazaní otca prispievať na jej výživu po 600 Sk mesačne. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal zo zistení, že otec maloletej bol bez pracovného pomeru, nebol evidovaný na úrade práce, finančné prostriedky si zabezpečoval príležitostnými prácami, sám navrhol stanoviť výšku výživného na maloletú v sume 600 Sk mesačne, matka bola s maloletou na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 2.740 Sk a dávku sociálnej pomoci 1.800 Sk, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej O., D.. X.XX.XXXX, pochádzajúcej z rozvedeného manželstva. Následne po prenesení príslušnosti bolo vedené na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 25P 176/2003 konanie o úpravu styku otca s maloletou, v ktorom konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12.5.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2004 a ktorým rozsudkom bol návrh otca na úpravu styku s maloletou zamietnutý.

Otec maloletej je poberateľom dávok hmotnej núdze, ktoré sú mu vyplácané vo výške 118,3 €, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a z prehľadu o poberaní dávok hmotnej núdze vypracovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV zo dňa 28.8.2012.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočky Košice zo dňa 19.11.2012 súd zistil, že otec nie je poberateľom žiadnych dávok zo sociálnej poisťovne.

Otec býva v 1 a pol izbovom byte u svojej priateľky, kde s nimi býva aj priateľkin 17-ročný syn.

Maloletá N. je žiačkou 6.ročníka ZŠ, matka má s ňou štandardné výdavky okolo 25 € na stravu, na školské pomôcky, učebnice a na účasť na dvoch školských krúžkoch, ktorá je hradená formou tzv. poukazov, na obedy v školskej jedálni maloletá chodíeva, ale je riešená ako osoba v hmotnej núdzi, trpí na atopický ekzém a lupienku, s čím matka má zvýšené výdavky na liečivá v priemere 20 € mesačne.

Matka okrem maloletej N. má ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči maloletej O. N., D.. X.X.XXXX, maloletej O. O., D.. XX.X.XXXX a maloletému M. O., D.. X.XX.XXXX. Spolu s deťmi býva v 2-izbovom byte v podnájme za ktorý mesačne uhrádza 300 €. Na základe dohody o vykonaní práce vykonávala práce pre zamestnávateľa Z. D. H., u ktorého dosahovala však iba nárazové príjmy okolo 27 €, túto pracovnú činnosť musela ukončiť z dôvodu, že bola dlhodobo spätne po dobu jedného roka práceneschopnou, pričom nemocenské dávky jej vyplácané neboli, keďže na nich nemala nárok, počas pracovnej neschopnosti jej z úradu práce po dobu 7 - 8 mesiacov, ako uviedla vo svojej výpovedi, bol vyplácaný príspevok na liečbu 30 €, jediným príjmom matky sú dávky hmotnej núdze, ktoré sú jej t.č. vyplácané vo výške po 145 € mesačne, okrem týchto matka iný príjem nemá.

V priebehu konania otec vzal svoj návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti, ako i svoj návrh na úpravu styku s maloletou späť z dôvodu, že od podania predmetného návrhu sa situácia zmenila

a rodičia sa vedia vzájomne na úprave styku s maloletou dohodnúť, vzhľadom na to súd upustil od vykonania dôkazu vypočutím maloletej, ktorá bola na pojednávanie predvolaná.

Podľa ust. § 25 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Protí pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, keďže ako bolo už konštatované, otec na výživu dieťaťa je zaviazaný prispievať minimálnym výživným, k čomu súd dáva do pozornosti, že výška minimálneho výživného sa pravidelne k 1.7. toho-ktorého roka mení a v súčasnosti toto minimálne výživné predstavuje 26,65 € s tým, že rodič má hradiť minimálne výživné bez ohľadu na existenciu rozhodnutia súdu, táto povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovení Zákona o rodine a teda aj keby bolo došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca toto výživné vzhľadom na platnú zákonnú úpravu by nebolo možné znížiť, navyše v danom prípade súd ani nezistil žiadnu takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala prípadné rozhodnutie súdu o znížení výživného, preto v tejto časti návrh otca bol zamietnutý.

V súlade s citovaným ustanovením § 96 O.s.p. vzhľadom na späťvzatie návrhu o striedavej starostlivosti a o úprave styku s maloletou súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Odvolanie voči tomuto nie je možné podať pretože účastníci sa práva podať ho účinne vzdali.