

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109202842
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7109202842.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: D. H. N., s.r.o., B. 5, G., IČO: XX XXX XXX, zast. Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom, konateľom Advokátska kancelária, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ M. H., nar. X.X.XXXX, E. XX/XX, H., 2/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XXX, H., o zaplatenie 11.835,31 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka L. na ochranu občana spotrebiteľa E., Y. L. 2, G.-O., IČO: XX XXX XXX proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 3.7.2012, č.k. 29Cb/200/2009-47 takto

rozhodol:

Odvolanie **o d m i e t a**.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I napadnutým uznesením nepripustil, aby do konania vstúpil vedľajší účastník L. na ochranu občana spotrebiteľa E., Y. L. 2, G.-O., F.: XX XXX XXX popri žalovaných v 1/ a 2/ rade.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca D. H. N., s.r.o. sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 11.835,31 eur s prísl. z titulu nesplateného stavebného úveru na základe Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa E., písomne navrhlo súdu, že ako vedľajší chce sa popri žalovaných v 1/ a 2/rade zúčastniť konania na ich podporu.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (ust. § 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (ust. § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (ust. § 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (ust. § 93 ods. 4 O.s.p.).

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t.j., že jeho právne postavenie bude ovplyvnené výsledkom sporu.

Ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z tohto ustanovenia vyplýva, že právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom len vtedy, ak:

-ide o spor, lebo inštitút vedľajšieho účastníka je vylúčený v inom druhu civilného procesu; z toho dôvodu nemožno akceptovať pôsobnosť Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, najmä ak ide o konanie o starostlivosti o maloletých,

-preukáže predmet činnosti (nie podnikania), ktorým je ochrana práv podľa osobitného zákona, ktorá má súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšieho opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu (ust. § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.).

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa E. je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V danom prípade ale predmetom sporu je nesplatenie stavebného medziúveru, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd nepripustil, aby do konania vstúpil vedľajší účastník L. na ochranu občana spotrebiteľa E., Y. L. 2, G.-O., F.: XX XXX XXX popri žalovaných v 1/ a 2/ rade.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa E., Ľuda L. 2, G.-O., IČO: XX XXX XXX.

Odvolanie odôvodnilo tým, že napadnuté uznesenie vychádza z principiálneho omylu, že spotrebiteľskými vecami, čo sa týka úverov, sú len veci, na ktoré sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Nie je tomu tak. To, že sa predmetný úver nevzťahuje zák. č. 258/2011 Z.z., nemení nič na právnej povahe vzťahu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať zák. č. 250/2007 Z.z. a piatu hlavu prvej časti OZ (§ 52 a násl. OZ).

K uvedenej problematike predkladá napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 20Co/99/2012.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo odvolateľovi doručené 17.7.2012. O možnosti podať odvolanie boli účastníci konania riadne poučení.

Odvolateľ podal odvolanie elektronicky dňa 8.8.2012. Lehota pre podanie odvolania začala odvolateľovi plynúť 18.7.2012 a končila 1.8.2012. Odvolanie bolo podané oneskorene, a to dňa 8.8.2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pretože odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.