

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213981
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412213981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. E., G.. XX.X.XXXX bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov L. E., G.. XX.X.XXXX, K. M.. R. XXX/XX, Ž. G. I. Q. C. E., G.. X.XX.XXXX, K. Ž. G. I., M.. R. XXX/XX, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov, podľa ktorej sa mal. Z. E., G.. XX.X.XXXX **z v e r u j e** d o **s t r i e d a v e j** osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú **p o v i n n í** zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa **s t r i e d a v o** v týždňových intervaloch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je **p o v i n n ý** zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Veroniku každý páry týždeň v mesiaci a matka mal. dieťaťa je **p o v i n n á** zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Veroniku každý nepáry týždeň v mesiaci.

Otec si mal. prevezme v prvý deň párneho kalendárneho týždňa (v pondelok) o 8.00 hod. u matky a mal. matke odovzdá posledný deň párneho kalendárneho týždňa (nedeľa) o 18.00 hod.

Matka si mal. prevezme v prvý deň nepárneho kalendárneho týždňa (v pondelok) o 8.00 hod. u otca a mal. otcovi odovzdá posledný deň nepárneho kalendárneho týždňa (nedeľa) o 18.00 hod.

Každý z rodičov **b u d e** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Každý z rodičov je **p o v i n n ý** v stanovenom čase prevziať dieťa v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti.

Súd styk rodičov s mal. dieťaťom **n e u p r a v u j e** .

Súd výživné **n e u r č u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/119/2011-20 zo dňa 15.6.2011 vo výroku o rodičovskej dohode.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej dcére Z. E., G.. XX.X.XXXX, ktorú žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka s návrhom súhlasila.

Na pojednávaní dňa 22.11.2012 rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Kolízna opatrovníčka doporučila dohodu schváliť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (ďalej len ZR), Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 24 ods. 2 / 3/ 4/ ZR, Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani so záujmami dieťaťa, preto dohodu schválil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní dňa 22.11.2012 po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a poučení vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).