

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122367166
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6122367166.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému Z. M., T. XX.X.XXXX, H. H. - M. o zaplatenie 362,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu z 18.5.2023 č. k. 20Csp/74/2022-74.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 362,52 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.8.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 106,33 € k rukám Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní) 5.7.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá oprávňovala žalovaného využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K zmluve bol uzatvorený dodatok, v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilné elektronické zariadenie so zľavou a na splátky, s tou podmienkou, že v prípade porušenia svojich zmluvných povinností bude žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška predstavuje rozdiel medzi bežnou a zľavnenou cenou zariadenia, a závisí od sumy poskytnutej zľavy a času porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti nezaplatením úhrad za poskytnuté služby aj dojednaných splátok, čím žalobcovi vznikol nárok nielen na zaplatenie týchto pohľadávok, ale aj zmluvnej pokuty.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol následne zrušený zo zákona v dôsledku postupu žalobcu (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Po zistení ďalšieho miesta pobytu žalovaného vydal tunajší súd nový platobný rozkaz, ten sa však nepodarilo žalovanému doručiť.

3. Pri prejednaní sporu súd postupoval v zmysle § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba

o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Za nesporné sa považujú skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana (tu žalovaný) výslovne nepoprela (§ 151 ods. 1 C.s.p.).

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Z. zo 16.2.2021, dodatkom k nej a dohodou o splátkach, oboje z 1.3.2021 (ďalej len „zmluva, dodatok, dohoda“ alebo spolu ako „zmluvy“), faktúrami č. XXXXXXXXXXXX (splatná 7.4.2021) a č. XXXXXXXXXXXX (splatná 8.5.2021), pokusom o pokonávku z 19.7.2021, predžalobnou výzvou zo 7.6.2022, a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 16.2.2021 uzavreli žalobca a žalovaný zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby za úhradu podľa aktuálneho cenníka. Dňa 1.3.2021 uzavreli žalobca a žalovaný dodatok k zmluve a dohodu o splátkach. Na základe dodatku žalobca aktivoval žalovanému dojednaný účastnícky program (Go 20 eur) a predal mu mobilný telefón zn. Samsung (ďalej len „zariadenie“) za zľavnenú cenu 280,50 €, z ktorej žalovaný v zmysle dohody o splátkach mal zaplatiť 1,14 € bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zostatok (279,36 €) mal splácať počas nasledujúcich 24 mesiacov v splátkach po 11,64 € mesačne. Žalovaný uzavrel zmluvy s vedomím, že bežná cena zariadenia je 309 €, a zľava mu je poskytnutá len z toho dôvodu, že sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov (ďalej len „doba viazanosti“) odo dňa ich uzavretia (ods. 1.2 v spojení s ods. 2.5 dodatku). Pre prípad porušenia dojednaných zmluvných povinností žalovaným (uvedených v ods. 2.2, 2.3 a 2.4 dodatku a v zásade smerujúcich k tomu, aby žalovaný svojím konaním nedal podnet k skončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti) si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy (t. j. 28,50 €), ktorá sa mala postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítať tak, že „sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“ Právo na zmluvnú pokutu malo vzniknúť okamihom porušenia povinnosti užívateľom služieb a nemalo byť podmienené úkonom poskytovateľa služby (ods. 2.5 dodatku). Splatnosť zmluvnej pokuty bola dojednaná v lehote určenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote do 14 dní odo dňa doručenia výzvy užívateľovi služieb (ods. 2.9 dodatku). Podľa dohody o splátkach sa v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace mala stať splatnou celá nesplatená časť kúpnej ceny zariadenia (ods. 2.3 písm. a/ dohody).

6. Žalovaný neuhradil faktúry za služby splatné 7.4. a 8.5.2021, a ani žiadnu zo splátok kúpnej ceny zariadenia, čím porušil jednu zo svojich zmluvných povinností (ods. 2.3 písm. e/ dodatku). Žalobca listom z 19.7.2021 žalovaného na túto skutočnosť upozornil a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote do 28.8.2021; následne ho listom zo 7.6.2022 opakovane vyzval na plnenie pred podaním žaloby, avšak bezvýsledne.

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

8. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry (§ 44 ods. 1 prvá veta v spojení s § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách; ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“).

9. Zväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. a súvisiacej dohody, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 Občianskeho zákonníka).

11. Z tohto zmluvného zväzkového vzťahu (§ 488 Občianskeho zákonníka) žalovanému vyplývala o. i. povinnosť riadne a včas platiť žalobcovi za poskytnuté služby (§ 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z.). Porušením tejto povinnosti žalovaný založil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby, neuhradených splátok zariadenia aj zmluvnej pokuty podľa ods. 2.5 dodatku; zmluvnú pokutu možno totiž dojednať i v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, pokiaľ je primeraná. V danom prípade je podmienka primeranosti splnená, nakoľko spôsob vyčíslenia zmluvnej pokuty bol medzi stranami dojednaný dostatočne určitým spôsobom, zodpovedá výške poskytnutej zľavy z ceny predaného zariadenia (ktoré žalovaný môže užívať až do skončenia doby jeho životnosti), a zohľadňuje dobu trvania zmluvného vzťahu do porušenia povinnosti (viď tiež rozsudok Krajského súdu v Trnave z 12.6.2018 sp. zn. 9Co/292/2017).

12. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, túto žalobca vyčíslil dojednaným spôsobom s prihliadnutím na to, že medzi uzavretím dodatku (1.3.2021) a okamihom porušenia zmluvnej povinnosti (t. j. omeškaním so zaplatením prvej z neuhradených faktúr, teda 7.4.2021) uplynul 1 (celý) mesiac, takto: $24 - 1 = 23$; $23 \times 28,50 = 655,50$; $655,50/24 = 27,31$. Výsledná suma zmluvnej pokuty tak zodpovedá dojednaným pravidlám, s ktorými bol žalovaný oboznámený pri podpise dodatku k zmluve.

13. Súčet súm neuhradených faktúr za služby (ku dňu podania žaloby vo výške 55,85 €), neuhradených splátok za zariadenie (279,36 €) a zmluvnej pokuty (27,31 €) predstavuje spolu 362,52 €, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného spolu so zákonným úrokom z omeškania platným ku dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty určenej v pokuse o pokonávku, ktorý je prvým dňom omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka). Zároveň súd zrušil ním vydaný platobný rozkaz z dôvodu podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (nemožnosť doručenia žalovanému).

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu vo veci. Zároveň z dôvodu procesnej ekonomie s poukazom na Čl. 17 Základných princípov C.s.p. rozhodol o výške trov konania. Žalobca trovy konania vyčíslil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby; § 13a ods. 1 vyhlášky) $\times 26,56 \text{ €} = 53,12 \text{ €}$, paušálna náhrada výdavkov za každý úkon (§ 16 ods. 3 vyhlášky) $\times 10,87 \text{ €} = 21,74 \text{ €}$; spolu 74,86 €, plus 20% DPH z celej sumy (§ 18 ods. 3 vyhlášky) = 89,83 €, čo spolu so sumou súdneho poplatku 16,50 € predstavuje celkom 106,33 €. Keďže žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uviedol ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta (263 ods. 1 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.