

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/70/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5307204092  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5307204092.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Mameyova 17, Bratislava, Krajská pobočka Žilina, pracovisko Palárikova 91, Čadca, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Čadca, Palárikova 91, Čadca, proti odporcovi: M. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XXX, Č., v konaní o zaplatenie 30.976,- Sk s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.028,21 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 19. 6. 2007 až do zaplatenia.

Navrhovateľovi náhrada trov konania sa n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu, ktorý došiel tunajšiemu súdu 19. 6. 2007, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 30.976,-- Sk spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od podania návrhu až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19. 12. 2003 v čase okolo 22.30 hod. žalovaný fyzicky napadol B. W., poistenca žalobcu. Svojím konaním mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotníckej starostlivosti uhradil. Poistenec žalobcu B. W. utrpel zranenia a bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť. Náklady za poskytnutú starostlivosť predstavovali 30.976,-- Sk, čo v prepočte konverzným kurzom predstavuje sumu 1.028,21 €.

Uznesením Okresného súdu v Čadci spisová značka 11C 70/2007-16 zo dňa 17. 12. 2007 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 1T 78/2005.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 1T 45/2012 zo dňa 4. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 9. 2012, v rámci ktorého bol odporca ako obžalovaný uznaný vinným zo skutku, ktorého nákladov domáhal sa zaplatenia v danom súdnom spore žalobca. Dané konanie bolo právoplatne skončené. Súd naďalej pokračoval, nakoľko odpadla podmienka, pre ktorú konanie bolo prerušené.

Žalovaný k žalobnému návrhu písomne sa nevyjadril. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, nakoľko tento bol riadne predvolaný na pojednávanie, nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd rozhodol na základe obsahu spisu a v ňom vykonaných dôkazov.

V konaní mal súd preukázané, že dňa 19. 12. 2003 žalovaný fyzicky napadol poistenca žalobcu B. W.. Svojím konaním spôsobil mu zranenia, v dôsledku ktorých mu bolo poskytnuté poskytovateľom zdravotníckej starostlivosti zdravotné ošetrovanie.

Z členenia nákladov žalobcu mal súd preukázané, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť tvorila ústavná starostlivosť vo výške 10.770,-- Sk, spoločné a vyšetrovacie zložky 16.849,60 Sk, lekárska služba prvej pomoci 1.698,30 Sk, špecializovaná záchranná služba 456,-- Sk, náhrada za lieky 734,-- Sk, doprava 468,-- Sk, spolu 30.975,90 Sk.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 449 ods. 1 OZ pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 42 ods. 1 Zákona č. 577/2004 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a noviel zdravotná poisťovňa je povinná poskytnúť poistencovi na základe jeho žiadosti príspevok na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnutej nezmluvným poskytovateľom, ak žiadosť spĺňa kritériá na poskytnutie príspevku, ktoré určuje a zverejňuje zdravotná poisťovňa, ak s poskytnutím príspevku zdravotná poisťovňa súhlasila pred poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 42 ods. 3 citovaného zákona zdravotná poisťovňa uhradí poistencovi príspevok podľa ods. 1 na základe predložených dokladov o úhrade. Výška príspevku nesmie prekročiť cenu obvyklú u zmluvných poskytovateľov v príslušnom čase, na príslušnom mieste a za príslušnú zdravotnú starostlivosť.

Zhodnotením vykonaného dokazovania po právnej stránke mal súd nesporne preukázané, že žalobný návrh žalobcu je čo do základu aj výšky právne dôvodný. Nesporne bolo preukázané, že v dôsledku rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 1T 45/2012 zo dňa 14. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 9. 2012, bol žalovaný odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal aj vo vzťahu k poistencovi žalobcu B. W., ktorému spôsobil zranenia dňa 19. 12. 2003, nakoľko ho fyzicky napadol. Vzhľadom k tej skutočnosti, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady uplatnenia nároku na náhradu škody, ktorá vznikla vo vzťahu k žalovanému ako povinnému subjektu porušením právnej povinnosti, a ktoré náklady žalobca vyčíslil, ktoré vynaložil za svojho poistenca v dôsledku zranení, súd žalobnému nároku vyhovel v celom rozsahu.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalovaný dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to 8,5 % úrok z omeškania s poukazom na § 3 Vládneho nariadenia číslo 87/1995 Zbierky zákonov upravujúceho výšku úrokovej sadzby v čase splatnosti záväzku stanoveného Národnou bankou Slovenska ku dňu 19. 6. 2007, teda od podania návrhu.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nepreukázal trovy, ktoré by mu vznikli v súvislosti s uplatnením žalobného nároku vo vzťahu k žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiar),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.