

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010785
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010785.1

Uznesenie

2
4PP/37/2023

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. B. pre prečin krádeže § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

2
4PP/37/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., C..XX.XXXX v C., bytom C., bez prihlásenia D. XX, C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/7/2023 zo dňa 12.01.2023 v trvaní 10 /desať/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 10.05.2023 v trvaní 2 /dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

4
4PP/37/2023

Odsúdený A. B. podal Žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože spĺňa formálne aj materiálne podmienky.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie a zotrval na podanej žiadosti a uviedol, že má zabezpečené bývanie po prepustení na slobodu v C. C. E. D. XX, taktiež prácu na svojom predchádzajúcom pracovisku v spol. DHL v Galante, kde pracoval ako vodič vysokozdvížneho vozíka. Počas výkonu práce býval na ubytovni v Galante. Doposiaľ nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, lebo je invalidný dôchodca a nezaradili ho do práce, ale vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj odsúdeného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. OT/7/2023 zo dňa 12.01.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 10.11.2023 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra pod sp.zn.

OT/228/2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona v trvaní 2 /dva/ mesiace, ktorého predpokladaný koniec je 08.01.2024.

Odsúdený bol dňa 12.01.2023 dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru a to do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.02.2023 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s protialkoholickou tematikou, do ktorých sa zapája sporadicky. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva, dodržiava zásady slušného správania. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasu. O kultúrno-osvetové podujatia neprejavuje záujem. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Udržiava písomný a telefonický kontakt s matkou a bratom.

V hodnotení odsúdeného sa, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. S poukazom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu na výkon trestu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a z výkonu trestu a preto ho neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/7/2023 zo dňa 12.01.2023 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/7/2023 zo dňa 12.01.2023, do výkonu ktorého bola započítaná doba zadržania od 10.01.2023 do 12.01.2023 a odsúdený trest nastúpil dňa 12.01.2023.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 02.06.2023 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 10.05.2023, do trestu mu bola započítaná doba zadržania od 27.09.2022 do 29.09.2022.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ štrnásť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bolo podmienne zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Nitra a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/7/2023. Odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/7/2023 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/7/2023 zo dňa 12.01.2023 bol A. B. uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 10.01.2023 v obchodných priestoroch OD TESCO STORES SR a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 12.01.2023.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 29.09.2022 bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 27.09.2022 v priestoroch predajne NITRAZDROJ a.s. a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 29.09.2022. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/228/2022 zo dňa 10.05.2023, právoplatným

dňa 10.05.2023 bolo vyslovené, že ods. A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/228/2022 zo dňa 29.09.2022 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Z ustanovenia § 66 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu súčtu pomerných častí uložených trestov. Nesplnil však materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, nakoľko počas výkonu trestov uložených si doposiaľ nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neplnia priebežne v každej oblasti, nie je aktívny najmä v oblasti edukácie, kde sa aktívne nezapája do výchovných programov a aktivít a v individuálnej oblasti sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny. Aj keď sa odsúdený aktuálne správa na požadovanej úrovni a dodržiava ústavný poriadok, z hodnotiacej správy však vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti je riziko recidívy stredné. Na základe dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd sa stotožnil so závermi riaditeľa ústavu na výkon trestu, pretože odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, rôzneho charakteru, v posledných troch prípadoch išlo majetkovú trestnú činnosť – prečin krádeže a uvedenej trestnej činnosti sa dopúšťal dva roky po vykonaní predchádzajúceho trestu nepodmieneného trestu odňatia slobody ako to vyplýva z registra trestov – dňa 17.10.2020 vykonal trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/124/2014, ktorého výkon mu musel byť nariadený a tiež po uložení alternatívneho peňažného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/159/2017. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za prečin krádeže, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu pri odsúdení za identickú trestnú činnosť, preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/228/2022. S poukazom na odpis registra trestov je preukázané, že odsúdenému boli v minulosti ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody, ale aj výchovné, ktoré u neho nesplnili svoj prevýchovný ani represívny účel.

Podmienečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky. Odsúdený síce uvádzal, že by sa mal po prepustení z výkonu trestu zamestnať v spol. DHL, kde pracoval už v minulosti, avšak nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by mal preukazovať uvedené skutočnosti a nebol predložený žiadny doklad preukazujúci, že by uvedený zamestnávateľ mal záujem o jeho zamestnanie, resp. že by mu prisľúbil ho zamestnať v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, čím by mala byť preukázaná schopnosť odsúdeného si zabezpečovať náklady na svoj život.

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na závery hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko trestnej činnosti je stredné a neodporúča jeho podmienečné prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu uloženého odsúdenému je potrebné, aby uložené krátkodobé trest vykonal celé a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

4

4PP/37/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/37/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.