

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214429
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623214429.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobkyne: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, proti žalovanému 1/: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX A. E. -H., 2/: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 17. júla 2023, č.k. 11C/44/2023-15, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že:

I. Ukladá povinnosť Stredoslovenskej energetike, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, pokračovať v dodávke elektrickej energie pre odberné miesto podľa EIC kód: XXZSSXXXXXXXXXXQ adresa: T. XXX, XXX XX T. pre nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor A. E., pre okres Liptovský Mikuláš, obec T., katastrálne územie T., a to rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na parcele registra KN-C č. 375/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114m² a hospodársku budovu bez s.č. postavená na parcele KN-C č.375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², parcelu KN-C č.375/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m², parcelu KN-C č.375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², parcelu KN-C č.375/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 317m², parcelu KN-C č.375/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12m², parcelu KN-C č.376, záhrada o výmere 90m², a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby vedeného pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/34/2022

II. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému 2/ n e p r i z n á v a .

IV. Žalovanému 1/ voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu 21. 06. 2023 žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa svojej požiadavky u dodávateľa elektrickej energie k prerušeniu dodávky elektrickej energie pre nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš, ako rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku parcely registra KN-C č. 375/1, hospodárska budova bez súpisného čísla, postavená na pozemku parcely registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m², parcela registra KN-C č. 375/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², parcela registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m², parcela registra KN-C č. 375/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², parcela registra KN-C č. 375/4 a záhrada o výmere 90 m², parcela

registra KN-C č. 376, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Zároveň sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade pokračovať v dodávke elektrickej energie pre odberné miesto podľa EIC kód: XXZSSXXXXXXXXXXQ na adrese T. XXX pre vyššie uvedené nehnuteľnosti. Poukázala na to, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 4Csp/34/2022 a 10C/43/2022 koná z podnetu žalobkyne konanie vo veci uskutočnenia dražby nehnuteľnosti, strechy nad hlavou žalobkyne a jej príslušníkov dražobnými podvodníkmi, pričom vydražiteľom sa stal žalovaný 1/. Žalobkyňa uvádzala, že žalovaný 1/ preukázateľne spôsobuje žalobkyni a jej rodinným príslušníkom problémy a obavy z odpojenia od elektrickej energie od nehnuteľnosti, v ktorej bývajú. Z osobnej iniciatívy žalovaného 1/ začala žalobkyňa a jej rodinu ohrozovať a šikanovať žalovaný 2/., keď najskôr písomne informoval a súčasne vyzval listom zo dňa 20.03.2023 o zámere ukončiť dodávky elektrickej energie z podnetu žalovaného 1/. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4Csp/34/2022 súd prvej inštancie zistil, že od 22. 07. 2022 prebieha spor o určenie neplatnosti dražby k vyššie označeným nehnuteľnostiam, ktoré konanie je vedené proti navrhovateľovi dražby, obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., proti dražobníkovi obchodnej spoločnosti U9, a. s., a proti vydražiteľovi E. G.. V súčasnosti je konanie v štádiu rozhodovania o opakovaných návrhoch žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Z výpisu listu vlastníctva na č. I. XXX pre katastrálne územie T. súd prvej inštancie zistil, že výlučným vlastníkom vyššie označených nehnuteľností je žalovaný 1/, ktorý vlastnícke právo nadobudol udelením príklepu, čo potvrdzuje osvedčenie o dobrovoľnej dražbe N123/2022, NZ13395/2022, NCRIS13804/22 zo dňa 13. 05. 2022. Listom zo dňa 07. 06. 2023 žalovaná 2/. oznámila žalobkyni, že odstupuje od zmluvy o združenej dodávke elektriny k 22.06.2023, nakoľko žalobkyňa na základe opakovanej výzvy v ustanovenej lehote nepreukázala existenciu vlastníckeho ani užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti na adrese T. XX, ani existenciu povinnosti vlastníka strieť dodávku elektriny do dotknutého odberného miesta.

Z takto zisteného skutkového stavu mal súd prvej inštancie za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť, lebo nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Poukázal na to, že žalobkyňa sa pod sp. zn. 4Csp/34/2022 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorom konaní podala niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetná vec bola zapísaná ako nová vec z dôvodu okruhu strán sporu, keď žalobkyňa sa v novej veci vo veci samej mieni domáhať ochrany svojich práv aj voči Stredoslovenskej energetike, a.s., čiže voči žalovanej, ktorá nie je stranou sporu v konaní o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia tohto uznesenia. Výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný 1/, ktorý vlastníctvo nadobudol udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe dňa 13.05.2022. Skutočnosť, že žalobkyňa ako pôvodná vlastníčka dražených nehnuteľností podala v zákonnej lehote žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, neznamená, že sa obnovilo jej vlastnícke právo k rodinnému domu, resp. že by nadobudla užívacie alebo iné právo k nehnuteľnostiam. Odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvára s dodávateľom odberateľ, ktorý má oprávnený vzťah k nehnuteľnosti, čo znamená, že je buď vlastníkom nehnuteľností alebo má užívacie právo k nej, resp. súhlas vlastníka nehnuteľností na dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila existenciu oprávneného vzťahu k odbernému miestu, čím neosvedčila ani bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nepochybne dodávka elektrickej energie do domácnosti, v ktorej žije žalobkyňa, je nevyhnutnou súčasťou života každého, avšak v čase rozhodovania súdu žalobkyňa nie je ani vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a neosvedčila ani tú skutočnosť, že by predmetnú nehnuteľnosť užívala na základe platného právneho výkonu, to znamená napríklad na základe nájmovej zmluvy uzatvorenej so žalovaným v 1. rade ako výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ ide o spotrebiteľský charakter veci, tento v prejednávacom prípade daný nie je, nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným 1/. nemôže z povahy účastníkov právneho úkonu dôjsť k vzniku akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu, pričom o spotrebiteľský právny vzťah ide len medzi žalovaným v 1. rade v pozícii spotrebiteľa a žalovaným 2./ v pozícii dodávateľa. Záverom uviedol, že nakoľko žalobkyňa neosvedčila potrebu naliehavej úpravy vzťahov medzi ňou a žalovanými v 1. a 2. rade, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 327, § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná a žiadala zrušiť rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 18C/25/2022 zo dňa 02.11.2022.

Žalobkyňa sa v podanom odvolaní obšírne venovala citácii právnych predpisov a uvádzaniu právnych viet bez uvedenia konkrétnych súvislostí a väzby na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Záverom žalobkyňa žiadala o posúdenie veci v súlade s predpismi na ochranu ohrozeného spotrebiteľa, pričom mala za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, čím žalobkyňa bolo znemožnené právo na spravodlivý proces.

3. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie Uviedol, že považuje za logický postup žalovanej 2/. V prípade, že by nepostupovala zákonne a po preukázaní listu vlastníctva, kde jediným vlastníkom je uvedený E. G., vystavila by sa sama nebezpečenstvu, že nesprávnym postupom by privodila vznik škody výlučnému vlastníkovi. Odo dňa uvedeného zápisu do katastra, bude odber energie vymáhaný od vlastníka, teda spotreba celej rodiny, ktorú uviedla v návrhu by pripadala na úhradu žalovanému 1/. Ani možnosť následne od žalobkyne vymáhať vydanie bezdôvodného obohatenia na veci nič nemení. V návrhu sa žalobkyňa vyjadruje k svojmu pobytu tak, že spolu s rodičmi býva v mieste pobytu a je ohrozený jej záujem nerušeného užívania nehnuteľnosti, ale na druhej strane, keď sa ako vlastník zaujímal o povinnosť úhrady za odvoz smeti, nakoľko je vlastníkom a doložil potvrdenia o úhrade poplatku za smeti v meste Liptovský Mikuláš, teda v mieste trvalého pobytu zistil som, že v nehnuteľnosti sú vedené len dvaja dospelí, teda rodičia žalobkyne a len za týchto bol uhradený poplatok napriek tomu, že tam býva podľa vlastného tvrdenia aj žalobkyňa a dve deti. To vytvára predpoklad, že sa skutočne zdržuje v Nemecku aj s deťmi a nehnuteľnosť skutočne nevyužíva.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Ďalej uviedol, že k uzavretiu písomnej zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 9100680516 pre odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ nikdy nedošlo, nakoľko žalobkyňa sa stala odberateľkou našej spoločnosti v dôsledku tzv. dodávky poslednej inštancie (DPI) od 09.10.2021 potom ako jej dovtedajší dodávateľ elektriny (spoločnosť Slovakia energy, s.r.o.) stratil spôsobilosť pre vykonávanie dodávky elektriny svojim odberateľom. V uvedenom období bol žalovaný 2/ určený príslušným rozhodnutím ÚRSO za dodávateľa poslednej inštancie distribučné územie prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. Úlohou dodávateľa poslednej inštancie je podľa § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len ZOE) vykonávať dodávku elektriny alebo plynu odberateľom, ktorých dodávateľ stratí spôsobilosť vykonávať dodávku elektriny. Dodávka v režime DPI žalobkyňi prebiehala v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 ZOE po dobu troch mesiacov. Nakoľko žalobkyňa ako odberateľka pokračovala v odbere elektriny aj po uplynutí tejto doby a uhrádzala predpísané platby, došlo konkludentným spôsobom k uzavretiu zmluvy o dodávke elektriny medzi žalobkyňou a našou spoločnosťou na dobu neurčitú v zmysle znenia § 36 ods. 16 vyhlášky ÚRSO č. 24/2013 Z.z.. Žalovaný obdržal dňa 03.03.2023 od p. E. G. ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti na adrese T. XXX, v ktorej sa nachádza odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ, nesúhlas s dodávkou elektriny pre žalobkyňu (predkladáme v prílohe), kde uvedený p. G. ako vlastník dotknutej nehnuteľnosti žiadal ukončenie zmluvy na základe ktorej naša spoločnosť dodávala elektrinu do uvedeného odberného miesta na adrese T. XXX. Na základe tejto požiadavky žalovaný 2/ vyzval žalobkyňu výzvou zo dňa 07.03.2023 (predkladáme v prílohe) na preukázanie trvania užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ, alebo trvajúci súhlas vlastníka na dodávku a distribúciu elektriny do uvedeného odberného miesta. Vo výzve bola žalobkyňa upovedomená o možnosti odstúpenia od zmluvy v prípade nepreukázania užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ, alebo trvajúceho súhlasu vlastníka na dodávku a distribúciu elektriny do uvedeného odberného miesta. V zmysle VOP žalovaný 2/ dodáva elektrinu do odberných miest, ktoré tvoria príslušenstvo resp. súčasť stavby v ktorej sa elektrina spotrebúva. Vlastníkom takejto stavby nemusí byť nutne odberateľ elektriny, avšak vyžaduje sa, aby odberateľ (pokiaľ nie je vlastníkom) mal užívacie právo k nehnuteľnosti, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti na dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádza (čl. III bod 10 VOP), aby sme predchádzali sporom s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností v súvislosti s dodávkou elektriny do ich nehnuteľností tretím osobám. Na uvedenú výzvu žalobkyňa v odpovedi zo dňa 17.03.2023 uviedla že na OS Liptovský Mikuláš prebieha súdne konanie č.k. 10C/43/2022 o neplatnosť dražby na základe ktorej zaniklo vlastnícke právo žalobkyne k dotknutej nehnuteľnosti a nadobudol ju do vlastníctva p. G.. Túto odpoveď žalovaný 2/ vyhodnotil ako nepostačujúcu a to z dôvodu, že existencia takéhoto sporu nepreukazuje žiadnym spôsobom oprávnenie žalobkyne odoberať elektrinu v dotknutej nehnuteľnosti, a to za preukázateľného nesúhlasu vlastníka zapísaného na príslušnom liste vlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti. Nepreukázanie užívacieho práva k nehnuteľnosti, alebo súhlasu vlastníka nehnuteľnosti na dodávku a distribúciu elektriny do odberného

miesta, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádza na výzvu dodávateľa, predstavuje v zmysle čl. XIII bod 3.4 písm. e) VOP v spojení s čl. V bod 2.7 a 2.9 VOP podstatné porušenie zmluvy odberateľom, zakladajúce právo dodávateľa od zmluvy odstúpiť. Napriek tomu žalobkyňa opakovane výzvou zo dňa 23.03.2023 (predkladáme v prílohe) s prihladením na prebiehajúci súdny spor vyzvala, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy: -oznámila, či je v konaní 10C/43/2022 určený termín pojednávania a na kedy, -oznámila, či bol vo veci vydaný rozsudok a ak bol, predložili predmetný rozsudok, - predložila doklad preukazujúci existenciu povinnosti vlastníka dotknutej nehnuteľnosti umožniť žalobkyni odber elektriny v dotknutej nehnuteľnosti (najmä, ak nebol vo veci vydaný právoplatný rozsudok). Žalobkyňa ani na túto opakovanú výzvu požadované dokumenty nepredložila, preto žalovaný 2/ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia ani odvolanie proti uzneseniu o jeho zamietnutí neobsahuje žiadnu relevantnú argumentáciu ohľadne zmluvného vzťahu medzi žalovaným 2/ a žalobkyňou, ktorá by odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia či nepotvrdenie napadnutého uznesenia v odvolacom konaní. Taktiež v odvolaní nie je náležite popísané v čom by mala spočívať existencia odvolacích dôvodov na ktoré žalobkyňa poukazuje (§ 365 ods. 1 písm. h) a f). Žalobkyňa sa vo svojej argumentácii sústredila primárne na svoj súdny spor s vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, ktorého však žalovaný 2/ nie je účastníkom (stranou) a nemá na jeho výsledku žiadny záujem. Podstatnú argumentáciu odôvodňujúcu vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia sme v podaniach žalobkyne nezaznamenali. Záujem odoberať elektrinu v byte ktorý jej pôvodne patril a ktorý v súčasnosti obýva je síce pochopiteľný, na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru žalovaného 2/ (a evidentne aj podľa názoru prvostupňového súdu) nedostatočný rovnako ako existencia spor s novým vlastníkom. Osvedčenie protiprávnosti postupu našej spoločnosti pri ukončení zmluvy žalobkyne ako fundamentálny aspekt ktorý by mohol či mal zakladať vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia voči našej spoločnosti v návrhu aj v odvolaní absentuje rovnako.

5. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

15. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OBZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OBZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 1 OBZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 OBZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 OBZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. f) OBZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú.

22. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisového materiálu možno konštatovať správnosť skutkových záverov súdu prvej inštancie, ohľadne aktuálnych vlastníckych vzťahov. Aktuálny vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T. je žalovaný 1/. Ďalej možno konštatovať správnosť skutkových záverov, o tom, že žalobkyňa je spotrebiteľom a žalovaný 2/ dodávateľom, ako aj, že prebieha konanie o určenie neplatnosti dražby vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. T. na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4Csp/34/2022. Správny bol aj záver súdu prvej inštancie o nedostatku naliehavého právneho záujmu na nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/. Je dôležité si uvedomiť, že v tomto konaní boli spojené dve konania, v ktorých k žalovanému 1/ a žalovanému 2/ je potrebné pristupovať zo strany súdov rozdielne. Návrh voči žalovanému 1/ je sporového charakteru, v ktorom je dôkazné bremeno plne na žalobkyni. Návrh voči žalovanému 2/ je rovnako sporového charakteru, avšak ide o spor medzi spotrebiteľom (žalobkyňa) a dodávateľom (žalovaný 2/), ktorom je žalobkyňa sporovou stranou, ktorá má v súlade s § 295 CSP a nasledujúce postavenie slabšej strany.

23. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym posúdením súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ a posúdením naliehavosti pri nariadení neodkladného opatrenia pri vzťahu žalobkyňa - žalovaný 2/ z nasledovných dôvodov. Odvolací súd má za to, že elektrická energia v dnešnej dobe je nevyhnutná súčasť života každého človeka, a preto zabezpečenie jej dodávky za stavu ako je v tomto prípade, nie je potrebné osobitne zdĺhavo odôvodňovať v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Samotná skutočnosť, že v predmetnej nehnuteľnosti žijú osoby (žalobkyňa a jej rodičia), ktoré pre zabezpečenie základných životných potrieb (a zväčša aj ochranu majetku a vlastného zdravia) potrebujú mať zabezpečenú dodávku elektrickej energie, je dostatočným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko to odôvodňuje povaha samotného plnenia. Uvedené platí pre posúdenie naliehavosti, avšak k uvedenej podmienke musí pristúpiť aj ďalšia (druhá) skutočnosť, a tou je skutočnosť, či existuje na takéto plnenie nárok voči osobe, ktorá má plnenie poskytnúť. V tomto prípade druhou okolnosťou je existencia zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ č. 9100680516 pre odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ. Odvolací súd konštatuje, že je právne nevýznamné, že zmluva bola uzatvorená konkludentnou formou v súlade s právnymi predpismi. Právne významnou skutočnosťou v posudzovanej

veci je okolnosť, že zmluva uzavretá bola a bola na základe nej dodávaná elektrická energia. Súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie mal predbežne posúdiť okolnosť odstúpenia od zmluvy č. 9100680516 zo strany žalovaného 2/, a to v súlade s ustanoveniami právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, pričom zmena vlastníckeho práva nateraz na posúdenie veci nemá vplyv. Z obsahu predložených listín (list žalovaného 2/ zo dňa 11.07.2022) jednoznačne plynie, že v konkludentne uzavretej zmluve a v obchodných podmienkach platných v čase jej uzavretia nebolo individuálne dojednané právo žalovaného 2/ odstúpiť od zmluvy o dodávke elektrickej energie v prípade zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T., a preto zmluvnú podmienku uvedenú v čl. XIII bod 3.4 písm. e) VOP v spojení s čl. V bod 2.7 a 2.9 je potrebné posúdiť predbežne pre účely tohto konania ako neplatnú zmluvnú podmienku pre rozpor s § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2, 3 a 4 písm. f) OBZ. Na základe neplatného ustanovenia všeobecných obchodných podmienok nemohol žalovaný 2/ platne odstúpiť od zmluvy č. č. 9100680516 pre odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ, a preto má naďalej povinnosť dodávať elektrickú energiu žalobkyni za zmluvných podmienok tak, ako boli dojednané konkludentne uzatvorenou zmluvou. Odvolací súd konštatuje, že zákonodarca prijal rozsiahlu právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa tak v hmotných ako aj procesných predpisoch, pričom v rámci judikatúry súdov Slovenskej republiky platí, že dodávateľ môže od zmluvy odstúpiť, ak mu to umožňuje priamo zmluva, alebo zákon. Odvolací súd má za to, že v tomto prípade, ani priamo zmluva, ani zákon č. 251/2012 Z.z. o Energetike neupravujú možnosť žalovaného 2/ odstúpiť od zmluvy o dodávke elektriny žalobkyni, a preto je daná aj druhá skutočnosť, ktorá odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v podobe uloženia povinnosti žalovanému 2/ dodávať elektrickú energiu žalobkyni, nakoľko ich zmluvný vzťah trvá a nateraz nie je v možnostiach žalobkyne zabezpečiť si dodávku elektrickej energie iným spôsobom. Odvolací súd má tiež za to, že v rámci právnej úpravy platnej v Slovenskej republike je vylúčená svojpomoc pri zabezpečení vypratania nehnuteľnosti, ktorá bola získaná dražbou a do úvahy prichádza len návrh súd na vypratanie nehnuteľnosti. Je potrebné si uvedomiť, že odpojenie nehnuteľnosti od elektriny (prípadne vody, plynu), ktoré sú dodávané zmluvne žalobkyni, predstavujú formu nátlaku, ktorý zákonodarca nestanovil. Ak by zákonodarca mal úmysel, aby bolo možné postupovať takýmto spôsobom, bol by prijal právnu úpravu, ktorá by takýto postup výslovne umožňovala aj pri spotrebiteľoch. S ohľadom na platnú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa má odvolací súd za to, že tento postup nateraz nie je možný. Vzhľadom na uvedené zmenil odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Trvanie neodkladného opatrenia odvolací súd určil do právoplatnosti konečného rozhodnutia v konaní určenia neplatnosti dražby, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4Csp/34/2022, nakoľko ak bude žalobkyňa úspešná, tak sa obnoví jej vlastnícke právo a v prípade ak bude neúspešná, bude jej zrejmé, že je povinná vypratať nehnuteľnosť. Odvolací súd dodáva, že práva a povinnosti zo zmluvy č. 9100680516 pre odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ sú povinné synallagmaticky (obojstranne) splniť obe zmluvné strany, pričom v prípade ak žalobkyňa by naplnila dôvod na ukončenie zmluvy z iného dôvodu (napr. neplatenie), tak po splnení podmienok v súlade so zmluvou (zákonom), je možné požiadať o zrušenie neodkladného opatrenia.

24. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ odvolací súd výrokom II. zamietol, nakoľko tak ako už bolo uvedené v ods. 22 tohto odôvodnenia nie je naliehavý právny záujem na uložení požadovanej povinnosti, nakoľko nariadením povinnosti žalovanému 2/ dodávať elektrickú energiu v súlade so zmluvou č. 9100680516 pre odberné miesto EIC XXZSSXXXXXXXXXXQ, sú ďalšie právne kroky žalovaného 1/ vo vzťahu k žalovanému 2/ bezpredmetné, keď žalovaný je viazaný týmto uznesením. Uloženie požadovanej povinnosti žalovanému 1/ by predstavovalo duplicitu, ktorá by nemohla zmeniť existujúci stav.

25. Odvolací súd k námietkam žalobkyne týkajúcej sa samotného konania o určenie neplatnosti dražby uvádza, že tieto nie je oprávnený v tomto konaní posudzovať, a tieto budú posúdené v rámci konania vo veci samej o určenie neplatnosti dražby, resp. v konaní o zaplatenie peňažnej pohľadávky. K žalobkyňou citovanému § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je potrebné uviesť, že tento už nie je platný a účinný (je od 27.09.2018 zrušený, a to nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016), a preto nemožno podľa neho postupovať. K vyjadreniu žalovaného 1/ odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa je povinná hradiť svoje záväzky zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, pričom v prípade ak by ich nehradila, má dodávateľ (žalovaný 2/) možnosť postupovať v súlade so zmluvou a zákonom. Ďalej k tvrdeniam žalovaného 1/, že žalobkyňa sa v mieste bydliska nezdržuje je potrebné uviesť, že táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná a v súčasnosti sa jedná len o tvrdenie. Ďalej v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nie je priestor na vykonanie

úplného dokazovania. Odhliadnuc od uvedeného, v nehnuteľnosti žijú rodičia žalobkyne, pričom ako bolo uvedené v predchádzajúcich odsekoch je daná naliehavosť ochrany ohrozeného záujmu žalobkyne (aj v podobe dodávky elektriny pre rodičov). K argumentácii žalovaného 2/ o nedostatočnom odôvodnení odvolania vo vzťahu k nemu má odvolací súd za to, že nemožno od bežného človeka (spotrebiteľa) žiadať kvalitu právnej a skutkovej argumentácie právne erudovanej osoby, preto aj zákonodarca prijal osobitnú úpravu na ochranu práv spotrebiteľa, ktorá je obsiahnutá aj v ustanoveniach CSP. K námietke žalovaného 2/ o absencii osvedčenie protiprávneho postupu z jeho strany pri ukončení zmluvy žalobkyne, ktorý mal byť ako fundamentálny aspekt prítomný v odvolaní súd konštatuje, že bežní ľudia - neprávnikmi (ako aj žalobkyňa) majú často problém zamerať sa na podstatu problému a správne argumentovať vo vzťahu k požadovanému návrhu. Žalobkyňa vo svojom odvolaní sa obsiahlo venovala inému súdnemu konaniu, avšak v rámci svojej argumentácie uviedla aj námietky v podobe nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočného zistenia skutkového stavu, ktoré s popisom skutkového stavu boli spôsobilé na zmenu rozhodnutia. Netreba zabudnúť, že žalobkyňa nie je povinná vec právne posúdiť, len uviesť skutkové tvrdenia a právne posúdenie veci je na súde samotnom. S ohľadom na uvedené má odvolací súd za to, že vyššie uvedené námietky strán konania boli nedôvodné.

26. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. V konaní vznikli žalobkyňi trovy v podobe súdneho poplatku, ktorá je povinná zaplatiť za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, ale nie voči žalovanému 2/. Žalobkyňa je spotrebiteľom, a preto voči žalovanému 2/ jej poplatková povinnosť v súlade s § 4 ods. 2 písm. v) zákona č.71/1992 Zb. nevznikla, a táto vznikla len voči žalovanému 1/. Vzhľadom na uvedené preto o náhrade trov konania (prvostupňového aj odvolacieho) rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému 1/ ako úspešnému účastníkovi (návrh bol voči nemu zamietnutý) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli (súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia). Ďalej vo vzťahu k žalovanému 2/ by žalobkyňi ako úspešnej účastníčke prináležala náhrada trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy konania voči žalovanému 2/ nevznikli (súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia), a preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

32. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).