

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26P/13/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110208282
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2110208282.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, vo veci starostlivosti o maloletého: F. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka G.. et G.. F. T., D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, F., zastúpená JUDr. Gabrielou Zelemovou, advokátkou, Advokátska kancelária Zelemová & Stankovianska, Heydukova 16, Bratislava a otec B.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, R., zastúpený JUDr. Borisom Bohunským, advokátom, Advokátska kancelária Borec & Bohunský, Kozia 20, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX v období od 7.12.2009 do 30.8.2012 do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť na výživu na maloletého s účinnosťou od 7.12.2009 do 17.2.2010 vo výške 64,28 Eur mesačne, s účinnosťou od 18.2.2010 do 31.12.2010 vo výške 189,78 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 150 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2012 do 30.8.2012 vo výške 139,78 Eur mesačne k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie 07.12.2009 do 30.08.2012 vo výške 3.376,73 Eur súd povoľuje otcovi splácať v 35 mesačných splátkach vo výške 93,80 Eur a v jednej mesačnej splátke vo výške 93,73 Eur splatných vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd styk otca s maloletým F. zakazuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podala dňa 26.04.2010 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej starostlivosti a aby bol otec maloletého zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 Eur mesačne. Matka žiadala upraviť styk otca s maloletým F. každý druhý páry týždeň v roku, v nedeľu od 14,00 do 17,00 hod. v prítomnosti matky a v mieste bydliska matky a zároveň žiadala súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal byť maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a aby bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý druhý páry týždeň v roku, v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky a v mieste bydliska matky.

Okresný súd Trnava Uznesením č. k. 26P/13/2010-18 zo dňa 29.04.2010 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol oprávnený stykať sa s maloletým každý druhý párný týždeň v roku, v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky a v mieste bydliska matky, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.05.2010.

Okresný súd Trnava Uznesením č. k. 26P/13/2010-493 zo dňa 08.04.2011 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stykať sa s maloletým F. každú párnú nedeľu od 13,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky a v mieste bydliska otca, čím sa zmenilo Uznesenie č.k. 26P/13/2010-18 v časti predbežnej úpravy styku otca s maloletým, proti ktorému rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého, keď Krajský súd v Trnave Uznesením č.k. 26P/13/2010-678 uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 26P/13/2010-493 zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.06.2011.

Okresný súd Trnava Uznesením č.k. 26P/13/2010-796 zo dňa 15.07.2011, ktorým súd zrušil predbežné opatrenie nariadené Uznesením č.k. 26P/13/2010-18 v časti o úprave styku otca s maloletým, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a predbežným opatrením uložil otcovi maloletého predbežný zákaz stykať sa s maloletým a taktiež mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 55 Eur mesačne, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s Uznesením KS Trnava č.k. 26P/13/2010-1115 dňom 14.09.2011.

Krajský súd v Trnave Uznesením č.k. 26P/13/2010-1115 zo dňa 31.08.2011 potvrdil Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 26P/13/2010-796 vo výroku, v ktorom zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a výrok, ktorým nariadil predbežné opatrenie zákazom styku otca s maloletým, zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.09.2011.

Najvyšší súd SR dovolanie matky proti Uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.08.2011, ktorým návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia a to zákazu styku otca s maloletým zmenil tak, že návrh na zákaz styku otca s maloletým zamietol, ako procesne neprípustné odmietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 17C/185/2010, oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka uviedla, že žiada zveriť mal. F. do jej starostlivosti a aby bol otec zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 250 eur mesačne od narodenia maloletého a aby súd zakázal styk otca s maloletým. Matka uviedla, že podľa nej otec maloletého má iné príjmy ako udáva, nakoľko už 5 rokov prerába byt a náklady na jeho prerábku sú dosť vysoké, otec má početné aktivity, výlety, užíva motorové vozidlo Toyota Previa objem 2,4 benzín, ktoré má spotrebu 10 až 11 litrov a v meste vyššiu spotrebu. Matka uviedla, že otec maloletého týždenne na benzín minie okolo 200 eur, má dva mobilné telefóny od dvoch rôznych operátorov. Matka uviedla, že otec maloletého bol spoločníkom a konateľom spoločnosti B. s.r.o. a že má vedomosť o tom, že odstúpili obchodné priestory Auparku v Bratislave za 7.000.000,- až 8.000.000,- Sk. Matka uviedla, že otec na svoje športové aktivity minie asi 20 eur mesačne a to na basketbal, pingpong a s tým spojené aj náklady na prevádzku auta a posedenie s kamarátmi po športových aktivitách. Matka uviedla, že i keď na prvý pohľad sú to zanedbateľné výdavky, chce poukázať na to, že keď má otec na takéto výdavky a žije na určitej životnej úrovni, tak by sa aj maloletý mal podieľať na životnej úrovni rodičov. Matka uviedla, že keď si to zráta, otec má mesačné výdavky okolo 330 eur, kde nie sú náklady na výlety a oblečenie, teda otec má aj iné príjmy ako udáva. Matka uviedla, že otec je agresívny, v kritických situáciách nevie kontrolovať svoje správanie, aj jej viac krát sľúbil, že jej neublíži a ublížil jej, keď má amok tak sa nekontroluje a maloletý by nemal byť svedkom týchto jeho výstupov. Matka uviedla, že raz pri ich hádke otec držal maloletého pod pazuchu ako bábku, maloletý plakal a potom sa ešte 10 dní strhával zo spánku. Matka uviedla, že otec nemá problém aj po požití pol litra vína sadnúť do auta, ona mu doporučovala ambulantnú psychoterapiu aj detoxikačné kúry. Matka uviedla, že odporca od narodenia maloletého neprispieval na jeho výživu, nakoľko bol nezamestnaný a až po vydaní predbežného opatrenia v mesiaci máj 2010 začal prispievať na jeho výživu sumou 55 eur mesačne, ktorú poukazuje na vkladnú knižku maloletého a ona s týmito finančnými prostriedkami nedisponuje, ide o šetrenie na štúdium pre maloletého a aj ona mu na túto knižku prispieva sumou 33 eur a taktiež

zriadila pre maloletého stavebné sporenie, kde mesačne poukazuje sumu 90 eur. Matka uviedla, že po narodení maloletého bývala s maloletým v Trnave v samostatnej bytovej jednotke v dvojgeneračnom dome, ktorú má v osobnom vlastníctve a ktorá pozostáva z 5 izieb, príslušenstva a náklady na elektriku, vodu a plyn mesačne predstavujú 200 eur. Matka uviedla, že tvrdenia otca, že ho mala 17.2.2010 fyzicky napadnúť nie sú pravdivé, to ona volala na tiesňové volanie políciu, o čom predložila podrobný rozpis hovorov a na druhý deň sa odporca prihlásil na basketbal, takže keby bol taký zranený ako to tvrdil, že ho mala niekoľkokrát kopnúť do kolena, tak by asi nemohol ísť na basketbal na druhý deň. Matka uviedla, že dva dni po tom, ako sa po pôrode vrátila domov, otec maloletého odišiel a týždeň bol preč a vôbec ho nezaujímal, že ho s maloletým potrebovali, nakoľko ona bola po cisárskom reze. Matka uviedla, že potom bol otec maloletého chvíľu s nimi a zase odišiel preč, pretože aj plač maloletého vyvádza otca z rovnováhy, reagoval podráždené a to bol aj dôvod, prečo od nich odišiel. Matka uviedla, že otec maloletého je už 20 rokov závislý na marihuane, trikrát do týždňa bol zhulený. Matka uviedla, že dňa 23.4.2010, keď prišiel otec na jednu zo sporadických stykov za maloletým, ktorý mal vtedy 4 mesiace, sa jej celou cestou vyhrážal, že jej maloletého zoberie, vtedy ju aj fyzicky napadol, vykrúcal jej ruky, chcel jej zobrať kočík a nadával jej, vykrikoval, že mu zničila život. Matka uviedla, že vtedy požiadala o pomoc mestskú políciu a až po tom, keď sa jej mestské policajtky snažili pomôcť a povedali jej, aby za danej situácie podala trestné oznámenie, až vtedy nabrala odvahu a išla na políciu. Matka uviedla, že dôvody pre zákaz styku otca s maloletým F. vyplývajú zo znaleckého dokazovania, ktorým bolo preukázaná u otca agresivita, akcentovaná narcistická osobnosť bez empatie, že je prehnane egocentrický, že je excelentný manipulátor a klamár, že má nezodpovedný a ľahostajný spôsob života a signály preukazujúce dlhodobé užívanie drog a to strata motivácie o čokoľvek, že je závislý od kanaboidov. Matka uviedla, že ani maloletý neprišiel otca k tomu, aby sa zúčastnil liečenia a terapie. Matka uviedla, že poukazuje aj na to, že otec má záznam aj o 14 dopravných priestupkoch, dokonca išlo o jeden trestný čin s následkom usmrtenia, a to riadenie vozidla pod vplyvom návykových látok, opakovane mu bol zadržaný vodičský preukaz. Matka uviedla, že otec neprejavuje o maloletého skutočný záujem, za celé obdobie od jeho narodenia mu kúpil jedno lego a jeden traktor so zvieratkami, za celý čas nebol za maloletým v R., keď mu povedala, že maloletý je chorý, on sa nespýtal, čo mu je. Matka uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec je nebezpečný pre seba, aj pre okolie a poukazuje aj na výpovede svedkov, ktorí si po jeden a pol roku po čine dokázali spomenúť, čo sa stalo, akým spôsobom sa otec agresívne voči nej správal na ulici, že to dovtedy ešte nezažili. Matka uviedla, že poukazuje na konštatáciu v znaleckom posudku, že u otca je menlivosť v postojoch v styku s maloletým od striedavej starostlivosti až do vzdania sa práva vychovávať dieťa a práve táto polarizácia je podmienená vplyvom návykových látok. Matka uviedla, že nie je pravda, že otec nič nevroložil do podnikania, keď z výpisu z obchodného registra vyplýva, že sám otec vložil do firmy B., s.r.o. 1.463.000,- Sk. Matka uviedla, že otec zámerne nevyužíva svoju vzdelanosť na zabezpečenie si svojho lepšieho príjmu, má vysokoškolské vzdelanie, ovláda viac rečí a v r. 2008 jeho príjem mesačne predstavoval 60.000,-Sk až 80.000,-Sk a teda má za to, že má takéto danosti aj v rozhodnom období. Matka uviedla, že zo znaleckého dokazovania vyplýva závislosť otca na kanaboidoch a nakoľko drogy sa kupujú, otec má výdavky aj na drogy. Matka uviedla, že náklady na maloletého na výbavičku, ako aj zvýšené náklady v 1. roku života dieťaťa sú opodstatnené a v konaní preukázané. Matka uviedla, že bola prvoroďička a bola nútená si zakúpiť všetky veci zo svojich prostriedkov. Matka uviedla, že podstatné je, že otec bol uznaný vinným z prečinu prechovávanie omamných látok a nie je podstatné, ako tvrdí otec, aký trest mu bol uložený. Matka uviedla, že otec je vlastníkom 4-izbového bytu, užíva dve motorové vozidlá, dva mobily, má voľnočasové aktivity, s čím má výdavky. Matka uviedla, že pokiaľ ide o jej neurotizmus, kto by si prešiel niečím podobným, ako si ona prešla s otcom maloletého, musel by trpieť neurotizmom, ktorý súvisí so stresom, ktorý znášala v spoločnej domácnosti s otcom maloletého. Matka uviedla, že z vykonaného dokazovania ako aj z vyjadrenia Mgr. Malíkovej vyplýva, že trpí syndrómom týranej ženy. Matka uviedla, že pokiaľ ide o zväzanie jej pobytu v R., od 1.3.2007 má trvalý kontrakt pre Európsku komisiu, ktorý žíví ju aj maloletého. Matka uviedla, že má síce väčší zárobok, ktorý zodpovedá životnej úrovni v Belgicku, avšak má aj zvýšené výdavky v porovnaní s výdavkami na Slovensku. Matka uviedla, že maloletý navštevuje prestížne predškolské zariadenie, je bilingválny. Matka uviedla, že má prenajatý štandardný 3-izbový byt, za čo platí 1.150 Eur mesačne, okrem toho má náklady na TV, elektriku, stravovanie v práci okolo 10 Eur obed, prevádzkuje motorové vozidlo, kde len poistenie v R. predstavuje 1.100 Eur na rok, platí domovú, environmentálnu daň, poistenie domácnosti, taktiež má náklady v súvislosti s prevádzkou bytovej jednotky v F., kde sa musí temperovať, nie je odpojená od elektriny. Matka uviedla, že reálne výdavky na maloletého sú 1.200 Eur mesačne, len 466 Eur je za predškolské zariadenie, a to aj keď ho nenavštevuje. Matka uviedla, že kupuje maloletému bio výrobky, má náklady na oblečenie, plienky, hračky, knihy, maloletý sa zúčastňuje osláv v predškolskom zariadení, voľnočasové aktivity - 1 hod.

plávania 15 Eur. Matka uviedla, že má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, pracovníci Európskej komisie sú poistení v spoločnej poisťovni, ktorá im prepláca odôvodnené výdavky do 80 %, zostatok platí zo svojho, napr. 1 deň v nemocnici na vyšetrenia stojí 1.000 Eur, z čoho ona hradí 200 Eur. Matka uviedla, že keď bol maloletý na pohotovosti, len za prijatie platila 19 Eur. Matka uviedla, že má náklady na vitamíny, na uskladňovanie pupočníkovej krvi. Matka uviedla, že za 55 Eur, čo platí otec výživné na maloletého, kúpi maloletému 3 Nutrilony, keď maloletý mesačne spotrebuje 5 ks Nutrilonov alebo za to kúpi 2 balíky plienok. Matka uviedla, že každý bežný kočík stojí okolo 1.000 Eur. Matka uviedla, že keby mala vychádzať zo sumy výživného na maloletého 100 Eur, ako rozhodol súd o výživnom v konaní o rozvod, dlžná suma za 33 mesiacov od decembra 2009 do augusta 2012 je 1.477 Eur, teda treba doplatiť mesačne 45 Eur a pokiaľ ide o náklady na výbavičku a zvýšené náklady počas prvého roka života maloletého, išlo o reálne vynaložené náklady zdokladované v spise, ponecháva to na úvahe súdu, čo zaráta ako výbavičku a čo ako zvýšené výživné za rozhodné obdobie. Celková suma predstavuje 5.089,91 Eur deleno dva, zaokrúhlene 2.500 Eur, ktorú sumu je potrebné rozrútať k výživnému. Matka uviedla, že žiada, aby súd zaviazal otca na zapltenie rozdielu medzi priznaným výživným a reálne zaplteným výživným a aby otec prispel na zvýšené náklady na maloletého v súvislosti s pôrodom a v 1. roku života. Matka uviedla, že v konaní bolo preukázané, že otec si mohol svoju vyživovaciu povinnosť v rozhodnom období plniť vo vyššej miere, ako si v skutočnosti plnil vzhľadom na jeho majetkové pomery, zárobkové schopnosti a možnosti. Matka uviedla, že nemá možnosť si vyžiadať potvrdenie o príjmoch, a preto súhlasí s tým, aby sa vychádzalo z maximu v zmysle príslušných ustanovením zákona o rodine, ona výpisy z účtu nechce preukazovať, aby to nebolo zneužitá.

Otec uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matke. Otec uviedol, že matka nepredložila žiadny dôkaz násilného správania z jeho strany voči matke ani voči maloletému. Otec uviedol, že pokiaľ ide o potvrdenia od psychiatra predložené matkou, chce poukázať na to, že psychiater pracuje len s tým, čo mu uviedla matka. Otec uviedol, že tvrdenia matky, že nie je spôsobilý ovládať svoje konania a vychovávať maloletého, nie sú preukázané. Otec uviedol, že jeden jediný krát fyzicky napadol matku a to bolo vtedy, ako ho matka maloletého tri krát kopla do zraneného kolena, štyri krát ho udrela do tváre mobilom a dala mu facku, načo jej on dal slabučkú facku. Otec uviedol, že okrem príjmov ktoré sú zdokladované, iné príjmy nemá. Otec uviedol, že má skončenú vysokú školu ekonomickú. Otec uviedol, že je pravda, že začiatkom roku 2008 zo spoločnosti B.O, s.r.o. mu boli vyplatené peniaze, ktoré boli použité na splatenie dlhu jeho otca a jemu nezostalo nič. Otec uviedol, že rekonštrukciu bytu robí svojpomocne, pomáha mu otec a kamarát, za čo mu neplatí a on mu to opláca tiež tým, že mu pomáha pri prerábke. Otec uviedol, že všetok materiál na prerábku bytu nakúpil v dobe, keď pracoval, takže nemá finančné výdavky s prerábkou. Otec uviedol, že on opustil matku a nie maloletého, on by sa vedel o maloletého postarať po každej stránke. Otec uviedol, že trvá na výživnom 55 Eur mesačne avšak to ponecháva na úvahu súdu. Otec uviedol, že býva v 4. izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, na ktorý je zriadené záložné právo, ktorý byt nadobudol v roku 2006 za 1.900.000,-Sk a mesačne výdavky za byt predstavujú okolo 150 Eur. Otec uviedol, že nie je pravda, že matka sama zabezpečila výbavičku pre maloletého, aj on mu kupoval oblečenie, aj jeho sestra maloletému kupovala oblečenie alebo im dala oblečenie po jej dcére, aj postieľku. Otec uviedol, že sa snažil vynahradiť starostlivosťou o domácnosť to, že neprispieval do domácnosti finančne a to tým, že upratoval, varil, žehnil, nakupoval, zabezpečoval všetku starostlivosť o maloletého okrem kojenia. Otec uviedol, že v deň, keď pri jeho stretnutí s maloletým v F. boli matkou privolaný policajti, on zo zúfalstva kričal a zvýšeným hlasom jej povedal, že za všetko môže ona, lebo ona a jej rodičia sú presvedčení o jej absolútnej nevine, že len on je za všetko vinný. Otec uviedol, že na policajtov nereagoval preto, že bol v zúfalej situácii a oni štandardne nadfúrajú matke s dieťaťom proti otcovi a nereagovali na jeho argumenty, že išlo o vypočítanú situáciu zo strany navrhovateľky na efekt. Otec uviedol, že on sa snažil o stretnutie s maloletým, ale letenka do R. stojí 360 Eur, čo je pre neho finančne neúnosné a keď požiadal matku maloletého, že keby letel v piatok do R. a v pondelok naspäť za 120 - 150 eur, či by mohol u nej prespať, matka to odmietla. Otec uviedol, že návrh na zákaz jeho styku s maloletým nemá oporu v znaleckom posudku, v ktorom nebolo dokázané násilie, ani jeho agresivita a ani výrazy matky, ktorými ho označila za excelentného manipulátora, klamára, prehnane egocentrického, že má nezodpovedný, ľahostajný spôsob života sa v znaleckom posudku nenachádzajú. Otec uviedol, že zo znaleckého posudku vyplýva, že agresivita nie je súčasťou jeho osobnostnej výbavy. Otec uviedol, že na Vianoce 2011 sa chcel stretnúť s maloletým, avšak matka mu povedala, že sa radila so znalcami a že by to nebolo vhodné pre maloletého. Otec uviedol, že nebýva v 3 - izbovom byte jeho rodičov, navštevuje ich, ako sa len dá, on býva vo svojom byte. Otec uviedol, že jeho zvýšené náklady sú z toho, že rodičom zabezpečuje nákupy a oni mu to potom

zaplatia. Otec uviedol, že obchody v obchodnom centre Aupark zatvorili vo februári 2008 na základe ponuky obchodného centra Aupark a to bolo ešte predtým, ako sa začal vzťah s matkou maloletého. Otec uviedol, že polarizácia spočíva v tom, že na jednej strane má chuť byť každý deň s maloletým a na druhej si uvedomuje jeho možnosti. Otec uviedol, že čo sa týka styku s maloletým, on sa snažil, aby sa mohol s ním stretávať, avšak matka mu to neumožňovala, pochopil, že kým bude on bojovať, bude aj ona bojovať, a preto, aby nespôsoboval seba, jeho rodičom a maloletému utrpenie, on si počká na to, kým matka pochopí, že maloletý potrebuje aj jeho a kým bude mať maloletý 18 rokov, aby sa mohol sám rozhodnúť. Otec uviedol, že čo sa týka zvýšených nákladov na pohonné hmoty, on vozí rodičov k lekárom, matku na nákupy alebo len on sám robí pre nich nákupy do domácnosti, čím šetrí rodičov a potom mu oni dávajú späť takto peniaze spotrebované v hotovosti alebo na účet. Otec uviedol, že po narodení maloletého boli v spoločnej domácnosti 5 týždňov, nie 3 týždne. Otec uviedol, že keď sa matka maloletého vrátila z pôrodnice, on jej pomáhal so všetkým, varil, nakupoval, staral sa o maloletého, prebaľoval ho, robil bežné nákupy. Otec uviedol, že pre neznesiteľné správanie matky a jej rodiny, ktorá s ním bojovala o jej lásku, od nej odišiel a nie je pravda, že opustil maloletého. Otec uviedol, že zo znaleckého dokazovania vyplýva, že matka maloletého je neurotická. Otec uviedol, že nie je pravda, že až v júni 2010 začal platiť výživné, ale skôr, keď aj doplatil výživné za obdobie, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že jeho možnosti nie sú také, ako uvádza matka, on má zdokladovaný príjem. Otec uviedol, že si myslí, že matka zarába viac ako uvádza, keď spočiatku ani nechcela uviesť svoj príjem a teraz uviedla príjem okolo 6.000 Eur. Otec uviedol, že po odchode z firmy nič nedostal, ani odstupné, nakoľko do podnikania nič nevložit, ani to neočakával. Otec uviedol, že od septembra 2009, keď už nepoberal podporu v nezamestnanosti, mu pomáhali rodičia. Otec uviedol, že je pravda, že v r. 2011 robil asi 2 mesiace preklady návodov a katalógov pre firmu, ktorá dováža a distribuuje kozmetiku na vlasy, nakoľko táto firma nepotrebovala prekladateľa zapísaného v zozname znalcov a potom zrušil živnostenský list. Otec uviedol, že pokiaľ ide o náklady v súvislosti s výbavičkou na maloletého, ktoré navrhovateľka vyčíslila v sume cca 5.000 Eur, necháva to na zváženie súdu, avšak podľa neho je to prehnané, nejaké veci im poskytla jeho sestra, ako napríklad detskú postieľku. Otec uviedol, že nie je pravda, že mu dala navrhovateľka 130 Eur pre sestru na zakúpenie prebaľovacieho pultu a nevie, či je v dnešnej dobe dôležité kupovať extrémne drahé veci. Otec uviedol, že ide o šialené výdavky na výbavičku a aj na maloletého v R. a je na zváženie u matky, či sa jej oplatí bývať v R.. Otec uviedol, že matka maloletého bez jeho súhlasu a vedomia odviekla maloletého do R., odvtedy mu nepovedala, ako sa má, on ani nevie, kde presne v R. býva, a preto ani nevie, kde by mal maloletému niečo poslať, keď jeho finančná situácia mu to nedovoľuje. Otec uviedol, že nie je pravda, že predáva a aktívne užíva návykové látky a chce poukázať aj na to, aký trest, resp. aká pokuta mu bola uložená v trestnom konaní. Otec uviedol, že pokiaľ ide o jeho vklad do firmy B., s.r.o., boli dvaja zakladajúci spoločníci, jeho vklad bol 100.000 Sk a kvôli tomu, aby získali úver, zvýšili základné imanie, keď on vložil okolo 1.440.000 Sk a to bola započítaná hodnota tovaru, keď finančné prostriedky pochádzali od jeho otca a jeho známeho. Otec uviedol, že pokiaľ ide o vyjadrenia Centra nádeje, že matka je obeťou domáceho násillia, tieto vyjadrenia vychádzajú z výpovede matky. Otec uviedol, že mestská polícia nikdy nepovedala, že bol agresívny voči navrhovateľke, nikdy ju nenapadol ani slovom, ani nebol voči nej vulgárny. Otec uviedol, že má len jedno 9 ročné auto nie dve autá, ako to tvrdí matka, občas sa prevezie na otcovom 14-ročnom aute, má 2 mobilné telefóny kvôli rodičom a známym, ktorí mu volajú v rámci zvýhodnených volaní, má starú televíziu, staré parkety, nie je to žiadny veľký štýl, dá sa povedať, že ledva prežíva. Otec uviedol, že pokiaľ ide o jeho voľnočasové aktivity, už 20 rokov hrá v piatok basketbal a raz za týždeň futbal, nie sú s tým spojené extrémne výdavky a pomáha mu to prežiť pri psychickom zdraví. Otec uviedol, že pokiaľ matka tvrdí, že jej príjem je 6.000 Eur brutto, výdavky má 4.900 Eur plus 500 Eur náklady na temperovanie bytu v F., potom nie je zrejme, z čoho hradí ostatné náklady na život a vysoké dane.

Svedok C. T., otec matky maloletého uviedol, že keď k nim prišiel otec maloletého oznámiť, že sa narodil maloletý a ukázať fotky maloletého, tak si na jeho narodenie vypili dve sedmičky vína a keď ich dopili, videl otca maloletého ako odišiel autom. Svedok uviedol, že v lete 2010 ho zavolať otec maloletého, aby išli spolu kúpiť víno do Modry a pri košťovaní skonžumovali sedmičku vína a potom išiel otec maloletého autom a on išiel s ním, lebo sa nemal ako inak dostať domov. Svedok uviedol, že na dcérine narodeniny v roku 2010 počuli krik a dcéra im telefonovala, že otec maloletého chce autíčka, ktoré dal maloletému a keď išiel pre autíčka do pivnice, dcéra na neho kričala, že ju otec maloletého bije, otec maloletého reval a dcéra držala malého na rukách. Svedok uviedol, že jeho manželka zobrala malého na ruky a keď tam prišiel, otec maloletého ho chytil pod krk, nadával aj jeho manželke, kričal a potom dcéra zavolať policajtov, ktorí keď prišli, otec maloletého už bol kľudný. Svedok uviedol, že v lete 2010, boli spolu na

prechádzke s maloletým s jeho dcérou, otcom maloletého a jeho kamarátmi a otec maloletého celú cestu nadával jeho dcére a jeho tak, aby to nikto nevidel, buchol do ramena a začal na neho revať, že mu rozbíja manželstvo a potom mu jeho kamarát nadával za to, ako sa otec maloletého k nemu správal.

Svedkyňa Y. T., matka matky maloletého uviedla, že 36 rokov pracovala ako učiteľka v materskej škole a ona sa vie o malé dieťa postarať. Svedkyňa uviedla, že v máji išiel maloletý do R. s mamou a ona išla s nimi kvôli tomu, aby si malý postupne zvykal na prostredie. Svedkyňa uviedla, že maloletý sa na krik strhával, bál sa zvukov, keď napr. zazvonil telefón, alebo niečo buchlo, ale ona sa ani nediví prečo. Svedkyňa uviedla, že keď bola jej dcéra v piatom mesiaci tehotenstva, počuli s manželom krik a videli otca maloletého ako odchádzal s kabelami preč a keď prišla k nej do izby, ležala na posteli, veľmi sa triasla a stále jej hovorila „mama ja sa ho strašne bojím“ a potom ju musela dlho upokojovať. Svedkyňa uviedla, že najhorší deň bol 17.2.2010, keď si otec maloletého prišiel pre svoje autíčka, dcéra vyletela na balkón aj s maloletým a kričala „mama, oco poďte hore on ma bije“. Svedkyňa uviedla, že keď prišli k nim, otec maloletého povedal, že ho ich dcéra buchla telefónom, ale ona na ňom na tvári nič nevidela a dcéra im povedala, že ju bil, v jednej ruke držala malého a v druhej telefón, tak sa nemala ako inak brániť. Svedkyňa uviedla, že ona v prvom rade ratovala dieťa, lebo strašne plakal. Svedkyňa uviedla, že keď bola dcéra tehotná, povedala jej, že ju Mário zbil, zobral nôž a začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, lebo nechcela šoférovať tehotná veľké auto. Svedkyňa uviedla, že rodičia maloletého sa často hádali, čoho bola svedkom. Svedkyňa uviedla, že na vlastné oči nevidela, že otec maloletého bil matku maloletého a že nemá vlastnú skúsenosť s tým, čo bola príčina ich hádok.

Svedkyňa Mgr. G. O., spolužiačka matky maloletého uviedla, že sa s matkou maloletého poznajú 20 rokov, sú spolužiačky z vysokej školy. Svedkyňa uviedla, že jej často volala matka maloletého po hádkach s otcom maloletého, ona jej radila a pomáhala tak, že jej dala kontakty na psychológov, znalcov. Svedkyňa uviedla, že prvýkrát sa jej matka maloletého ozvala s problémami v septembri 2009, keď bola tehotná, opísala jej situáciu, keď ju jej manžel, keď bola tehotná napadol, čo ona ospravedlňovala tým, že jej manžel nemal robotu a bol pod tlakom. Svedkyňa uviedla, že po tom, čo jej všetko matka maloletého porozprávala, ako sa k nej jej manžel agresívne správa, nadáva jej a jej rodičom, povedala jej, že v záujme jej fyzického a psychického zdravia aj v záujme maloletého, aby od neho odišla, čo neurobila, pretože ho ľúbila a priznala sa, že sa ho bojí, nakoľko sa jej vyhrážal jej aj jej rodine. Svedkyňa uviedla, že keď jej matka maloletého opisovala rôzne situácie a hádky, ona tomu verila, lebo matka maloletého je pravdovravná a keď sa aj spolu stretli na obede, videla na nej, že bola úplne hotová, triasla sa, plakala a jedla sa ani nedotkla.

Svedkyňa Mgr. K. I., policajтка na Mestskej polícii v Trnave uviedla, že raz keď sa s kolegyňami vracala z pochôdzky, počuli strašný krik, plač a matka maloletého sa snažila dozvoniť na centrálu, celá vystrašená, plakala, kde bol kolega L., ktorý tiež vyšiel z centrály a snažil sa otca maloletého ukludniť a maloleté dieťa veľmi plakalo. Matka prosila otca, aby sa ukludnil, aj kolega sa ho snažil ukludniť. Svedkyňa uviedla, že odišli s matkou aj s maloletým za roh a kolega aj s otcom odišli na centrálu, kde sa ho snažili ukludniť. Svedkyňa uviedla, že spočiatku na to otec vôbec nereagoval, kolega bol tak vytočený, že chcel použiť kaser. Svedkyňa uviedla, že otec bol v takom švungu, keď kričal, že vôbec nereagoval na policajnú hliadku. Svedkyňa uviedla, že všetky slovné útoky zo strany otca smerovali na matku, že mu zničila život a ostatné vyhrážky si nepamätá. Svedkyňa uviedla, že ona nevidela, ako sa otec snažil vytrhnúť kočík matke, im to len hovorila matka čo sa stalo. Svedkyňa uviedla, že na polícii robí 14 rokov a s týmto sa ešte nestretla, bolo to teatro na celú pešiu zónu, to bol taký krik, že to počuli až za roh, nešlo o bežnú situáciu.

Svedok R. L. uviedol, že si pamätá, keď pracoval na Mestskej polícii v Trnave ako zástupca veliteľa zmeny, bol v služobnej miestnosti, kde zazvonila neznáma žena a žiadala ich o pomoc, že ju prenasleduje nejaký chlap, bola to matka maloletého a ten chlap, ktorý po nej vykrikoval bol otec maloletého. Svedok uviedol, že ho s kolegom vyzývali, aby sa ukludnil, na čo vôbec nereagoval, snažil sa ich nejakým preukazom ovplyvniť, hovoril niečo o ministerstve vnútra, choval sa nekontrolovateľne. Svedok uviedol, že otec maloletého vykrikoval, že za všetko môže ona, že mu pokazila život, na ostatné si nepamätá. Svedok uviedol, že bežne sa s takýmito situáciami nestretáva, skoro vždy, keď niekoho vyzvú, tak sa dotýčný ukludní.

Kolízny opatrovník uviedol, že doporučuje vyhovieť návrhu matky, pokiaľ ide o zverenie maloletého do starostlivosti matke, zakázať styk otca s maloletým, určiť za rozhodné obdobie výživné primerané zárobkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca a zaviazat' otca primerane prispieť na výbavičku na maloletého.

Súd z potvrdenia European Commission zo dňa 11.05.2010 zistil, že matka je zamestnaná na Komisii Európskej únie ako stály funkcionár od 01.04.2007, od 27.04.2010 do 26.08.2010 bola na rodičovskej dovolenke a počas tohto obdobia dostávala mesačný plat pozostávajúci zo sumy 1.192,76 Eur ako rodičovský príspevok, zo sumy 365,60 Eur ako príspevok na nezaopatrené dieťa, zo sumy 89,31 Eur ako príspevok na vzdelanie a redukcie v sume mínus 71,42 Eur ako korekčný koeficient.

Súd z potvrdenia European Commission zo dňa 18.01.2011 zistil, že matka maloletého ako funkcionár Európskej komisie dostala za r. 2010 netto plat vo výške 41.424,62 Eur.

Súd z prehľadu výdavkov na výbavičku maloletého vyhotoveného matkou zistil, že matka si uplatnila náklady na ošatenie pre bábätko v sume 305,49 Eur, náklady na ošatenie pre tehotnú v sume 284,64 Eur, odber pupočníkovej krvi a jej uskladnenie v sume 824 Eur, prenájom podložky na monitorovanie dychu prostredníctvom nemocnice 39 Eur (polročný prenájom, ktorý bude obnovený dňa 14.06.2010), náklady na kočík, autosedačku, tašku na prebaľovanie, pult na prebaľovanie, vak na nosenie dieťaťa, fusak, deky, zavinovačky, látkové plienky, dve posteľné súpravy s hniezdami do postieľky, elektrický sterilizátor, elektrický ohrievač mlieka, odsávačka mlieka, digitálny dudlíkový teplomer, odpadový kôš Sanganic na plienky a ostatné spolu v sume 2.773,11 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 19.09.2009 zistil nákupnú cenu kojeneckého textilu v sume 1,96 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 02.12.2009 zistil nákupnú cenu kojeneckého oblečenia v sume 26,95 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 12.11.2009 zistil nákupnú cenu kojeneckého oblečenia v sume 7,80 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 16.12.2009 zistil nákupnú cenu dojčenského tovaru v sume 11,40 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 14.11.2009 zistil nákupnú cenu osušiek, plienok a rukavíc v sume 20,08 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 19.09.2009 zistil nákupnú cenu dojčenského tovaru v sume 25,22 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 02.12.2009 zistil nákupnú cenu dojčenského textilu v sume 3,82 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 05.09.2009 zistil nákupnú cenu kojeneckého textilu v sume 31,80 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 05.12.2009 zistil nákupnú cenu detského oblečenia - pančuchové nohavice v sume 7,99 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 19.12.2009 zistil nákupnú cenu detského drobného tovaru v sume 13,30 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 28.10.2009 (č.l. 1335) zistil nákupnú cenu autosedačky v sume 119,90 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 28.10.2009 zistil nákupnú cenu detských vankúšov a prikrývok, detských doplnkov, detského posteľného prádla, príslušenstva k detskému kočíku, detských posteľných plachiet, detského nosítka, textil do detskej postieľky a detskej postieľky spolu v sume 713,71 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 15.09.2009 zistil nákupnú cenu detského kočíka v sume 799,95 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 15.09.2009 zistil nákupnú cenu detského oblečenia v sume 36,96 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 10.10.2009 zistil nákupnú cenu detského oblečenia a poťah na detský kočík spolu v sume 22,98 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 10.12.2009 zistil nákupnú cenu elektrickej fľaše v sume 36,99 Eur, sady teplomerov v sume 29,99 Eur, elektrického sterilizátora v sume 49,99 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 28.10.2009 zistil nákupnú cenu detskej deky v sume 27,99 Eur, siete na detský kočík v sume 4,99 Eur, detských plienok látkových - 3 balenia v sume 6,99 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 10.10.2009 zistil nákupnú cenu podložky na prebaľovanie v sume 26,89 Eur, adaptéra na detskú sedačku v sume 39,95 Eur, detskej sedačky - vajíčko v sume 99,99 Eur, fusaku v sume 129,95 Eur, cumlíka silikónového v sume 6,29 Eur.

Súd z pokladničného dokladu vystaveného dňa 15.09.2009 zistil nákupnú cenu sady pre novorodencov v sume 24,99 Eur, sady zimných koliesok na kočík v sume 69,95 Eur, cestovnej postielky v sume 29,99 Eur, závesu do cestovnej postielky v sume 19,99 Eur, slnečníka do kočíka v sume 39,95, detskej deky v sume 39,95 Eur, detskej káričky v sume 109,95 Eur.

Súd z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, zo dňa 30.03.2009 zistil, že otec maloletého mal nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 42,91 Eur od 01.03.2009 na obdobie 6 mesiacov (dávka v nezamestnanosti za 30 dní predstavuje 643,70 Eur a za 31 dní 665,20 Eur).

Súd z rozhodnutia Správy zariadení úradu vlády SR o plate zo dňa 18.02.2010 zistil, že otec maloletého zaradený na pracovnú činnosť recepčný, mal s účinnosťou od 18.02.2010 funkčný plat mesačne 550 Eur.

Súd z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 14.08.2012 zistil za r. 2010 od februára do decembra bol čistý priemerný mesačný zárobok otca vo výške 609,55 Eur, za r. 2011 vo výške 676,01 Eur, za r. 2012 od januára do júla vo výške 721,42 Eur.

Súd z daňového priznania otca za r. 2011 zistil základ dane 2.160 Eur.

Súd z potvrdenia spoločnosti B., s.r.o. zo dňa 13.07.2009 zistil, že otec bol v r. 2008 zamestnancom firmy B., s.r.o. a jeho ročný príjem bol 344.553,- Sk.

Súd z výpisu zo živnostenského registra zistil, že otec maloletého začal ako podnikateľský subjekt svoju činnosť 13.05.2011 v predmete podnikania: reklamné a marketingové služby a ukončil svoju činnosť k 16.06.2011.

Súd z LV č. XXXX pre k. ú. D., okres R. V, zistil, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. XX na 3. poschodí na R. ulici č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na parc. číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku vo veľkosti 8830/574136 titulom kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2005, keď v časti „C“: ľarchy je zapísané pod 20 - záložné právo na byt č. XX, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. podľa V3378/05 zo dňa 13.07.2005.

Súd z kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou B., s.r.o. ako predávajúcim a otcom maloletého ako kupujúcim, zo dňa 18.12.2009 zistil, že otec maloletého kúpil do vlastníctva motorové vozidlo značky TOYOTA PREVIA R3 2,4 - rok výroby 2003, za kúpnu cenu 350 Eur.

Súd zo zmluvy o poskytnutí euro flexihypotéky, registračné číslo 001/056478/05-001/000 uzavretej dňa 07.07.2005 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a otcom maloletého ako dlžníkom, zistil, že otcovi maloletého bol poskytnutý úver v sume 49.600 Eur, lehota splatnosti 30 rokov s úrokovou sadzbou 5,29 % p. a. fixovanou na 1 rok, na kúpu nehnuteľnosti, a to bytu číslo XX na 3. poschodí v k. ú. D., zapísanom na LV XXXX, keď výška anuitnej mesačnej splátky je 276 Eur a počet anuitných splátok 360.

Súd z potvrdenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 19.07.2010 zistil výšku splátky v poradí od 62, t. j. od 13.08.2010 až do 13.07.2035, v sume 174,66 Eur.

Súd zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, pre účely konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/185/2010, číslo posudku 10/2011 zo dňa 10.11.2011 zistil, že zo záverov psychologického vyšetrenia matky maloletého vyplýva Dg: akcentovaná osobnosť s neurotickými črtami a z psychologického vyšetrenia otca maloletého vyplýva Dg: akcentovaná osobnosť s črtami emoatívnej nezrelosti, egocentrickými a narcistickými, zneužívanie kanaboidov v.s. závislosť od kanaboidov. Zo záverov vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že u otca maloletého existujú z hľadiska osobnostnej a morálnej výbavy otca isté riziká, ktoré môžu negatívne pôsobiť na ideálny zdravý psychický vývin dieťaťa, tie však nie sú natoľko závažné, aby ho ako otca úplne diskvalifikovali z podielu na výchove dieťaťa. Vykonaným znaleckým vyšetrením znalci zistili u otca zneužívanie v.s. závislosť od kanaboidov, ktoré sú zaradené medzi psychoaktívne látky. Každé zneužívanie alebo závislosť od psychoaktívnych látok je rizikový faktor pre kvalitu globálneho životného štýlu a sociálne fungovanie človeka. Matka vie zabezpečiť plnohodnotnú výchovu dieťaťa a že na jej strane nie je prítomné žiadne riziko ohrozenia jeho zdravého psychického vývinu. Maloleté dieťa odporúčajú zveriť do osobnej starostlivosti matky a v záujme maloletého dieťaťa je neprerušiť styk s otcom. Pre úpravu styku otca s maloletým dieťaťom doporučili úpravu styku jeden raz v mesiaci na pol dňa v prítomnosti tretej osoby, ktorá je dieťaťu citovo blízka, a to z dôvodu, aby dieťa pri kontakte nebolo vystavované konfliktným situáciám medzi aktérmi styku.

Súd z odborného vyjadrenia k znaleckému posudku č. 9/2011, vypracovaného znaleckou organizáciou Psychiatrickou nemocnicou Philippa Pinela zo dňa 18.06.2012 zistil, že maloletý v súčasnosti vyrastá v primárnom prostredí s matkou, kde nachádza bezpečie a istotu. V správaní matky je jednoznačná tendencia zrelo a konštruktívne sa vyrovnáť s neželanou partnerskou situáciou, ktorá vyústila do rozvodu rodičov maloletého, najmä pre zlé zaobchádzanie s matkou zo strany otca maloletého, ktoré však malo aj nezanedbateľný negatívny emocionálny dopad na maloletého. Momentálne recipročne odmietavý vzťah otca a matky je z psychologického hľadiska dlhodobou záťažový, jednak pre maloletého a rovnakou mierou aj pre jeho matku.

Súd z Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.05.2012 č.k. 3T/35/2012-114, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.2012 zistil, že otec maloletého bol uznaný za vinného z neoprávneného prechovávaní omamnej látky pre vlastnú potrebu, čím spáchal prečin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 200 Eur a v prípade, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca.

Súd z Rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 28.06.2012 č.k. 17C/185/2010-747 zistil, že súd manželstvo rodičov maloletého uzavreté dňa 11.5.2009 rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100 Eur mesačne a zároveň zakázal styk otca s maloletým F., ktoré rozhodnutie v časti rozvodu manželstva rodičov maloletého nadobudlo právoplatnosť dňom 31.8.2012 a v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva bolo zo strany otca maloletého podané odvolanie, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté.

Súd z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 25.09.2012 zistil, že kolízny opatrovník maloletého sa vyjadril, že v prípadoch, keď rodič domáhajúci sa úpravy styku s maloletým dieťaťom bol právoplatne odsúdený za prechovávanie drog, prizná opakované užívanie marihuany a zároveň dlhodobé užívanie marihuany, čo potvrdia aj odborníci v znaleckom posudku, existuje dôvodná obava z ohrozenia dieťaťa v prípade realizácie styku a záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo stretávanie s týmto rodičom obmedzené alebo úplne zakázané. Existencia potenciálnej ujmy na fyzickom alebo psychickom zdraví dieťaťa jednoznačne odôvodňuje odporúčanie zo strany kolízneho opatrovníka pre zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom súdom. Do ukončenia súdneho konania má dotknutý rodič možnosť preukázať súdu skutočný záujem, konkrétnu snahu riešiť problémy s vlastnou závislosťou a odstrániť tak riziká pri stretávaní sa s maloletým dieťaťom. Súčasne je nevyhnutné, aby bol tento rodič dieťaťa pozitívne nastavený na niektorú z foriem terapie liečenia alebo inej forme pomoci. Ak počínanie dotknutého rodiča v tomto smere absentuje, dôvody pre zákaz styku naďalej pretrvávajú a záujem rodiča o stretávanie sa s vlastným dieťaťom tak nemožno považovať za opravdivý.

Súd z potvrdenia Tatra Banky, a.s. zo dňa 08.10.2011 zistil, že v období od 10.05.2010 do 10.08.2012 boli z bežného účtu otca maloletého vykonané na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX nasledovné úhrady: 10.05.2010 194,46 Eur, od 31.05.2010 do 13.07.2010 3x 55,56 Eur, od 11.08.2010 do 12.05.2011 10x 55,62 Eur, 27.05.2011 44,38 Eur, 10.06.2011 100 Eur, 12.07.2011 55,62 Eur, 12.08.2011 55,62 Eur, od 12.09.2011 do 10.08.2012 12 x 55 Eur spolu v sume 1.832,96 Eur.

Súd z mesačného zálohového predpisu Správcovskej kancelárie PROGRES, s.r.o. s účinnosťou od 01.03.2009 zistil, že otcovi maloletého bol určený mesačný zálohový predpis v súvislosti s užívaním bytu na R. ulici č. XX v sume 149,86 Eur.

Súd z mesačného zálohového predpisu Správcovskej kancelárie PROGRES, s.r.o. s účinnosťou od 01.10.2011 zistil, že otcovi maloletého bol určený mesačný zálohový predpis v súvislosti s užívaním bytu na R. ulici č. XX v sume 143,76 Eur.

Súd z mesačného zálohového predpisu Správcovskej kancelárie PROGRES, s.r.o. s účinnosťou od 01.03.2012 zistil, že otcovi maloletého bol určený mesačný zálohový predpis v súvislosti s užívaním bytu na R. ulici č. 13 v sume 141,67 Eur.

Matka v prílohe k podaniu zo dňa 31.10.2012 uviedla priemerné mesačné výdavky na domácnosť v sume 3.650 Eur, z toho za prenájom bytu 1.150 Eur, záloha na elektrinu 100 Eur, prevádzka a údržba motorového vozidla vrátane zákonného a havarijného poistenia 248 Eur, náklady na cestovanie (MHD, letenky) 350 Eur; priemerné mesačné výdavky na maloletého 1.247,90 Eur z toho predškolské zariadenie 466 Eur, strava 250 Eur, oblečenie a obuv 120 Eur, plienky 40 Eur, hračky, knihy, voľnočasové aktivity 100 Eur, uskladnenie pupočníkovej krvi - ročné skladné 46 Eur - mesačne 3,90 Eur a iné.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 2 písmena c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 84,61 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa a to s účinnosťou od 1.7.2010.

Podľa §1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 194/2011 Z.z. o úprave súm životného minima, s účinnosťou od 1.7.2011 sumy životného minima upravené podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona sa ustanovujú takto: v § 2 písm. c) zákona sa suma "84,61 eura" nahrádza sumou "86,65 eura".

Podľa §1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 181/2012 Z.z. o úprave súm životného minima, s účinnosťou od 1.7.2012 sumy životného minima upravené podľa § 5 ods. 2 písm. b) zákona sa ustanovujú takto: v § 2 písm. c) zákona sa suma "86,65 eura" nahrádza sumou "88,82 eura".

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti.

Podľa § 74 ods.1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že výchovu maloletého Timura výlučne zabezpečuje matka, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého, a preto súd zveril maloletého od jeho narodenia do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletého do osobnej starostlivosti matky, s čím súhlasil aj otec maloletého, keď konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva je právoplatné len v časti rozvodu a zverenia maloletého na čas po rozvode do starostlivosti matke a v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému a úpravy styku otca s maloletým konanie nie je právoplatne skončené.

Súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému od narodenia maloletého, nakoľko otec nepreukázal, že si od narodenia maloletého riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému, keď sám v konaní uviedol, že od septembra 2009 bol nezamestnaný, bez príjmu a nároku na dávku v nezamestnanosti a preto za obdobie od narodenia maloletého od 7.12.2009 do 17.2.2010 (18.2.2010 sa otec zamestnal), súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa, čo v rozhodnom období predstavovalo sumu 24,498 Eur mesačne (30% zo sumy 84,52 Eur) a k tejto sume bežného výživného súd prirátal pomernú časť nákladov na detskú výbavičku v sume 39,78 Eur, teda spolu vo výške 64,28 Eur mesačne. Za obdobie od 18.2.2010 do 31.12.2010 súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému spolu vo výške 159,78 Eur mesačne, ktorá suma pozostáva zo sumy 120 Eur mesačne, ktorá predstavuje bežné výživné vychádzajúc z príjmu otca za rok 2010 vo výške 609,55 Eur mesačne, zárobkových schopností, možností a majetkových pomerov rodičov so zohľadnením zvýšených nákladov na výchovu a výživu maloletého v prvom roku života maloletého, ku ktorej sume prirátal sumu 39,78 Eur ako pomernú časť nákladov na detskú výbavičku. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému vychádzal aj zo skutočnosti, že matka v období od narodenia maloletého do 26.8.2010 bola na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok a príspevok na nezaopatrené dieťa počas rodičovskej dovolenky a z príjmu matky za rok 2010 vo výške 41.424,62 Eur. Nakoľko z daňového priznania otca za rok 2011 súd zistil základ dane vo výške 2.160 Eur, súd určil za rok 2011, kedy sa priemerný mesačný príjem otca zvýšil na sumu 856 Eur mesačne (676,01 + 2160 Eur/12 mesiacov) výživné spolu vo výške 189,78 Eur, ktorá suma pozostáva zo sumy bežného výživného vo výške 150 Eur a zo sumy 39,78 Eur ako pomerná časť nákladov na detskú výbavičku. Súd za obdobie od 1.12.2012 do 30.8.2012, keď 31.8.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletého, určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému vo výške 139,78 Eur mesačne, ktorá suma pozostáva zo sumy 100,-Eur ako bežné výživné a zo sumy 39,78 Eur ako pomernej časti nákladov na detskú výbavičku. Súd považuje za potrebné poznamenať, že matkou preukázané výdavky na výchovu a výživu maloletého sú podstatne vyššie, ako je súdom určená výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletému za rozhodné obdobie, avšak súd z vykonaného dokazovania súd zistil, že životná úroveň matky je podstatne vyššia ako životná úroveň otca a preto aj podiel vyživovacej povinnosti matky voči maloletému na nákladoch na výchovu a výživu maloletého je podstatne vyšší ako je podiel otca. Súd pri zisťovaní mieru životnej úrovne rodičov vychádzal jednak z

príjmu rodičov za rozhodnú obdobie, ich majetkových pomerov ako aj mesačných nákladov rodičov za mobilné telefóny, pohonné hmoty do auta, poisťky, sporenia, úvery, náklady na voľnočasové aktivity.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poznamenať, že Európska komisia na výzvu súdu zo dňa 6.12.2010, ktorou súd žiadal o poskytnutie informácií, aký bol príjem matky od narodenia maloletého a aký bol jej pracovný čas, odpovedala listom zo dňa 21.12.2010, že matka maloletého je zamestnankyňou Európskej komisie a nakoľko sa na ňu vzťahuje Zmluva o fungovaní Európskej únie a k nej priložený protokol o výsadách a imunitách Európskej únie, nie je Európska komisia, jej zastúpenie v Slovenskej republike, oprávnené poskytnúť súdom požadované informácie a preto súd vychádzal u matky maloletého z príjmu matky za rok 2010 z listinného dokladu predloženého matkou a z jej výpovede, v ktorej uviedla, že jej príjem je cca 6.000,- Eur až 6.500,-Eur mesačne a aby súd u nej vychádzal z maximálneho príjmu v zmysle príslušných ustanovení zákona o rodine, keď výpisy z účtu nechcela preukazovať, aby to nebolo zneužitie.

Matka v konaní okrem bežného výživného na maloletého žiadala, aby súd zahrnul pod výživné aj náklady na detskú výbavičku v sume 2.500 Eur, ktorá predstavuje zaokrúhlene polovicu ňou skutočne vynaložených nákladov na detskú výbavičku.

Súd z listinných dokladov predložených matkou zistil, že výška nákladov na detskú výbavičku predstavuje sumu 2.625,30 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 1,96 Eur za nákup kojeneckého textilu dňa 19.09.2009, 26,95 Eur za nákup kojeneckého oblečenia dňa 02.12.2009, 7,80 Eur za nákup kojeneckého oblečenia dňa 12.11.2009, 11,40 Eur za nákup dojčenského tovaru dňa 16.12.2009, 20,08 Eur za nákup osušiek, plienok a rukavíc dňa 14.11.2009, 25,22 Eur za nákup dojčenského tovaru dňa 19.09.2009, 3,82 Eur za nákup dojčenského textilu dňa 02.12.2009, 31,80 Eur za nákup kojeneckého textilu dňa 05.09.2009, 7,99 Eur za nákup detského oblečenia dňa 05.12.2009, 119,90 Eur za nákup autosedačky dňa 28.10.2009, 713,71 Eur za nákup detských vankúšov a prikrývkov, detských doplnkov, detského posteľného prádla, príslušenstva k detskému kočíku, detských posteľných plachiet, detského nosítka, textil do detskej postieľky a detskej postieľky a to všetko dňa 28.10.2009, 799,95 Eur za nákup detského kočíka dňa 15.09.2009, 36,96 Eur za nákup detského oblečenia dňa 15.09.2009, 22,98 Eur za nákup detského oblečenia a poťahu na detský kočík dňa 10.10.2009, 36,99 Eur za nákup elektrickej fľaše dňa 10.12.2009, 29,99 Eur za nákup sady teplomerov dňa 10.12.2009, 49,99 Eur za nákup elektrického sterilizátora dňa 10.12.2009, 27,99 Eur za nákup detskej deky, 4,99 Eur za nákup siete na detský kočík a 6,99 Eur za detské plienky látkové - všetko zakúpené dňa 28.10.2009; 26,89 Eur za nákup podložky na prebaľovanie, 39,95 Eur za nákup adaptéra na detskú sedačku, 99,99 Eur za nákup detskej sedačky - vajíčka, 129,95 Eur za nákup fusaku, 6,29 Eur za nákup cumlíka - všetko zakúpené dňa 10.10.2009; 24,99 Eur za nákup sady pre novorodencov, 69,95 Eur za nákup sady zimných koliesok na kočík, 29,99 Eur za nákup cestovnej postieľky, 19,99 Eur za nákup závesu do detskej postieľky, 39,95 Eur za nákup slnečníka do kočíka, 39,95 Eur za nákup detskej deky, 109,95 Eur za nákup detskej káricky - všetko zakúpené dňa 15.09.2009.

Nárok na úhradu nákladov na výbavičku je nárokom dieťaťa, a preto súd odôvodnené v konaní preukázané náklady na zabezpečenie výbavičky pre maloletého v sume 1.312,65 Eur (2.625,30 Eur deleno 2) zahrnul pod bežné výživné a otca zaviazal na ich úhradu, ktorú sumu zarátal vo výške 39,78 Eur mesačne k bežnému výživnému za obdobie od narodenia maloletého do 30.8.2012 t.j. za 33 mesiacov a to vzhľadom na ich výšku ako aj zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého.

Súd nezarátal do nákladov na výbavičku 88,50 Eur za nákup detského oblečenia, nakoľko na doklade o zaplatení nie je uvedený kalendárny rok, a preto súd nemohol zistiť, či ide o tovar, ktorý možno považovať za výbavičku. Súd nezarátal do výbavičky sumu 13,30 Eur za drobný tovar, nakoľko z pokladničného dokladu zo dňa 19.12.2009 nie je zrejmé, o aký drobný tovar išlo a teda nebolo možné zistiť, či je ho možné považovať za výbavičku. Súd nezarátal do výbavičky sumu 130 Eur, ktorá podľa tvrdenia matky mala byť odovzdaná otcovi na nákupe prebaľovacieho pultu od sestry otca maloletého, nakoľko otec maloletého prevzatie tejto sumy poprel. Súd nezarátal výdavky vyplývajúce z dokladov predložených matkou v súvislosti s nákupom oblečenia a iných vecí pre maloletého s dátumom od marca 2010 a neskôr, nakoľko vzhľadom na dátum ich zakúpenia ich nemožno považovať za výbavičku maloletého, ktorý sa narodil X.XX.XXXX, avšak súd tieto výdavky zohľadnil pri určení výživovacej povinnosti otca voči maloletému v prvom roku života maloletého. Taktiež súd nezarátal do výbavičky výdavky matky maloletého v súvislosti s jej tehotenstvom (tehotenské oblečenie a ostatné výdavky

súvisiace s tehotenstvom) a pôrodom, ktorých náhradu voči otcovi dieťaťa je možné v zmysle ust. § 74 Zákona o rodine priznať len nevydatej matke a nakoľko matka maloletého v období, za ktoré si uplatnila tieto náklady už bola vydatá za otca maloletého, nie je aktívne legitimovanou osobou na uplatnenie si takéhoto nároku. Súd nezahrnul do nákladov na výbavičku výdavky súvisiace s prenájmom podložky na monitorovanie dychu, v súvislosti s odberom a uskladnením pupečníkovej krvi, so zakúpením odpadového koša na plienky Sngenic a nákladov na jeho prevádzku, nakoľko súd dospel k záveru, že tieto výdavky nesúvisia s uspokojením bežných potrieb novorodenca, teda ich nemožno zahrnúť pod výbavičku, avšak súd tieto výdavky zohľadnil pri určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému v prvom roku života maloletého. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poznamenať, že nakoľko otec maloletého v konaní neoznačil ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, na preukázanie jeho tvrdení, že aj on sa podieľal na zakúpení výbavičky pre maloletého, súd vychádzal pri zisťovaní výšky nákladov na detskú výbavičku len z listinných dokladov predložených v konaní matkou maloletého.

Súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému od 07.12.2009 do 30.08.2012 vrátane, čím vzniklo otcovi maloletého zročné výživné spolu vo výške 3.376,73 Eur (v mesiaci december 2009 za 25 dní 19,76 Eur t.j. 24,498 Eur / 31 dní x 25 dní + 39,78 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 1 mesiac (1.312,65 Eur/33 mesiacov za obdobie od decembra 2009 do augusta 2012); v mesiaci január 2010 24,498 Eur+ 39,78 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 1 mesiac; v mesiaci február 2010 za 17 dní 14,87 Eur t.j. 24,498 Eur / 28 dní x 17 dní + 39,29 Eur za 11 dní, t.j. 100Eur/28 dní x 11 dní + 39,78 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 1 mesiac; v mesiacoch marec 2010 až december 2010 v sume 1.200 Eur (10 mesiacov x 120 Eur) + 397,8 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 10 mesiacov; v mesiacoch január 2011 až december 2011 v sume 1.800 Eur (12 mesiacov x 150 Eur) + 477,36 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 12 mesiacov; v mesiacoch január 2012 až júl 2012 700 Eur (7 mesiacov x 100 Eur) + 278,46 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku za 7 mesiacov; v mesiaci august 2012 v sume 96,77 Eur, t.j. 100/31 x 30) + 39,78 Eur, ktorá suma zodpovedá nákladom na detskú výbavičku na 1 mesiac = 5.207,92 Eur mínus 1.831,19 Eur otcom zaplatené výživné za obdobie od narodenia maloletého do 30.08.2012 (194,46 Eur + 3 x 55,56 Eur + 10x 55,62 Eur + 44,38 Eur + 100 Eur + 55,62 Eur + 55,62 Eur + 11 x 55 Eur + 53,23 Eur za 30 dní v mesiaci august 2012 t.j. 55 Eur/31 dní x 30 dní), ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd zo znaleckého posudku č. 10/2011 vypracovaného znalcom: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok zistil, že zo záverov psychologického vyšetrenia otca maloletého vyplýva zneužívanie kanaboidov v.s. závislosť od kanaboidov.

Súd zo záverov odborného vyjadrenia zo dňa 18.6.2012 k znaleckému posudku č. 10/2011 vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého zistil, že z psychologického hľadiska aktuálne v záujme minimalizácie výchovných rizík a ohrození, ktoré by mohli vzniknúť pri stretávaní sa otca s maloletým, nemožno ich stretávanie odporúčať ani za prítomnosti tretej osoby. O prípadnom styku otca so synom a jeho rozsahu je možné uvažovať až po tom, ako otec preukáže reálny záujem a konkrétnu snahu o získanie náhľadu na svoje problémové správanie pod odborným dohľadom v príslušnej zdravotníckej, príp. poradenskej inštitúcii. Perspektívne jediným riešením by bolo psychoterapeutické liečenie otca s následným dostatočne dlhým obdobím jeho abstinencie, ktorá je predpokladom postupnej následnej sanácie vzťahu rodičov maloletého aspoň na úroveň ich vzájomnej akceptácie, v opačnom prípade hrozí, že psychiatricky kompenzovaný otec narobí vo svojom vzťahu k synovi ireverzibilné psychologické škody.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine zakázal styk otca s maloletým, keď dospel k záveru, že záujem maloletého si vyžaduje, aby bolo stretávanie otca s maloletým zakázané, čo vyplýva z vykonaného dokazovania. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že u otca bolo zistené zneužívanie resp. závislosť od kanaboidov ako aj skutočnosť, že otec maloletého bol právoplatne rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.05.2012 č.k. 3T/35/2012-114 uznaný za vinného za neoprávnené prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu, čím spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona a teda je dôvodná obava matky z negatívneho vplyvu otca maloletého na maloletého.

Súd považuje za potrebné poznamenať, že nejde o definitívne rozhodnutie, a preto v prípade, ak otec maloletého dieťaťa svojim správaním v budúcnosti preukáže, že dôvody pre zákaz styku pominuli, môže byť styk otca s maloletým obnovený.

Súd rozhodol o trovách konania v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.