

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 11C/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202652  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512202652.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom Mgr. Ivanom Kubínyim v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: K. D.B., R.. XX.XX.XXXX, D. I. T., I. XXX/XX, o zaplatenie 333,60 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 333,60 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 10 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 331,94 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 19,50 Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia 82,06 Eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu 11C/171/2012-36 zo dňa 18.07.2012 sa ruší.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ zaviazať odporkyňu k splneniu povinností uvedených vo výroku rozsudku. Uviedol, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s., predtým T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej ST)) uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. 2927982 a dodatok k tejto zmluve. Odporkyňa neplnila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila za dodané služby, čím jej vznikol voči ST dlh a následne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, spolu vo výške žalovanej istiny. Takto vzniknutú pohľadávku voči odporkyňi postúpil ST na navrhovateľa.

Odporkyňa sa k žalobe nevyjadrila. Pojednávania dňa 22.11.2012 sa navrhovateľ ani odporca nezúčastnili. Predvolanie na pojednávanie im bolo včas doručené. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, odročenie pojednávania nežiadal a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporkyňa svoju neprítomnosť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom na uvedené súd prejednal a rozhodol vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov

Súd vykonal dokazovanie, v ktorom boli oboznámené: zmluva o postúpení pohľadávok, zmluva o pripojení a jej dodatok, potvrdenie, faktúry a zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 18.6.2008 uzavrel ST a odporkyňa zmluvu o pripojení č. 2927982 a zároveň dodatok k tejto zmluve. Zmluvou sa ST zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa bola zo zmluvy povinná za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Na základe dodatku k zmluve o pripojení predal ST odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 1 Sk. V Dodatku k zmluve bolo tiež dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností odporkyňou a následného vypojenia SIM karty zo strany ST je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 €).

Z predložených faktúr bolo zistené, že faktúrou č. 7901492415 (VS podľa faktúry) vyúčtoval ST odporkyni 1,66 € so splatnosťou 05.03.2009 a jej dlh k 14.2.2009 predstavoval 128,99 €. Faktúrou č. 7911791289 (VS podľa faktúry) vyúčtoval ST odporkyni zmluvnú pokutu 331,94 € so splatnosťou 05.01.2010 a jej dlh k 14.12.2009 predstavoval celkom 460,93 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok bolo zistené, že pohľadávka ST zodpovedajúca dlhu odporkyne bola postúpená na navrhovateľa.

Splnenie ani iný spôsob zániku dlhu v konaní preukázaný nebol.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporkyňa si neplnila povinnosť dohodnutú v zmluve o pripojení a za poskytnuté služby neplatila, čím jej vnikol dlh. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvnej povinnosti, ktoré malo za následok vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. V dôsledku uvedeného vznikol odporkyni dlh na platbách za poskytnuté služby uplatnený žalobou vo výške 1,66 € a povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94. V dôsledku postúpenia pohľadávky je oprávnený požadovať splnenie týchto povinností odporkyňou navrhovateľ. Celková výška dlhu na platbách za služby a zmluvnej pokute predstavuje žalovanú istinu. Keďže nebolo preukázané, že by odporkyňa tento dlh čo i len čiastočne zaplatila, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bola v prvých dňoch omeškania (dni nasledujúce po splatnosti faktúr) diskontná sadzba ECB 2 %, resp. 1% ročne, preto v obdobiach, za ktoré navrhovateľ požaduje úrok z omeškania predstavuje jeho výška podľa Občianskeho zákonníka 10 %, resp. 9 % ročne, a tak súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia 82,06 € pozostávajúcej z:

- odmeny za 2 úkony po 26,56 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu),
- režijného paušálu 2 x 7,63 za dva úkony v r. 2012,
- DPH 13,67 Eur ako 20 % zo súčtu vyššie uvedených položiek 68,38 Eur.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 11 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky. O dani z pridanej hodnoty rozhodol súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Náhradu súdneho poplatku je odporkyňa povinná poukázať spolu so žalovanou istinou a úrokom z omeškania navrhovateľovi, náhradu trov právneho zastúpenia je povinná poukázať právnomu zástupcovi navrhovateľa.

V doterajšom konaní vydaný platobný rozkaz súd zrušil podľa § 173 ods. 2 OSP pre nemožnosť doručenia odporcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporkyňa nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.