

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/317/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207884
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612207884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpeného GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o. Advokátska kancelária, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: F. D., nar. XX.X.XXXX, Ľ. U. XXXX/XX, XXX XX R., t.č. ÚVTOS Leopoldov, o zaplatenie 49,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,87 Eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 49,87 eur od 30.9.2011 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,66 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 49,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 20,00% ročne zo sumy 49,87 Eur od 30.9.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 9.11.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 21.9.2011 od zmluvy odstúpil. Na základe výpisu z účtu zo dňa 29.9.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 49,87 Eur.

Súd uznesením č.k. 7C/317/2012 - 49 zo dňa 20.11.2012 pripustil zmenu návrhu, ktorou sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 49,87 Eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 49,87 Eur od 30.9.2011 do zaplatenia.

Odporca, ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že svoj dlh vo výške 49,87 eur uznáva a nezapríčinil ho úmyselne. Od 30.12.2011 sa nachádza vo výkone trestu jeho trest končí 30.12.2012, pričom po prepustení svoj dlh v januári 2013 uhradí.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie právneho zástupcovi navrhovateľa a odporcovi riadne doručil. Právny zástupca navrhovateľa a odporca svoju neúčast' ospravedlnili, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 9.11.2010, oznámením o odstúpení od zmluvy, výpisom z účtu, sadzobníkom poplatkov, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.11.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na zriadení účtu - rastový osobný účet a vydanie platobnej karty Maestro. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 21.9.2011 oznámil odporcovi, že jeho účet od 1.12.2010 vykazuje debetný zostatok vo výške 49,10 eur, odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia v súlade s ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok. Zároveň vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku v lehote do 3 dní od doručenia oznámenia. Z výpisu účtu odporcu vyplýva, že k 29.9.2011 bol na účte zostatok mínus 49,87 eur. Podľa sadzobníka poplatkov sankčná sadzba pri nepovolenom prečerpaní osobného účtu je 20%. Odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa čl. III. A. bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok Ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný /záporný/ zostatok, príp. sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok /nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte/ vkladnej knižke debetný záporný zostatok resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu/vkladnej knižky príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej predmetom bolo zriadenie účtu - rastový osobný účet a vydanie platobnej karty Maestro. Účet vykazoval debetný zostatok vo výške 49,87 eur, preto navrhovateľ odstúpil od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia písomného podania. Odporca debetný zostatok neuhradil, čo sám potvrdil. Keďže odporca neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu 49,87 eur, súd zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy. Navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu aj na úhradu sankčného úroku 20% zo sumy 49,87 eur od 30.9.2011 do zaplatenia. Súd mal zo Sadzobníka poplatkov preukázané, že sankčná sadzba pri nepovolenom prečerpaní osobného účtu je 20%. Preto súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie 20% sankčného úroku zo sumy 49,87 eur a to od 30.9.2011 do zaplatenia, keďže účet bol uzatvorený s debetným zostatkom ku dňu 29.9.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia a podanie návrhu, každý po 19,92 eur (16,60 eur + 20% DPH) a 2x režijný paušál po 9,16 eur (7,63 eur + 20% DPH). Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania vo výške 74,66 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.