

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216715
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v konaní zast: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom AK Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanej: H. E.Á., X.. X.X.XXXX, X. L. P. F. XXX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou H. Y., B. S. R. Z., o zaplatenie 379,15 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 379,15 EUR s 10 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 574,45 EUR od 2.2.2009 do 7.4.2010, s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 509,35 EUR od 8.4.2010 do 28.6.2010, zo sumy 444,25 EUR od 29.6.2010 do 24.9.2010, zo sumy 379,15 EUR od 25.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 22,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 85,51 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 2.11.2011, ktoré doručil súdu dňa 11.11.2011 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 379,15 EUR s prísl.

Žalovaná sa k návrhu žalobcu do otvorenia pojednávania písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/477/2011-18 z dňa 21.12.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 102/2012-34 z dňa 6.11.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním z dňa 21.11.2012, ktoré doručil súdu dňa 22.11.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil tento skutkový a právny stav.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930 so žalovanou uzatvorili dňa 2.2.2006: „Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte. Nakoľko v rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaná po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečila dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, právny predchodca žalobcu v súlade s ust. bodu 2.5.1. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. k zmluve o bežnom účte zúčtoval svoje pohľadávky voči žalovanej na ľarchu jej účtu, čím sa účet žalovanej dostal do nepovoleného prečerpania. Vzhľadom na skutočnosť, že na účte žalovanej vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré žalovaná nevyrovnala v lehote do 1.2.2009, čím sa dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu v súlade s ust. bodu 4.3.4. písm. b) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., k zmluve o bežnom účte odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zároveň v súlade s ust. bodu 4.3.8. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. k zmluve o bežnom účte zrušil účet žalovanej, pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Odstúpením od zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu žalovanej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 574,45 EUR rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte žalovanej spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.12.2009 bola pohľadávka voči žalovanej vo výške dlžnej istiny 574,45 EUR s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaná svoj záväzok do dnešného dňa uhradila len sčasti a to vo výške 195,30 EUR a to dňa 7.4.2010 v sume 65,10 EUR, dňa 28.6.2010 v sume 65,10 EUR a dňa 24.9.2010 v sume 65,10 EUR, pričom toto plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý žalobca uplatnil v tomto konaní voči žalovanej. Zostatok neuhradenej istiny ta predstavuje sumu 379,15 EUR.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou žalobcu z dňa 2.11.2011, ktorá bola súdu doručená dňa 11.11.2011 č.l. 1-2, plnomocenstvo č.l. 3, zmluva o bežnom účte FO č.l. 4, oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky č.l. 5, výpis z bankovej knihy č.l. 6, všeobecné obchodné podmienky tatra banky, a.s. č.l. 7-10, obchodné podmienky balíkov služieb č.l. 11, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 12-14, potvrdenie č.l. 15, výzva č.l. 16, PR č.l. 18, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 22, oznámenie Obce Hronské Kláčany č.l. 23, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 26, 27, oznámenie OR PZ LV č.l. 28, uznesenie č.l. 30, potvrdenie prevodu č.l. 33, uznesenie č.l. 34-35, predvolanie č.l. 36, ÚZ č.l. 37, ospravedlnenie žalobcu a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu č.l. 38-42.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Záväzok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 132 O.s.p. súd dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 379,15 EUR s 10 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 574,45 EUR od 2.2.2009 do 7.4.2010, s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 509,35 EUR od 8.4.2010 do 28.6.2010, zo sumy 444,25 EUR od 29.6.2010 do 24.9.2010, zo sumy 379,15 EUR od 25.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 22,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 85,51 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2 Obč. zák.) v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 tohoto nariadenia vlády platí, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dvojnásobku diskontnej sadzby určovanej NBS ako úrokov z omeškania vo výške 10 % p.a. od 2.2.2009 do 7.4.2010, vo výške 9 % p.a. od 8.4.2010 do 28.6.2010, od 29.6.2010 do 24.9.2010 a od 25.9.2010 do zaplatenia a to odo dňa omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 22,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 85,51 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci 2x 28,22 EUR, 2x RP 7,41 EUR + 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.