

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti A., B., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e má nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú B. zo sumy 130,- eur a na maloletého C. zo sumy 110,- eur mesačne na zákonom stanovené minimálne výživné od 9.3.2023 s odôvodnením, že už v čase určenia výživného nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na maloleté deti výživné v súdom stanovenom rozsahu, pričom jeho nepriaznivá finančná situácia pretrváva aj v súčasnej dobe, keďže z dôvodu starostlivosti o svoju matku E. A. je jeho jediným finančným príjmom opatrovateľský príspevok, ktorý mu je zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica mesačne vyplácaný len vo výške 525,65 eur. Uvedený opatrovateľský príspevok mu bol priznaný od 1.2.2023, pričom s matkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária a spoločne uhrádzajú z jeho opatrovateľského príspevku a z jej starobného dôchodku, ktorý je jej mesačne vyplácaný vo výške 460,- eur, náklady spojené s vedením spoločnej domácnosti. Tieto náklady predstavujú zálohovú platbu za elektriku mesačne vo výške 48,- eur, zálohovú platbu za plyn mesačne vo výške 16,- eur, poplatok za telefón a internet mesačne vo výške 39,- eur, platbu za palivové drevo ročne vo výške 920,- eur, platbu za uhlie ročne 200,- eur, za odvoz smetí ročne uhrádzajú sumu 50,- eur a daň z nehnuteľnosti uhrádzajú ročne vo výške 60,- eur. Matka otca maloletých detí E. A. vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav je nútená dodržiavať prísnu diétu, pričom na zakupovanie diétnej stravy mesačne vynakladá sumu 200,- eur.

2.Matka s podaným návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, poukazujúc na skutočnosť, že od určenia výživného uplynula len veľmi krátka doba, za ktorú vzhľadom na celkový nárast cien potravín a energii, došlo k navýšeniu nákladov, potrebných na zabezpečenie riadnej výživy maloletých detí. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletá B. v školskom roku 2023/2024 začala navštevovať prvý ročník F. C. G. H. C. I., v súvislosti s čím sa taktiež navýšili náklady na zabezpečenie riadnej výživy, keďže denne počas pracovných dní v týždni dochádza z obce C. do Považskej Bystrice autobusom, preto je matka nútená uhrádzať jej cestovné náklady mesačne vo výške 45,- eur. Okrem toho sa maloletá B. začala stravovať v školskej jedálni pri F. C. G. H. C. I., pričom za obedy jej matka mesačne uhrádza poplatok

vo výške 35,- eur. Maloletý C. v školskom roku 2023/2024 začal navštevovať 7. ročník základnej školy. Matka poukázala na to, že otec maloletých detí od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody jej na výživu detí nijakým spôsobom neprispieval až do doby, kým na neho nepodala trestné oznámenie a tiež návrh na výkon súdneho rozhodnutia pre neplatenie výživného. Na základe týchto skutočností jej otec od mesiaca marec 2023 začal poukazovať výživné na každé z maloletých detí po 33,- eur. Matka uviedla, že rovnako ako otec má okrem maloletých detí B. a C. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá, hoci už dosiahla plnoletosť, stále nie je schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže po ukončení strednej školy v školskom roku 2023/2024 začala navštevovať 1. ročník C. K. na L. M. H. I.. V konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. PB-14Pc/14/2022 bol otec maloletých detí zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu plnoletej dcéry J. po 75,- eur mesačne od 1.2.2023, pričom uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania, podaného proti rozhodnutiu súdu zo strany plnoletej dcéry J.. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že v súčasnej dobe žije s maloletými deťmi a plnoletou dcérou J. sama v rodinnom dome v obci C., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jej a otca detí, pričom okrem nákladov, spojených s užívaním tohto rodinného domu, výlučne sama uhrádza splátky hypotekárneho úveru, ktorý v súvislosti s výstavbou rodinného domu čerpali s otcom maloletých detí za trvania manželstva, pričom tieto splátky mesačne predstavujú sumu 300,- eur.

3.Opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 19.9.2023 uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, keďže tento návrh nezodpovedá záujmu maloletých detí. Z uvedeného dôvodu navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/24/2022, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 26.4.2023 o priznaní opatrovateľského príspevku otcovi maloletých detí, Komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 13.4.2023 o miere funkčnej poruchy fyzickej osoby E. A., nar. XX.X.XXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o ponuke voľných pracovných miest vhodných pre pozíciu skladník, zámočník, prípadne inštalatér, správy Obce Papradno o možnosti poskytovať opatrovateľskú službu fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím, rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.6.2023 č.k. PB-14Pc/14/2022-105 a zistil nasledovné:

5.Rodičia maloletých detí B. a C. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.9.2022 č.k. 6P/24/2022-71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.2.2023 č.k. 5CoP/66/2022-98, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2023, rozvedené s tým, že maloleté deti B., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvoze zverili do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu, na maloletú B. po 130,- eur a na maloletého C. po 110,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

6.V čase určenia výživného mala matka okrem maloletých detí B. a C. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J., ktorá z dôvodu denného štúdia a prípravy na budúce povolanie nebola schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu. Matka bola zamestnaná ako ekonómka v Základnej škole v obci Pružina, kde dosahovala priemerný mesačný zárobok 819,24 eur netto. Poberala daňový bonus mesačne vo výške 75,- eur a boli jej vyplácané rodinné prídavky na tri deti spolu vo výške 90,- eur. Okrem zárobku ekonómky v A. G. C. si privyrábala v Obci Pružina, kde na základe dohody vykonávala prácu referentky s priemerným mesačným zárobkom 86,50 eur netto. S tromi deťmi bývala v rodinnom dome, ktorý bol majetkom jej a otca detí, pričom v súvislosti s užívaním tohto rodinného domu mesačne uhrádzala náklady vo výške 180,- eur. Za odvoz smetí ročne uhrádzala sumu 140,- eur a výlučne sama splácala hypotekárny úver, čerpaný v súvislosti s výstavbou tohto rodinného domu mesačne vo výške cca 300,- eur. Obe maloleté deti B. a C. boli žiakmi 2. stupňa základnej školy.

7.Otec rovnako ako matka okrem maloletých detí B. a C. v čase určenia výživného mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J.. V čase určenia výživného sa otec detí nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, keďže v súvislosti so spáchaním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.9.2022 č.k. 12T/77/2022-188 bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Uvedeného protiprávneho konania sa otec maloletých detí dopustil práve voči ich matke, t.j. otcovej manželke. Pred nástupom do výkonu väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody otec v období od 29.10.2021 do 4.5.2022

vykonával samostatnú zárobkovú činnosť, pracoval v zahraničí v Nemecku a Holandsku, kde vykonával prácu, týkajúcu sa servisu strojov s príjmom v priemere vo výške 2.500,- eur netto mesačne. Túto prácu ukončil z dôvodu nadmerného požívania alkoholu a od 5.5.2022 do 14.5.2022 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, keď následne dňom 15.5.2022 bol vzatý do výkonu väzby.

8. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na vek a potreby maloletých detí a zohľadňoval skutočnosť, že obaja rodičia okrem dvoch maloletých detí majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenej plnoletej dcére J.. Ďalej súd prihliadal na zárobkové pomery, možnosti a schopnosti oboch rodičov s tým, že na strane matke zohľadnil jej výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Hoci sa otec v čase určenia výživného nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde nebol zaradený do pracovného procesu, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z potencionálneho príjmu otca, t.j. z príjmu, ktorý by dosahoval v prípade, ak by riadne pracoval. Súd konštatoval a zohľadnil, že v čase určenia výživného k nepriaznivej finančnej situácii otca došlo nie z objektívnych príčin, ale z dôvodu, ktoré si spôsobil sám. Sám sa teda zbavil majetkového prospechu zo zamestnania tým, že spáchal úmyselný trestný čin – prečin nebezpečného vyhrážania voči vlastnej manželke. Vlastným zavinením sa teda ocitol v situácii, v ktorej prišiel o možnosť dosahovať zodpovedajúci finančný príjem, potrebný na riadne uhrádzanie výživného.

9. V súčasnej dobe matka rovnako ako otec okrem maloletých detí B. a C. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá v školskom roku 2023/2024 začala navštevovať 1. ročník C. K. na L. M. H. I.. Maloletá B. v školskom roku 2023/2024 začala navštevovať 1. ročník na F. C. G. H. C. I., maloletý C. začal navštevovať 7. ročník základnej školy. Maloletá B. v súvislosti s návštevou školy denne dochádza z Pružiny do Považskej Bystrice a späť, preto je matka nútená jej mesačne uhrádzať cestovné vo výške 40,- eur. Maloletá B. sa stravuje počas pracovných dní v týždni v školskej jedálni F. C. G. H. C. I., v súvislosti s čím matka jej mesačne uhrádza poplatok za stravu vo výške 35,- eur. Až do mesiaca marec 2023 otec matke na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispieval, v súvislosti s podaním trestného oznámenia na otca zo strany matky a v súvislosti s podaním návrhu na výkon rozhodnutia pre neplatenie výživného otec matke od mesiaca marec 2023 začal na výživu maloletých detí mesačne poukazovať sumu na každé po 33,- eur. S maloletými deťmi a plnoletou dcérou J. matka býva v rodinnom dome v obci C., ktorý je spoločným majetkom oboch rodičov s tým, že matka výlučne zo svojho príjmu, podľa vlastného vyjadrenia, uhrádza náklady spojené s užívaním tohto rodinného domu mesačne vo výške 200,- eur. Rovnako výlučne sama uhrádza mesačné splátky hypotekárneho úveru, ktorý s otcom maloletých detí čerpali za trvania manželstva v súvislosti s výstavbou tohto rodinného domu vo výške 300,- eur. Otec sa s maloletými deťmi B. a C. nestýka, na ich výchove sa nijakým spôsobom nepodieľa.

10. Otec maloletých detí bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 8.12.2022, pričom bezprostredne po tomto prepustení sa dňom 9.12.2022 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Jeho evidencia uchádzača o zamestnanie trvala do 27.4.2023, keďže dňom 28.4.2023 požiadal o vyradenie z evidencie z dôvodu celodennej starostlivosti o osobu s ŤZP. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 26.4.2023 č. PB1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2023/36992-6 bol otcovi maloletých detí s účinnosťou od 1.2.2023 priznaný peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím – E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX vo výške 525,65 eur mesačne. E. A. je matkou otca maloletých detí, pričom kompenzačným posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 13.4.2023 bola miera jej funkčnej poruchy podľa prílohy č. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. stanovená na 80%, z dôvodu čoho sa v zmysle § 2 ods. 3 uvedeného zákona považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Otec maloletých detí býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v obci Papradno, v jej rodinnom dome, pričom o svoju matku zabezpečuje celodennú starostlivosť. Podľa vyjadrenia otca jeho matka poberá mesačne starobný dôchodok vo výške 460,- eur s tým, že spoločne zo svojich príjmov uhrádzajú náklady, spojené s vedením spoločnej domácnosti, ktoré predstavujú zálohovú platbu za elektriku mesačne vo výške 48,- eur, zálohovú platbu za plyn mesačne vo výške 16,- eur, poplatok za telefón a internet mesačne vo výške 39,- eur, na palivové drevo ročne vynakladajú sumu 920,- eur a na zakupovanie uhlia ročne vynakladajú sumu 200,- eur. Za odvoz smetí ročne vynakladajú sumu 50,- eur a daň z nehnuteľnosti jeho matka ako vlastníčka rodinného domu uhrádza ročne vo výške 60,- eur. Ako už bolo uvedené, otec okrem maloletých detí B. a C. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá hoci dosiahla plnoletosť, nie je schopná sama si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže dennou formou navštevuje 1. ročník

na Právnickej fakulte L. M. H. I., čím sa pripravuje na budúce povolanie. Na základe jej návrhu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.12.2023 č.k. PB-14Pc/14/2022-105 otec zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu od 11.10.2022 do 31.1.2023 sumou 160,- eur mesačne a od 1.2.2023 bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu plnoletej dcéry J. sumou 75,- eur mesačne. Uvedený rozsudok z dôvodu odvolania, podaného J. A., doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

11. Otec maloletých detí je vyučený v odbore vodár a kurenár, podľa vlastného vyjadrenia však v uvedenej profesii prácu nikdy nevykonával. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval v zahraničí v Nemecku a Holandsku ako mechanik strojnych zariadení, čo v podstate zodpovedá práci zámočníka. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 20.6.2023 a zo dňa 28.6.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica eviduje u rôznych zamestnávateľov viacero voľných pracovných pozícií pre profesiu skladník, zámočník, prípadne inštalatér s rozsahom mzdového ohodnotenia od 700,- eur/mesiac do 1250,- eur/mesiac.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k určení výživného otcovi na maloleté deti B. a C. došlo len pred veľmi krátkou dobou, keď rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.9.2022, č.k. 6P/24/2022-71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.2.2023, č.k. 5CoP/66/2022-98 nadobudli právoplatnosť dňa 9.3.2023. Treba pritom konštatovať, že v čase určenia výživného sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde nebol zaradený do pracovného procesu, a teda bol bez akéhokoľvek finančného príjmu. Súd pri určovaní výživného uplatňoval princíp tzv. potenciality príjmov otca ako osoby platiť výživné, teda neprihliadal len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, t.z. príjmov, ktoré mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, prax a dopyt na trhu práce bez ohľadu na to, že o tento príjem v dôsledku svojho nezodpovedného a protiprávneho konania prišiel. V tejto súvislosti treba uviesť, že v porovnaní s dobou určenia výživného sa súčasná finančná situácia otca maloletých detí zlepšila v tom smere, že od 1.2.2023 mu je na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o svoju matku, vyplácaný peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím mesačne vo výške 525,65 eur.

19. V porovnaní s dobou určenia výživného, vzhľadom na nárast inflácie a s tým spojený nárast cien potravín a energii, matke vzrástli náklady na zabezpečenie riadnej výživy detí. Navyše tento nárast nákladov súvisí aj s tým, že maloletá B. v školskom roku 2023/2024 začala navštevovať 1. ročník F. C. G. H. C. I., začala sa stravovať v školskej jedálni v uvedenej škole, počas pracovných dní v týždni dochádza

autobusom z obce Pružina do Považskej Bystrice, čím matke narástli náklady nielen na stravu, ale aj cestovné výdavky. Otec navyše sa o výchovu maloletých detí nezaujíma, deti nenavštevuje, dokonca do mesiaca marec 2023 na ich výživu nijakým spôsobom neprispieval a od mesiaca marec 2023 začal matke poukazovať výživné na každé z detí len po 33,- eur mesačne.

20. Treba uviesť, že hoci otec zabezpečuje starostlivosť o svoju matku, ktorej miera funkčnej poruchy podľa Komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica predstavuje 80%, táto starostlivosť nemôže predchádzať plneniu si vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom a nemôže v žiadnom smere ohrozovať riadnu výživu detí, najmä keď ich matka dosahuje priemerný mesačný zárobok len vo výške 935,- eur netto, ktorý príjem zahŕňa aj daňový bonus, vyplácaný matke od mesiaca marec 2023 mesačne vo výške 261,- eur. Z tohto príjmu navyše matka maloletých detí výlučne sama bez príspevia zo strany otca uhrádza splátky hypotekárneho úveru, ktorý rodičia spoločne čerpali za trvania ich manželstva po 300,- eur, aby neohrozila bytové pomery seba a maloletých detí.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva povinnosť otca podieľať sa popri matke na zabezpečovaní riadnej výživy oboch maloletých detí. Otec maloletých detí si musí byť pritom vedomý tejto svojej vyživovacej povinnosti, pričom táto povinnosť otca, ako už bolo uvedené, nemôže ustúpiť na úkor povinnosti otca zabezpečovať starostlivosť o svoju matku s odvolávaním sa na to, že v tejto súvislosti mu je vyplácaný len opatrovateľský príspevok. Príjem matky maloletých detí vzhľadom na jeho výšku, nie je spôsobilý pokryť všetky výdavky detí, keď vychádzame aj zo zistenia, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k plnoletej dcére J., ktorej výživu taktiež v rozhodujúcej miere zabezpečuje výlučne matka. Otec maloletých detí vzhľadom na stupeň dosiahnutého vzdelania, svoj vek, pracovné skúsenosti a aktuálnu ponuku na trhu práce, je schopný dosahovať potencionálny príjem vo výške cca od 700,- do 1250,- eure mesačne. Je preto na otcovi, aby si svoje osobné pomery, najmä pokiaľ ide o starostlivosť o svoju matku, zabezpečil takým spôsobom, aby si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom mohol riadne plniť, pretože naposledy upravená výška výživného, vzhľadom na vek maloletých detí a ich celkové nevyhnutné potreby, nemôže byť hodnotená ako nadštandardná. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

22. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín- pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.