

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200477.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v konaní týkajúceho sa maloletých detí J. A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov - navrhovateľa- oprávneného/otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. Š. XXX/XX, právne zast.: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom v Námestove, Miestneho priemyslu 1140, proti povinnej/matke: E. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Z. XXX/XX, právne zast.: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312/13, na základe substitučného splnomocnenia JUDr. Marte Bojo Vevurkovej, advokátke so sídlom Námestovo, Mieru 312/13, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.3.2023 otec mal. detí žiadal, aby tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2022, a ktorým rozsudkom okrem toho, že bolo jeho manželstvo s matkou mal. detí rozvedené bol upravený aj jeho styk s maloletými deťmi, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a to s maloletým E., nar. XX.XX.XXXX a maloletou J. A., nar. XX.X.XXXX, tak, že je oprávnený s týmito sa stretávať počas bežného styku každý páry vikend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že si deti prevezme v mieste ich bydliska a matke ich v mieste ich bydliska odovzdá, počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne začínajúc od 01.07. od 08.00 hod do 15.07. do 18.00 hod a prvé dva augustové týždne od 01.08. od 08.00 hod do 15.08. do 18.00 hod..

2. Uvedený návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia otec odôvodňoval tým, že od právoplatnosti rozsudku dochádza k neustálemu porušovaniu jeho rodičovských práv zo strany matky, ktorá úmyselne marí plnenie právoplatného a vykonateľného rozsudku resp. ho neplní, čo on už ďalej nemieni rešpektovať a nevie dokedy by mal ešte čakať, kedy sa správanie matky zmení a začne pristupovať riadne k plneniu svojich povinností. Napriek tomu, že deti majú byť pripravené na styk so ním každý páry vikend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod, takto bol styk realizovaný v takomto rozsahu maximálne tri krát, pričom dôvody, že realizovaný nebol, neboli na mojej strane. Matka deti nepripravila resp. mu povedala, že nechcú deti u neho prespať, pričom ide o prostredie v ktorom vyrastali, ktoré im nie je neznáme, pretože donedávna v

obci P. bývali a počas toho ako sú deti u neho nepozoruje u nich nejakú zmenu správania v negatívnom smere, že by s ním nechceli

byť, pretože na to ani nemajú dôvod. Podľa jeho názoru matka deti ovplyvňuje, manipuluje, vyvoláva u nich pocit úzkosti, že zostane sama, ak odídu, alebo im vopred povie, že nemusia u neho spať, že ak im bude zle, že po nich príde, ak nechcú, že nech prídu domov. On počúva niekedy od nich, že ich boli srdiečko, keď sú u neho, nech súd zváži, že takéto reči by deti nikdy nenapadli. Matka absolútne nevytvára podmienky, aby v deťoch vyvolala pozitívne pocity, ale práve naopak, vyvoláva tie negatívne, aby sa deti cítili zle, keď odchádzajú so ním. Ak aj boli pri ňom, vyvolávala im, neustále im vypisovala sms, kedy prídu domov a či sú v poriadku. Dospelo to až do takého štádia, že deti u mňa neho už neprespávajú, len si po ne ráno príde a večer ich odvezie domov a toho času (posledné dva mesiace) nie je ani v takomto rozsahu realizovaný styk, je to maximálne jeden deň v rámci víkendy, kedy ich ráno privezie a večer odvezie, dokonca mu matka povedala, že má prísť napríklad o piatej poobede, takže by videl deti akurát tak dve hodiny v sobotu a opäť ich priviedol domov. Niekedy nemá ani dve deti spolu, ale delí mu ich. Neustále sa teda skracuje doba styku detí s ním, čo on ďalej nemieni rešpektovať a strácať takto ich prítomnosť a aj budúcnosť. Matka sa vyjadřila, že deti v P. nikdy spávať nebudú, že doma sú v F. a že ona žiadne rozhodnutie súdu rešpektovať nebude a že má zabudnúť na to, že ona ich bude akýmkoľvek spôsobom pripravovať na styk s ním. Keď sú deti u neho nemajú žiaden problém, robia rôzne aktivity, o deti sa vie postarať, nemá s tým žiaden problém. S deťmi mal vždy pekný vzťah, J. učí variť, v dielni vyrábajú s E. rôzne veci, obe ich učil na lyžiach, snowborde. Minule keď boli lyžovať, prišla mu od matky sms, že má E. po lyžovačke dovieť domov, nechápal prečo, hneď ako minul F., E. začal plakať, že mal ísť domov, lebo mu to mama povedala. Takže matka už hneď ráno nahovorila E., že ho čaká po lyžovačke doma, pričom mal byť cez víkend s ním. Aj keď deti z nejakého dôvodu nemohli prísť /zdravotné dôvody, atď./ čo sa stalo a stáva veľakrát, v zmysle rozsudku mu matka mala poskytnúť náhradný termín, ale povedala mu, že má na to rýchlo zabudnúť. Náhradný termín mu nikdy neposkytla. Naposledy mu matka povedala, že J. nepustí, že mala v noci zimnicu, no na dotaz z jeho strany, akú mala teplotu sa usmiala a povedala, že oni doma teplomer nemajú a že jej dala paralen.

Vzhľadom na to, že matka narúša neustále styk detí so mnou, nedbá vôbec na zachovanie vzťahu detí k nemu ako k otcovi, ba priam sa mu chce pomstiť takýmto spôsobom, vykrikuje po ňom, že sa o nich 14 rokov nezaujímal, že bol v práci, ale to že jej za to môže prispievať výživným 800 EUR jej evidentne už nevadí, jej celé konanie vedie k tomu, aby deti na neho postupne strácali citové väzby, čo jej takmer vychádza, nemieni ďalej rešpektovať toto jej správanie a keďže sa to každým mesiacom zhoršuje, ba čo o chvíľu sú tu letné prázdniny, kde majú stanovený širší rozsah styku, kde predpokladá, nebude mať šancu realizovať styk v takomto rozsahu, považuje svoj návrh za dôvodný .

3. Matka sa k podanému návrhu otca písomne vyjadřila v podaní doručenom súdu dňa 25.4.2023 (čl. 39-42 spisu), v ktorom popierala tvrdenia oprávneného, ako otca mal. detí, žeby tomuto akýmkoľvek spôsobom bránila v styku s mal. deťmi, resp. mal. deti manipulovala. Tvrdila, že ona deti na stretnutia s otcom riadne pripravuje, deti sú ochotné s otcom sa stretávať, avšak u tohto odmietajú tráviť noc počas víkendov, čo je hlavný problém medzi nimi.

4. Kolízny opatrovník po vykonaní pohovorov s mal. deťmi vo svojej správe z 24.3.2023 (čl. 26) uviedol, že ohľadne mal. detí doporučujú vykonať súdu znalecké dokazovanie za účelom určenia rozsahu stretávania sa otca s mal. deťmi z dôvodu, že mal. deti obe odmietajú stretnutia s otcom v takom rozsahu ako je to stanovené súdnym rozhodnutím, tieto si vedia predstaviť trávenie času s otcom, ale bez trávenia celého víkendy, jedine počas jednodňového výletu alebo spoločných večerí. Počas vykonávaní pohovorov mali byť mal. deti veľmi emotívne a plačlivé. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že v rodine sa realizovalo odborné poradenstvo z ktorého rovnako vyplynulo, že deti majú otca radi a chcú sa s ním stretávať, avšak nechcú u tohto prespávať, tiež malo byť zaznamenané, že medzi rodičmi pretrváva vzájomný konflikt.

5. Súd v danej veci po výsluchu účastníkov konania, a teda aj po výsluchu mal. detí k danej veci na pojednávaní dňa 11.5.2023 (čl. 91-92) nariadil neodkladné opatrenie, a to uznesením č. k. 3Em/2/2023-93 zo dňa 11.5.2023, ktorým neodkladným opatrením nariadil všetkým zúčastneným, a teda tak oprávnenému - otcovi, povinnej - matke ako aj mal. deťom jednak povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v rozsahu 40 hodín, ktoré malo byť vykonávané prostredníctvom akreditovaného subjektu Tenenet o. z.. a jednak počas trvania letných prázdnin upraviť stretávanie sa otca s mal. deťmi v inom rozsahu ako bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu

Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022 počas daného obdobia a to jednak počas mesiaca máj a jún a počas letných prázdnin a zo tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi nasledovne:

12.05.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

19.05.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

20.05.2023 v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod.,

27.05.2023 v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod.,

31.05.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

09.06.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

10.06.2023 v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod.,

14.06.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

21.06.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

23.06.2023 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

Počas letných prázdnin v nasledovnom rozsahu:

od 17.07.2023 do 23.07.2023,

od 31.07.2023 do 06.08.2023,

od 14.08.2023 do 20.08.2023,

od 28.08.2023 do 02.09.2023,

s tým že otec si deti prevezme v stanovený termín o 10:00 hod. v mieste bydliska matky a v stanovený termín o 20:00 hod. tieto odovzdá v mieste bydliska matky.

6. Ako už bolo uvedené vyššie počas daného pojednávania boli sudcom vypočuté mal. deti z ktorých výsluchu bolo zistené, že tieto nie sú emočne pripravené nato, aby trávili s otcom ako oprávneným čas v takom rozsahu ako to bolo medzi ich rodičmi prvotne dohodnuté v rámci ich rodičovskej dohody počas rozvodového konania dňa 1.6.2022, a teda v dobe pred vyše jedným rokom. Obe mal. deti, inak vo veku J. viac ako 14 rokov a E. vo veku skoro 11 rokov, deklarovali, že majú záujem sa s otcom stretávať, avšak nemajú záujem s týmto tráviť víkendové noci, skrátka povedané, nechcú u tohto „prespávať“. Na tomto svojom stanovisku mal. deti zotrvali aj počas svojho ďalšieho výsluchu na pojednávaní dňa 22.6.2023 (čl. 104-106), a teda necelé 2 mesiace po nariadení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia z 11.5.2023, kedy deklarovali, že im vyhovuje systém stretávania sa s otcom upravený súdom počas mesiaca máj a jún 2023, a teda že s otcom trávili v istých časových rozpätiach spoločný čas počas stanovených dní v priebehu každého kalendárneho týždňa bez povinnosti ich „prespávania“ u otca. V danej dobe tiež verbalizovali obavu z dovolenky s otcom, ktorú by s ním mali stráviť po dobu jedného týždňa v Taliansku. Aj v danej dobe bol súdom na poslednom pojednávaní zaznamenaný konflikt medzi rodičmi.

7. Zo správ príslušného psychológa PhDr. Matejčíkovej Šárekovej z odborného zariadenia TENENET, o.z. kde sa podľa nariadenia súdu realizovalo odborné poradenstvo v rozsahu 40 hodín (čl. 100, 120) tak s rodičmi mal. detí ako aj so samotnými mal. deťmi vyplynulo, že medzi rodičmi pretrváva vzájomná animozita, kde obaja síce verbalizujú, že im záleží na tom, aby mali deti kontakt s oboma rodičmi, ale obaja majú ťažkosť reflektovať a rozumieť vnímaniu toho druhého. Deti majú otca radi a radi s ním trávia čas, ale toho času si stále nevedia predstaviť, žeby u tohto trávili noc, majú pred ním obavy pomenovať svoje potreby, majú strach, žeby sa na nich mohol hnevať. Necítia pri ňom istotu. Otcovi boli psychologičkou vysvetlené riziká pri nerešpektovaní ich želania v podobe nestráviť s ním dovolenku v Taliansku, s čím bol otec uzrozumený a tento bol podľa svojho vyjadrenia pred psychologičkou ochotný ich podstúpiť (čl. 120/2), napriek tomu, že psychologičkou bolo doporučené, aby bol rešpektovaný názor mal. detí.

8. Z obsahu spisu bolo ďalej zistené, že situácia ohľadne mal. detí sa vyhrotila dňa 31.7.2023 kedy si otec prevzal mal. deti v zmysle neodkladného opatrenia s tým, že deti mali byť na základe ich vzájomnej dohody tak s matkou ako aj s mal. deťmi privezené v rovnaký deň domov matke, nakoľko otec mal dovolenku v Ttálsku zrušiť a tráviť v danom období celý týždeň s deťmi len počas dňa. K uvedenému však nedošlo, keďže dňa 31.7.2023 otec s deťmi opustil územie Slovenskej republiky a deti odviezol do Prahy ku ich starým rodičom (rodičia otca), kde s nimi strávil čas po dobu jedného týždňa do 6.8.2023. Popis ako mali deti reagovať na danú situáciu a teda negatívne vyplýva z podania právnej zástupkyne matky z čl. 131 spisu (otec mal deťom zakázať matke telefonovať, mal. sa mala večer schovať v kúpeľni u starého otca aby mohla oznámiť matke, kde sa s mal. bratom nachádzajú, otec mal byť cestou v aute do Prahy nepríjemný a mal deťom vyčítať ich správanie sa). Deti sa po tomto stretnutí odmietajú s otcom ďalej stretávať.

9. Otec skutočnosť, že k uvedenej situácii došlo nepopieral (viď jeho vyjadrenie z čl. 136), tento potvrdil, že sa s deťmi dohodli, že na dovolenku do Talianska spoločne nepocestujú, tu však tvrdil, že deťom oznámil, že si musí vybaviť nejaké pracovné povinnosti, kde potom absolvujú dohodnutý program aj s prespávaním (čl. 136/2). Mal. E. mal cestou v aute plakať, ale potom ako mu údajne malo byť vysvetlené, že ide o rozhodnutie súdu, čo musí rešpektovať sa mal tento následne uklidniť. Otec tvrdil, že deti boli počas týždňa s ním v absolútnej pohode a nemali ani potrebu kontaktovať svoju matku, na rozdiel od tejto ktorá jeho ako aj deti bombardovala hovormi a sms správami, kde otec doložil zároveň fotografie svedčiace o jeho pobyte s deťmi a ich spokojného správania sa (čl. 138-160). Správou zo dňa 14.8.2023 otec súdu oznámil, že pri ďalšom termíne stretnutia dňa 14.8.2023 sa toto neuskutočnilo, keďže mal. J. nezišla ani dole k nemu a mal. E. mal na neho reagovať útočne so slovami, že ho klamal, čomu otec nerozumie, pretože keď ich matke odovzdával deti boli spokojné.

10. Z poslednej správy psychológa PhDr. Matejčíkovej Šárekovej z odborného zariadenia TENENET, o.z., ktorú táto podala súdu dňa 8.9.2023 vyplynulo, že s rodinou bolo ukončené terapeutické poradenstvo z dôvodu priameho vyčerpania stanovených hodín, pričom psychologička konštatovala, že deti potrebujú opäť nadobudnúť dôveru smerom k otcovi, trvanie na prespávaní by mohlo mať negatívny vplyv na ich emocionálny vývin, keďže samotné deti skutočnosť, že ich otec zobral na dovolenku do Prahy, o čom neboli dopredu takto informované, pociťujú ako zradu, cítia sa oklamane. Z uvedeného dôvodu psychologička odporučila ďalšie stretávanie sa v zmysle novo nariadeného neodkladného opatrenia.

11. K aktuálnej situácii ohľadne mal. detí treba uviesť, že dňa 28.8.2023 pod č.k. 7P/90/2023-25 bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upravuje styk oprávneného otca s mal. deťmi v inom rozsahu ako podľa posledného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, a to tak, že tento je oprávnený s deťmi sa stretávať aktuálne v čase od 1.9.2023 do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/90/2023 - každý nepárny týždeň v piatok v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. , sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý párny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod.. Uvedené neodkladné opatrenie v čase vydania tohto rozhodnutia v konaní 3Em zatiaľ nie je právoplatné, je však vykonateľné. Uvedeným neodkladným opatrením súd reflektoval na vzniknutú situáciu ktorá nastala jednak po vyššie uvedenej „dovolenke“ otca s deťmi ako aj na situáciu ktorá v rodine existovala od mája 2023 kedy bolo podľa názoru súdu potrebné upraviť stretnutia detí s otcom v inom rozsahu ako bolo upravené posledne v rozhodnutí Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, aby sa rešpektoval predovšetkým záujem mal. detí a ich zdravý vývin a nie len želania ich rodičov.

12. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (exekučný titul).

13. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. V súdnej veci na základe vyššie zisteného skutkového ako aj právneho stavu veci, súd návrh otca ako oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s mal. deťmi zamietol, a to z dôvodu, že mal za to, že nariadenie tohto výkonu rozhodnutia nie je v záujme maloletých detí, a to z nasledovných dôvodov:

17. Z vyššie popísaného skutkového stavu veci mal súd za to, že v prípade ak by ohľadne mal. J. a E. B. došlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia, či už obsiahnutého v rozhodnutí Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022 alebo posledne vydaného dňa 28.8.2023 pod č.k. 7P/90/2023-25, nebolo by to v záujme týchto detí, keďže z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že samotné deti záujem o stretnutia s oprávneným ako ich otcom skutočne aj prejavujú aj keď nie v takom rozsahu ako by si to on želal. Uvedené bolo zistené tak výsluchom týchto detí sudkyňou, ktoré deti sú inak mimoriadne emotívne a navyše vo veku 14 a skoro 11 rokov, ako aj počas psychologického terapeutického poradenstva, ktoré sa s deťmi realizovalo na to odborne spôsobilou osobou. Je možné konštatovať, že v prípade ak by došlo k realizácii samotného výkonu rozhodnutia v takom rozsahu, žeby deti boli naďalej nútené aj zo strany štátneho orgánu a teda nielen otcom, aby s otcom trávili čas počas noci za účelom ich prespávania v dome otca, bolo by to v tomto ich veku kontraproduktívne a to nielen vo vzťahu k ich otcovi, čo si však tento zrejme neuvedomuje, ale aj pokiaľ ide o dôveru medzi sudcom a mal. deťmi, ktoré mu svoju dôveru „vložit“ počas svojich výsluchov. Sudca zastupuje autoritatívne štátnu moc a pri narušení tejto dôvery v danú štátnu moc zo strany mal. detí, ktoré verili, že sa budú rešpektovať aj ich práva a toto bude zo strany kompetentného sudcu takto prezentované aj ich rodičom, predovšetkým otcovi, ktorý im nenačúva, by mohlo dôjsť k ich nedôvere v tento štátny systém a rozhodnutia v ňom vydávané. Odhliadnuc od uvedeného podľa názoru súdu treba mal. deťom, ktoré sú mimoriadne citlivé poskytnúť nielen čas nato, aby tieto spracovali rozpad vzťahu ich rodičov, ale aj aby sa postupne citovo odpútavali od podľa názoru súdu prílišného mentálneho naviazania na svoju matku a rovnako čas na to, aby si opätovne budovali dôveru voči oprávnenému ako svojmu otcovi, ktorá bola nielenže narušená ale podľa názoru súdu úplne stratená po ich vzájomnej poslednej dovolenke, ktorá sa udiala tak ako to bolo popísané vyššie. Súd je toho názoru, že uvedené pozitívne absorbovať by bolo problematické zo strany dospelého psychicky vyrovnaného človeka, preto nie je stotožnený s tým, aby sa toto všetko naraz vyžadovalo ako splnené od mal. detí, ktoré vo svojom veku sú už schopné spájať vzájomné súvislosti, ktoré si dokážu vyhodnocovať. Je potrebné, aby otec prijal fakt, že momentálne je dôvera medzi ním a deťmi narušená, a že to spôsobil on svojím konaním na ktoré bol upozornený aj psychologičkou a bol pripravený prijať následok, ktorý síce mohol byť pozitívny (prelomenie zábran zo strany detí) ale aj negatívny (ešte väčšie odmietanie otca deťmi), čo sa inak aj udialo. Z uvedených dôvodov súd výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko tu vzhliadol ospravedlniteľné dôvody na strane mal. detí. V ďalšom bude na oprávnenom ako ich otcovi, aby si tento postupne budoval dôveru s deťmi, na tieto na jednej strane netlačil, no na strane druhej bol „vždy prítomný“ pomôcť a stretnúť sa nimi a neriadil sa viac mantrou „prespania“ detí v jeho domácnosti.

18. O nároku o náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP podľa, ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V tomto prípade mal súd za to, že by nebolo spravodlivé od otca žiadať aby uhradil trovy právneho zastúpenia druhej strany, nakoľko podanie takéhoto návrhu mu vyplýva zo zákona a otec tento návrh podával v dobe, keď vykonateľné rozhodnutie nebolo realizované v takom rozsahu ako bolo prijaté, skutočnosť, že bolo zamietnuté vyplynula z ospravedlniteľných dôvodov, nie z dôvodu, žeby bolo ako také nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

( § 377 ods. 1 CMP v spojení § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).