

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/152/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310209762
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5310209762.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v 1. rade KYSUČAN EXPRES s. r. o., Vyšný koniec 338, 023 54 Turzovka, IČO: 44 447 566, v 2. rade K. G., nar. XX. X. XXXX, bytom Z.. H. XXX, XXX XX O., zast. JUDr. Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Č.. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 382,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,60 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa proti odporcovi 2/ z a m i e t a .

III. Odporca 1/ je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 548,35 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi 2/ trovy konania vo výške 64,96 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Odporca 1/ je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 0 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2010 navrhovateľ podal návrh proti odporcom 1/, 2/. Žiadal, aby boli spoločne a nerozdielne zaviazaní k zaplateniu sumy 382,60 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Skutkový základ uplatneného nároku bol nasledovný: Predmetom sporu bol nárok na náhradu škody spôsobenej odporcom 1/ prevádzkou motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka a odporcom 2/ porušením povinností vodiča pri dopravnej nehode podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K dopravnej nehode došlo dňa 18.12.2009. Odporca 1/ v rovnaký deň kúpil motorové vozidlo - autobus Karosa EČV: N.-XXX-M., ktorým bola dopravná nehoda spôsobená. V momente dopravnej nehody odporca 1/ nemal vozidlo poistené. Odporca 2/ bol v čase dopravnej nehody vodičom autobusu,

zavinil porušením povinností vodiča dopravnú nehodu. Škoda bola spôsobená vodičovi Y.Á. H. na vozidle EČV: V.-XXX-G..

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu odvodil z toho, že má právo regresu proti škodcom - odporcom 1/, 2/, pretože namiesto nich zaplatil poškodenému škodu na vozidle vo výške 382,60 € z garančného fondu Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Platba bola uskutočnená 5.5.2010.

Takým predmetom sporu sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP. Súd však nie je viazaný právnou kvalifikáciou. Je viazaný rozsudovým návrhu a rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - základom uplatneného nároku.

Odporca 1/ dňa 21.11.2011 (čl. 73) uviedol, že vozidlo pred dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 18.12.2009, vlastnil subjekt S. - P.D. S.. V deň dopravnej nehody došlo k prevodu vlastníckeho práva k vozidlu na odporcu 1/. Do poľnoci, teda do 24. hodiny, platila teda poisťná zmluva, ktorú mal uzavretú predchádzajúci vlastník. Preto právnu povinnosť nahradiť škodu poškodenému má poisťovňa Kooperativa a nie odporca 1/. Vozidlo už nie je vo vlastníctve odporcu 1/. Na tomto písomnom podaní zotrval odporca 1/ aj na pojednávaní. Svoj prednes odporca 1/ doplnil na pojednávaní tak, že odporca 1/ mal aj zapožičané vozidlá v minulosti a platili pre ne poisťné zmluvy vlastníka - prenajímateľa. Aj sporné vozidlo mal odporca 1/ najskôr len zapožičané. Zo všetkých uvedených okolností mal odporca 1/ za to, že platila poisťná zmluva predchádzajúceho vlastníka, ktorá bola v deň dopravnej nehody platná a pokryla škodu vzniknutú dopravnou nehodou.

Pokiaľ ide o odporcu 2/, konateľka odporcu 1/ pripustila, že medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ nešlo o prvý prípad, kedy odporca 2/ pracoval pre odporcu 1/ ako vodič. Vypomáhal odporcovi 1/ v núdzových situáciách. K dohode došlo telefonicky, následne bola uzavretá písomná dohoda o pracovnej činnosti, ktorú zmluvné strany podpísali. Konateľka odporcu 1/ nevyhlásila, že tak tomu bolo aj v tomto prípade, dohodu o pracovnej činnosti však v evidencii odporcu 1/ nenašla. Tvrdila, že odporca 2/ ich o dopravnej nehode vyrozumel, ale na mieste dopravnej nehody nebola.

Odporca 2/ - vodič G. v písomných podaniach (28.2.2011 čl. 29, 7.11.2011 čl. 62, pojednávanie dňa 28.6.2012, 22.11.2012) uviedol, že vodič autobusu odporcu 1/ v deň dopravnej nehody 18.12.2009 skolaboval. Odporca bol s ním v skúšobnej jazde, preto prevzal riadenie autobusu. V uvedený deň došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič poškodeného vozidla H.. Jazdil zmätočne - raz išiel, raz zastal, odporca 2/ bol nútený zabrzdiť, ťukol zozadu do vozidla vodiča H.. Poškodený bol len zadný nárazník, išlo len o také ťuknutie. Dohodli sa, že škoda je nulová, preto prítomnosť polície nebola potrebná. Neexistuje preto záznam o dopravnej nehode. Tvrdil, že vyrozumel odporcu 1/ o dopravnej nehode a na miesto dopravnej nehody prišli majitelia a konatelia spoločnosti 1/ pani O. a pán G.. Taktiež konštatovali spolu s poškodeným vodičom H., že žiadna škoda nevznikla. Odporca 2/ pokračoval v jazde na trase Turzovka - Dudince. Odporca 2/ oznámil poisťnú udalosť poisťovni Kooperativa. Nie je pravdou, že vodič H. mal poškodený zadný nárazník, predný nosník, centrálné zamykanie, tak, ako to uplatnil v nahlásení poisťnej udalosti. Mal poškodený len zadný nárazník, pričom išlo len o také ťuknutie. Odporca 2/ taktiež tvrdil, že poisťná zmluva predchádzajúceho vlastníka platila až do 24. hodiny v noci, teda v čase dopravnej nehody bolo vozidlo poistené a škodu mala zlikvidovať poisťovňa. Ako dôkaz predložil internetovú správu navrhovateľa (čl. 35), v ktorej sa uvádza, že sporné vozidlo bolo poistené do 24. hodiny v noci. K dopravnej nehode došlo v čase trvania poistenia, celú škodu preto bola povinná nahradiť poisťovňa Kooperativa, a nie odporcovia 1/, 2/. Trval na tom, aby súd pribral do konania ako vedľajšieho účastníka konania poisťovňu Kooperativu alebo aby poisťovňa Kooperativa v konaní vystupovala ako jeden z odporcov.

Krajský súd v Žiline uznesením č. konania 7Co/90/2012-84 zo dňa 25.4.2012 zrušil uznesenie Okresného súdu v Čadci č. konania 4C/152/2011-74 zo dňa 23.11.2011, ktorým prvostupňový súd pripustil do konania vedľajšieho účastníka konania poisťovňu Kooperativu. Odvolací súd mal zato, že bez súhlasu Kooperativity nemôže byť Kooperativa vedľajším účastníkom konania.

Prvostupňový súd nerozšíril okruh účastníkov konania o odporcu Kooperatívu, tak, ako to navrhoval zástupca odporcu 2/, pretože návrhom má právo disponovať len navrhovateľ, ktorý zároveň nesie dôkazné bremeno voči označeným odporcom. Návrhom nemôže disponovať odporca, ani súd.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi: oboznámil návrh čl. 1, 2, 3, výpis z registra odporcu 1/ čl. 7, úrokové sadzby čl. 8, pokus o zmier čl. 9, 10, doklad o DPH čl. 11, oznámenie škodovej udalosti odporcom 2/ čl. 12, svedkom H. čl. 13, likvidačná správa čl. 14, výpočet hodnoty vozidla a výšky čl. 15 - 19, zoznam prijatých poštových poukazov na výplatu čl. 20, výzva na výplatu poistného plnenia čl. 21, podanie zástupcu odporcu 2/ čl. 29, plná moc čl. 34, Slovenská kancelária poisťovateľov, internetová informácia o dobe poistenia sporného vozidla čl. 35, podanie zástupcu odporcu 2/ čl. 37, odvolanie na výzvy náhrady poistného čl. 38, ďalšie pripojené listinné dôkazy zástupcu odporcu 2/ až po čl. 46, čl. 47 - návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov zo strany odporcu 2/, ktoré sudkyňa oboznámila verejne vzhľadom k novele § 138 OSP, potvrdenie čl. 48, uznesenie o nepriznaní oslobodenia odporcovi 2/ od platenia súdneho poplatku čl. 51 súdneho spisu, súdny poplatok zaplatený čl. 55, vyjadrenie k odporu navrhovateľa čl. 58, vyjadrenie zástupcu odporcu 2/ čl. 62, podanie Kooperatívy čl. 64, nahlásenie, resp. poistná zmluva Kooperatívy čl. 66, 67 - 71, čl. 73 - vyjadrenie odporcu 1/, uznesenie čl. 74 o pripustení Kooperatívy do konania, odvolanie čl. 78, uznesenie KS Žilina, ktorým bolo uznesenie okresného súdu zrušené, zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.6.2012 čl. 89, ktorá bola doručená účastníkom a zástupcom, listinné dôkazy predložené na uvedenom pojednávaní od čl. 94 súdneho spisu až po čl. 98, podanie právneho zástupcu navrhovateľa čl. 100 a nasledujúce s pripojenými listinnými dôkazmi až po čl. 110, čl. 111 - vyjadrenie zástupcu odporcu 2/, vyjadrenie OR PZ čl. 121, listinné dôkazy predložené na dnešnom pojednávaní a oboznamované v priebehu pojednávania, zoznam prijatých poštových poukazov na výplatu, evidencia dopravného inšpektorátu o zaevidovaní vozidla.

Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Skutkový stav, ktorý súd považoval za preukázaný, bol nasledovný: Bolo nesporné, že k dopravnej nehode došlo dňa 18.12.2009 o 17.30 hod. v Žiline, že neexistuje záznam polície o dopravnej nehode. K dopravnej nehode došlo pri kolízii vozidiel odporcu 1/ autobusu Karosa EČV: N.-XXX-M. a vozidla vodiča H. - poškodeného EČV: V.-XXX-G.. Bolo nesporne preukázané, že odporca 1/ odkúpil vozidlo v deň dopravnej nehody 18.12.2009 (vyjadrenie predchádzajúceho vlastníka P. S., S. N. čl. 108 spisu). V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca 1/ evidenčne previedol kúpené vozidlo na dopravnom inšpektoráte v deň dopravnej nehody 18.12.2009 doobeda do 12.00 hod. (dôkaz - kópia technického preukazu čl. 199 spisu). Tým mal súd preukázaný skutkový stav, že počnúc dňom 18.12.2009 sa stal odporca 1/ hmotnoprávne vlastníkom vozidla, ale aj evidenčne od uvedeného časového momentu bol v technickom preukaze vedený ako vlastník a držiteľ motorového vozidla EČV: N.-XXX-M.. Predchádzajúci vlastník P. S. mal vozidlo poistené u Kooperatívy, a to aj v čase dopravnej nehody. Dôkazom bol listinný dôkaz, tzv. zelená karta. Bolo preukázané, že odporca 1/ v deň dopravnej nehody (18.12.2009) kúpené vozidlo nepoistil (vozidlo podľa vlastného vyjadrenia poistil až 30.12.2009). Sporné bolo posúdenie právneho, nie skutkového stavu, či sa vzťahovala poistná zmluva predchádzajúceho vlastníka na poistenie vozidla nového vlastníka, ktorý vozidlo v čase dopravnej nehody prevádzkoval, keď k preevidovaniu vozidla na dopravnem inšpektoráte došlo v deň dopravnej nehody do 12.00 hod. a k dopravnej nehode došlo o 18.20 hod. Odporcovia tvrdili, že poistenie predchádzajúceho vlastníka sa vzťahovalo aj na nového vlastníka do 24. hodiny v noci, navrhovateľ tvrdil opak.

Bol vypočutý ako svedok poverený pracovník Kooperatívy, v ktorej bol poistený predchádzajúci vlastník. K danému poistnému prípadu na základe zákona a poistnej zmluvy medzi Kooperatívou a P. S. uviedol, že poistná zmluva medzi P.H. S. a Kooperatívou platila do 12.00 hod. dňa 18.12.2009, pretože v tomto časovom úseku vozidlo zmenilo vlastníka na dopravnem inšpektoráte. Bolo povinnosťou odporcu 1/ ako nového vlastníka ihneď po kúpe poistiť vozidlo. Odporca 1/ túto svoju povinnosť nesplnil, preto podľa názoru svedka vozidlo v čase dopravnej nehody dňa 18.12.2009 o 18.20 hod. poistené nebolo. Upresnili, že z toho dôvodu poisťovňa poistné zmluvy uzatvára aj s uvedením počiatkovej hodiny poistenia. Poistenie P. S. trvalo do 12.00 hod. doobeda dňa 18.12.2009 a bolo v objektívnych možnostiach odporcu 1/, aby vozidlo poistil od 18.12.2009 do 12.00 hod. poobede.

Pokiaľ ide o výšku škody, poškodený vodič H. v uplatnení nároku na náhradu škody (čl. 13 spisu) uplatňoval škodu za poškodený zadný nárazník, lištu, pravý zadný nosník, centrálné zamykanie.

S tým odporca 2/ nesúhlasil vo svojich vyjadreniach a aj v oznámení škody (čl. 12) uviedol poškodenie zadného nárazníka. Z výpočtu výšky škody (čl. 15) súd mal preukázané, že vyčíslená a vyplatená škoda vo výške 382,60 € sa vzťahuje len ku škode spôsobenej na zadnom nárazníku. Len táto škoda tvorí predmet sporu. Preto bolo nadbytočné, nehospodárne a právne irelevantné skúmať ďalšie položky netvoriace predmet sporu. Bolo nespornými tvrdeniami účastníkov dopravnej nehody preukázané, že škoda na zadnom nárazníku vznikla. Odporcom 1/, 2/ bola spolu s návrhom doručená presná kalkulácia výšky škody na zadnom nárazníku (čl. 15). V konkrétnej rovine uvedený výpočet spochybnený nebol, preto súd vychádzal zo záveru, že škoda na zadnom nárazníku predstavovala sumu 382,60 €, tak, ako je vymáhaná v tomto konaní.

Pokiaľ ide o zavinenie vodičov, odporca 2/ - vodič G. tvrdil, že dopravnú nehodu zaviniť poškodený vodič H. a opačne. Súd pri ustálení zavinenia vychádzal z objektívneho listinného dôkazu - oznámenia škodovej udalosti zo strany odporcu 2/ (čl. 12), kde vlastnoručne odporca 2/ napísal a podpísal v kolónke: Kto spôsobil nehodu a v čom vidíte jej príčinu: „Ja, nepozornosťou.“ Tým mal súd ustálené, že dopravnú nehodu zaviniť odporca 2/.

Pokiaľ ide o právny vzťah medzi odporcom 1/ a odporcom 2/, súd ustálil, že vzťah bol pracovnoprávny. Bolo medzi účastníkmi konania aj v minulosti zaužívané, že odporca 2/ v naliehavých situáciách vypomáhal odporcovi 1/ na základe telefonickej dohody, ktorú následne vyjadrili podpisom dohody o pracovnej činnosti. Tak tomu bolo aj v tomto prípade, čo odporca 1/ nevyhlásil. Odporca 2/ bol v dôkaznej núdzi, pretože ústna uzavretá dohoda o pracovnej činnosti mu odporcom 1/ nebola v dôsledku dopravnej nehody vydaná. Odporca 1/ dostatočne súdu nevysvetlil a nepreukázal, na akom inom právnom vzťahu, na základe akého iného právneho vzťahu by odporca 2/ riadil vozidlo vlastnícky patriace odporcovi 1/ v deň dopravnej nehody. Dôkazné bremeno bolo na odporcovi 1/. Ak sa odporca 2/ nezmocnil vozidla násilím (trestné oznámenie nebolo podané), potom pri aplikácii logického výkladu súd uveril tvrdeniu odporcu 2/, že v deň dopravnej nehody, tak, ako aj v minulosti, pracoval u odporcu 1/ na základe telefonického požiadania odporcu 1/ ako výpomoc na základe dohody o pracovnej činnosti. Tým mal súd preukázané, že v deň dopravnej nehody medzi odporcom 1/ a 2/ existoval pracovnoprávny vzťah.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že je v spore aktívne legitimovaný, pretože namiesto odporcu 1/, 2/ nahradil poškodenému škodu, ktorú teraz regresne uplatňuje, k tomu súd uvádza: Právo regresu navrhovateľa vzniká momentom, kedy škodu nahradil. Dôkazné bremeno má navrhovateľ, aby preukázal presný dátum práva prechodu aktívnej legitimácie na navrhovateľa a výšku škody, ktorú zaplatil. Akým spôsobom sa platba preukazuje, vyplýva zo zákona o účtovníctve (príjmový alebo výdavkový doklad, výpis z účtu). Za dôkaz o zaplatení škody a dátume platby poškodenému preto súd nepovažoval internú evidenciu platieb navrhovateľa - zoznam prijatých poštových poukazov na výplatu (čl. 20). Účtovný doklad o platbe ako dôkaz o aktívnej legitimácii navrhovateľ nepredložil napriek niekoľkým upozorneniam súdu (na pojednávaní, v záhlaví predvolania čl. 114). Vzhľadom k uvedenému súd mal preukázanú platbu sumy 382,60 € a dátum prechodu práva regresu, teda aktívnej legitimácie až výpoveďou svedka - poškodeného vodiča H.. Svojou výpoveďou potvrdil, že suma 382,60 € mu bola navrhovateľom zaplatená. Uviedol, že k platbe došlo v prvom polroku roku 2010, presný dátum si nepamätal. V tomto konaní nebola vznesená námietka premlčania, preto presný dátum pre rozhodnutie súdu potrebný nebol. Tým mal súd preukázané, že navrhovateľ je v spore aktívne legitimovaný k vymáhaniu regresného nároku na náhradu škody vo výške 382,60 € istiny s príslušenstvom.

Podľa § 827 Občianskeho zákonníka pokiaľ poisťiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poisťiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

V nadväznosti na uvedené navrhovateľ preukázal, že v zmysle § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení bol povinný poškodenému vodičovi H. nahradiť vzniknutú škodu na vozidle. Nahradil ju do výšky škody 382,60 €. Zaplatil ju z poistného garančného fondu. V zmysle § 827 Občianskeho zákonníka, § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. momentom platby na strane navrhovateľa vzniklo právo regresu na náhradu škody vyplatenej poškodenému do výšky zodpovednosti za vzniknutú škodu voči škodcom označeným odporcom 1/, 2/. Podmienkou preukázania aktívnej legitímácie navrhovateľa bolo aj splnenie druhej podmienky, a tou bolo preukázanie, že v čase dopravnej nehody vozidlo, ktoré škodu spôsobilo, nemalo uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdení, že sporné motorové vozidlo Karosa EČV: N.-XXX-M. v čase dopravnej nehody 18.12.2009 v rozpore s § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. nemalo uzavretú zmluvu na povinné zmluvné poistenie. Zo zmluvy predloženej prostredníctvom svedka - povereného pracovníka Kooperatívy, mal súd preukázané, že predchádzajúci vlastník motorového vozidla mal povinné zmluvné poistenie uzavreté do 18.12.2009 do 12.00 hod. na obed, pretože k predaju vozidla a k preregistrácii vozidla na dopravnom inšpektoráte došlo v tomto časovom limite. Nový vlastník vozidla - odporca 1/ vozidlo neprihlásil po zániku poistného vzťahu, k dopravnej nehode došlo 18.12.2009 o 17.30 hod., po zániku prvého poistenia. Odporca 1/ vozidlo poistil až 30.12.2009. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. prvá poistná zmluva zanikla momentom predaja a preregistrovania vozidla na dopravnom inšpektoráte, podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona bolo povinnosťou odporcu 1/ poistiť vozidlo po jeho preregistrovaní týmto momentom. V skutočnosti k poisteniu vozidla došlo až 30.12.2009, teda po dopravnej nehode, ku ktorej došlo 18.12.2009 o 17.30 hod.

Tým mal súd ustálené, že navrhovateľ preukázaním uvedených dvoch podmienok preukázal aktívnu legitímáciu navrhovateľa k vymáhaniu vzniknutej škody namiesto poškodeného v rozsahu zodpovednosti odporcov 1/, 2/ za vzniknutú škodu.

V tomto smere bol súd viazaný návrhom podľa § 152 ods. 2 a 153 ods. 2 OSP čo do rozsudového návrhu a základu uplatneného návrhu, rozhodujúcich skutkových tvrdení. Nebol viazaný právnou kvalifikáciou nároku. Súd sám zistený skutkový stav subsumoval pod právne normy.

Vo vzťahu k odporcovi 1/ produkoval navrhovateľ tvrdenia, že odporca 1/ zodpovedá za vzniknutú škodu ako prevádzkovateľ vozidla Karosa EČV: N.-XXX-M..

Súd mal preukázané z vykonaného dokazovania, že vo vzťahu k odporcovi 1/ navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno. Preto návrhu vo vzťahu k odporcovi 1/ vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prevádzkovateľom dopravného prostriedku EČV: N.-XXX-M. v čase dopravnej nehody bol odporca 1/. V príčinnej súvislosti s prevádzkou tohto dopravného prostriedku došlo ku dopravnej kolízii dňa 18.12.2009. V príčinnej súvislosti s tým vznikla poškodenému vodičovi H. škoda vo vymáhanej výške 382,60 €. Škodu odporca 1/ dobrovoľne na základe výzvy nezaplatil. Pre preukázanie zodpovednosti odporcu 1/ podľa § 427 ods. 1 OSP sa vyžaduje preukázanie skutočností, že odporca 1/ bol prevádzkovateľom dopravného prostriedku v čase dopravnej nehody, že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou dopravného prostriedku. Táto zodpovednosť je objektívna bez ohľadu na zavinenie. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi 1/ preukázal podmienky zodpovednosti za škodu. Návrhu navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi 1/ súd v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že odporca 1/ dlh dobrovoľne nezaplatil, dostal sa do omeškania s platením dlhu a navrhovateľovi vzniklo aj právo na náhradu na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom požadovanej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po výzve, teda od 3.7.2010 do zaplatenia.

Vo vzťahu k odporcovi 2/ - vodičovi G. navrhovateľ nárok uplatnil na základe skutkových tvrdení, že vodič zaviniel dopravnú nehodu, a preto zodpovedá spoločne a nerozdielne s prevádzkovateľom dopravného prostriedku za vzniknutú škodu. Súd v zmysle § 152 ods. 2, 153 ods. 2 OSP bol viazaný týmito skutkovými tvrdeniami, nebol viazaný právnou kvalifikáciou. Súd sám podriadil zistený skutkový stav pod právnu kvalifikáciu. Pre zodpovednosť vodiča podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú navrhovateľ v návrhu tvrdil, je potrebné preukázať porušenie povinností vodiča, vznik škody, príčinnú súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou, ako aj zavinenie. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdení voči označenému odporcovi 2/. Odporca 2/ ako vodič odporcu 1/ zaviniel dopravnú nehodu, čo mal súd preukázané jeho vlastným vyhlásením v oznámení o vzniku škody pre poisťovňu. V príčinnej súvislosti s týmto porušením povinností vznikla vodičovi H. na jeho vozidle škoda na zadnom nárazníku vo výške tvoriacej predmet sporu 382,60 €. Medzi touto škodou a porušením povinností je príčinná súvislosť. Keby vodič G., odporca 2/, nebol narazil do vozidla vodiča H., k tejto škode by nebolo došlo. Zavinenie vyplýva taktiež z prejavu vôle odporcu 2/ v hlásení poisťnej udalosti.

V danom prípade však skutkový stav súdu obsahoval aj zistenie, že medzi odporcom 1/ - spoločnosťou Kysučan Expres, s.r.o., Turzovka, IČO: 44 447 566 a odporcom 2/ K. G., vodičom v čase dopravnej nehody existoval pracovnoprávny vzťah. Bola medzi nimi uzavretá ústna dohoda o pracovnej činnosti, ktorá mala byť po jazde po dopravnej nehode potvrdená písomnou formou vzhľadom k tomu, že takýto spôsob uzatvárania dohody o pracovnej činnosti bol medzi nimi zaužívaný. Skutočnosť, že odporca 1/ zmaril preukázanie dôkazného bremena odporcu 2/ a nevydal mu po dopravnej nehode dohodu o pracovnej činnosti, napriek telefonnickej dohode, súd nemohol vyložiť na ťarchu odporcu 2/. Ustálil preto, že medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ v čase dopravnej nehody existoval pracovnoprávny vzťah.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samé za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Skutkový stav, ktorý tvrdil navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi 2/, nebol úplný. Nekonkretizoval v návrhu, aký vzťah v čase dopravnej nehody bol medzi odporcom 1/ a odporcom 2/, keď odporca 2/ v čase dopravnej nehody riadil vozidlo odporcu 1/. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vzťah medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ v čase dopravnej nehody bol vzťahom pracovnoprávnym a z toho dôvodu podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pod ktorý súd podriadil zistený skutkový stav, nezodpovedá za vzniknutú škodu samotný vodič, ale právnická osoba - odporca 1/, pretože táto škoda bola spôsobená pri činnosti odporcu 1/ osobou - vodičom, ktorého na túto činnosť použil odporca 1/. Zodpovednosť odporcu 2/ vo vzťahu k odporcovi 1/ je len zodpovednosťou subsidiárnou podľa pracovnoprávnych predpisov. Odporca 2/ ako pracovník odporcu 1/ na základe dohody o pracovnej činnosti nemôže byť v priamom zodpovednostnom vzťahu voči navrhovateľovi. V priamom zodpovednostnom vzťahu voči navrhovateľovi môže byť len odporca 1/ ako prevádzkovateľ sporného motorového vozidla a ako zamestnávateľ vodiča - odporcu 2/. Z týchto dôvodov súd návrh voči odporcovi 2/ ako vodičovi odporcu 2/ a pracovníkovi odporcu 2/ zamietol. Z týchto dôvodov voči označenému odporcovi 2/ navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že odporca 2/ zodpovedá za vzniknutú škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako samostatný zodpovednostný subjekt.

Vzhľadom k rozhodnutiu súdu bol potom navrhovateľ úspešný vo vzťahu k odporcovi 1) a neúspešný vo vzťahu k odporcovi 2). Z týchto dôvodov priznal súd odporcovi 2) právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v nasledovnej výške: cestovné výdaje (Zvolen - Čadca a späť) 42,46 € + súdny poplatok za odpor 22,50 € = 64,96 €. Zástupca odporcu 2/ nebol advokát, ale všeobecný splnomocnený zástupca, preto nemá nárok na podielovú odmenu, ani náhradu za stratu času.

Vo vzťahu k odporcovi 1/ bol úspešným účastníkom konania navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi 1/ v súlade s platnými právnymi predpismi, vo výške vyčíslennej podľa § 151 ods. 1 OSP a vo výške účelne vynaložených trov konania. Trovy konania vznikli za 6 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, pokus o zmier, podanie žaloby,

vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní 28.6.2012, účasť na pojednávaní 22.11.2012) po 33,58 € + 4-krát režijný paušál po 8,58 € + 2-krát režijný paušál 9,16 € + cestovné 119,40 € + náhrada za stratu času 152,52 € + súdny poplatok 22,50 € = 548,85 €.

Vzhľadom k tomu, že súd priznal vypočutému svedkovi - vodičovi poškodeného vozidla H. svedočné, zaviazal zároveň neúspešného účastníka konania - odporcu 1/ k náhrade trov konania preddavkovaných štátom. Svedok svedočné neuplatnil v zákonnej lehote 3 dní, preto jeho nárok na svedočné predstavuje výšku 0 € a rovnakú výšku predstavujú aj trovy štátu.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.