

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7710210437
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7710210437.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1. F. W., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, K., 2. E., s.r.o., Q. XX, K., IČO: XX XXX XXX, obaja zastúpení JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, AK so sídlom Kpt. Nálepku 8, Michalovce, proti žalovaným: 1. Q.. M. R., správca konkurznej podstaty úpadcu X. X., a.s., „, Q. trieda XX, K., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Radislavom Sotákom, advokátkom, AK so sídlom Nám. slobody 3, Michalovce, 2. W. C., s.r.o., S. XX/XXX, M., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Ivetou Marcinovou, advokátkou, AK so sídlom Nám. slobody 3, Michalovce, 3. P. D., nar. X.XX.XXXX, K. XXX/X, A., o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu žalovaného v 2. rade na prerušenie konania zo dňa 26.9.2012, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, č.k. 22Cb/129/2010-184 zo dňa 3.10.2012, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že prerušuje konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalovaného v 2. rade zo dňa 4.9.2012.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh žalovaného v 2. rade zo dňa 26.9.2012 na prerušenie konania zamietol.

Súd prvého stupňa toto rozhodnutie odôvodnil tým, že potom ako žalobcovia dňa 11.8.2010 podali žalobu o určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo 16.1.2009 a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009, uzavretých medzi žalovaným v 2. a žalovaným v 3. rade, žalovaný v 2. rade písomným podaním zo dňa 26.9.2012 navrhol, aby súd prerušil toto konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cbi/3/2011, ktorým sa rozhoduje o odporovateľnosti týchto právnych úkonov. Žalovaný v 2. rade tento návrh na prerušenie konania odôvodnil tým, že v tejto veci sp. zn. 31Cbi/3/2011 sa ako prejudiciálna otázka rieši aj platnosť úkonov, ktorých sa absolútnej neplatnosti domáhajú žalobcovia v tomto konaní. V tomto konaní sa uskutočnili už dve pojednávania, je v pokročilejšom štádiu a výsledky tohto konania môžu byť využiteľné aj v tomto konaní, sp. zn. 22Cb/129/2010 vedenom na Okresnom súde Michalovce. Žalovaný v 2. rade uviedol, že toto konanie by malo byť prerušené aj podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Súd prvého stupňa zistil zo žaloby podanej vo veci vedenej pod sp. zn. 31Cbi/3/2011 na Okresnom súde Košice I, že žalobu podal správca konkurznej podstaty úpadcu X. X., a.s., teda v tomto konaní žalovaný v 1. rade proti žalovanému v 2. rade W. C., s.r.o. o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov - trvalého prevodu vlastníckeho práva nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. W. nad L. a jemu predchádzajúcich právnych úkonov, súhlasu s trvalým prevodom vlastníctva k nehnuteľnostiam, zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009.

Súd prvého stupňa podľa §109 ods. 2 písm. c) O.s.p. dospel k záveru, že v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cbi/3/2011 o odporovateľnosti právnych úkonov nie je daná totožnosť účastníkov konania, ani rovnaký nárok. Pre rozhodnutie v tomto konaní o určenie neplatnosti

právných úkonov nie je rozhodujúci výsledok odporovateľnosti právnych úkonov, ale naopak nakoľko ide o otázku, ktorú je pre účely tohto sporu povinný posúdiť sám, preto zamietol návrh na prerušenie tohto konania ako nedôvodný. Súd prvého stupňa uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu X. X., s.r.o. „M.“ - žalovaný v 1. rade navrhol pokračovať v tomto konaní podľa § 47 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, preto toto konanie nie je zo zákona prerušené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 2. rade. Uviedol, že na Okresnom súde Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 31Cbi/3/2011 sa ako prejudiciálna otázka musí skúmať aj platnosť úkonov, ktorých sa žalobcovia domáhajú aj v tomto konaní, z toho dôvodu, že ako odporovateľné právne úkony sa môžu posúdiť len právne úkony, ktoré sú platné a súd pred vyhodnotením odporovateľnosti právnych úkonov musí skúmať platnosť týchto úkonov. Ďalej žalovaný v 2. rade uviedol, že konanie na Okresnom súde Košice I je v pokročilejšom štádiu, ide o identickú vec a preto sú dôvody na prerušenie tohto konania. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v 2. rade v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, na prejednanie ktorého by bolo potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 214 ods. 1 O.s.p., odvolanie smeruje proti uzneseniu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že žalovaný v 2. rade podal návrh na prerušenie konania písomným podaním z 26.9.2012 a takýto návrh podal aj priamo na pojednávaní dňa 28.9.2012. V písomnom podaní z 26.9.2012, ktorým žalovaný v 2. rade žiada o prerušenie tohto konania ako dôvod prerušenia uvádza to, že prebieha iné konanie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cbi/3/2011 o odporovateľnosť tých istých úkonov, ktorých určenia neplatnosti sa domáha žalobkyňa v tomto konaní. Na pojednávaní konanom dňa 28.9.2012, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o tomto pojednávaní, žalovaný v 2. rade navrhol prerušiť konanie aj z toho dôvodu, že podal ústavnú sťažnosť proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.6.2012 sp. zn. 2Obdo/21/2012, ktorú žalovaný v 2. rade doručil súdu prvého stupňa a kópia tejto ústavnej sťažnosti je na čl. 170 - 176 a jej súčasťou je aj podací lístok z pošty svedčiaci o tom, že podanú sťažnosť zo 4.9.2012 podal právny zástupca žalovanej v 2. rade na poštu Bratislava 52, dňa 7.9.2012 pod podacím číslom T

Z obsahu tejto ústavnej sťažnosti odvolací súd zistil, že touto ústavnou sťažnosťou sťažovateľka - žalovaný v 2. rade sa sťažuje na porušenie jej základných práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a to uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.6.2012 sp. zn. 2Obdo/21/2012. Toto napadané uznesenie Najvyššieho súdu SR bolo vydané v tomto konaní sp. zn. 22Cb/129/2010 a Najvyšší súd SR týmto napadnutým uznesením dovoľanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.2.2012 č.k. 3Cob/37/2012-104, zamietol. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cob/37/2012-104 zo dňa 29.2.2012 odvolací súd zistil, že týmto uznesením Krajský súd v Košiciach zmenil uznesenie súdu prvého stupňa - Okresného súdu Michalovce č.k. 22Cb/129/2010-92 zo dňa 2.12.2011 o návrhu žalobkyne na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane žalobkyne a to spoločnosti E., s.r.o. K. tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí pristúpenia ďalšieho účastníka do konania a pripustil, aby do konania vstúpil ďalší účastník na strane žalobcu a to spoločnosť E., s.r.o., Q. XX, K., IČO: XX XXX XXX ako žalobca v 2. rade.

Z uvedených uznesení vyplýva, že rieši sa nimi otázka aktívnej legitímácie účastníkov tohto konania.

Podľa čl. 124 Ústavy SR, Ústavný súd SR je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Z citovaného čl. Ústavy SR vyplýva, že Ústavný súd SR je nezávislý súdny orgán, ktorý poskytuje ochranu ústavnosti vo všeobecnej rovine a to rozhodovaním o súlade všeobecne záväzných právnych predpisov s Ústavou SR, Ústavným zákonom a poskytuje ochranu ústavnosti rozhodovaním v

jednotlivých konkrétnych prípadoch, teda poskytuje konkrétnu ochranu ústavnosti aj na základe podnetov právnických a fyzických osôb, ktoré sa domáhajú ochrany svojich práv.

Podľa čl. 130 ods. 3 Ústavný SR Ústavný súd môže začať konanie aj na podnet právnických alebo fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich práv.

Citovaný článok Ústavy SR umožňuje Ústavnému súdu SR začať konanie na základe podnetu na preskúmanie, či nebolo porušené právo na súdnu a inú ochranu uvedenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a či konanie alebo rozhodnutie súdu nie je v rozpore so zákonom a či nie je porušením Ústavou SR zaručeného práva na súdnu alebo inú právnu ochranu.

Z ustanovenia §§ 49 - 56 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov je upravené konanie o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 56 ods. 3 písm. b) zákona č. 38/1993 Z.z., ak Ústavný súd SR ústavnej sťažnosti vyhovie, môže vrátiť vec na ďalšie konanie a podľa ods. 6 tohto zákonného ustanovenia je ten, kto vydal takéto zrušené rozhodnutie, povinný vec znova prerokovať a rozhodnúť a je v tomto konaní alebo postupe, viazaný právnym názorom Ústavného súdu SR a rozhodnutie Ústavného súdu SR je vykonateľné jeho doručením.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že v prejednávanej veci je dôvod na postup podľa § 109 ods. 2 písm. c) a to prerušenie tohto konania do rozhodnutia Ústavného súdu o ústavnej sťažnosti žalovaného v 2. rade, na základe ktorej sa má riešiť otázka okruhu účastníkov konania na strane žalobcu, pretože to má význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalovaného v 2. rade zo dňa 4.9.2012.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.