

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123228745  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123228745.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/63/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, v konaní zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Americká 2, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/63/2023

– 2 –

I/ Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 93,-- Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,90 Eur od 04.07.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná p o v i n á uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

15Csp/63/2023

– 3 –

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.01.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú k povinnosti zaplatiť dlžnú sumu vo výške 89,90 Eur, zákonný úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 Eur. Súčasne žiadal rozhodnúť o trovách konania. Dňa 16.02.2023 bol vo veci vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica v upomínamom konaní, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Žalobca navrhol v konaní pokračovať na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Zvolen, ktorému bola vec postúpená dňom 28.06.2023.

1.1. Žalobcom uplatňovaný nárok vychádzal z ustanovení zákona č. 514/2009 Z.z., ako aj zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Žalovaná dňa 03.07.2022 o 13.14 hod., na linke č. 93, vo vozni č. 4262 cestovala bez platného cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Odmietla na mieste uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,-- Eur. Kontrolujúcou osobou Dopravného podniku Bratislava bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22006819. Následne Dopravný podnik Bratislava, a.s. postúpil zmluvou pohľadávku na žalobcu.

Okrem dlžného cestovného žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy cestovala žalovaná bez platného cestovného lístka a odmietla zaplatiť základné cestovné a pokutu. Ďalej si žalobca uplatnil aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a to náklady na poštovné 2x 1,55 Eur, spolu 3,10 Eur za zásielky adresované žalovanej ako oznámenie o postúpení pohľadávky a výzva na úhradu pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorý v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Žalovaná má adresu trvalého bydliska totožnú s adresou uvedenou v žalobe a v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Súd postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu oznámenie o podanej žalobe. Súčasne doručoval žalobu spolu s prílohami, poučeniami a o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie sa v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalovanej na adresu trvalého bydliska v zmysle údajov oznámených registrom pobytu obyvateľov SR. Žalovaná mala zásielky doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP. Na výzvu nereagovala, k žalobe sa nevyjadrila. Súd vo veci konal a rozhodol na základe tvrdení a listín doložených žalobcom.

3. Podľa ustanovenia § 297, písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom k tomu, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku, súd vo veci nenariadil pojednávanie. Zákonným spôsobom oznámil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, na ktorý sa strany sporu nedostavili. Súd rozhodol na základe listín a tvrdení uvedených žalobcom v žalobe a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Súčasťou žaloby je Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22006819, ktoré spísal kontrolný orgán – revízor a z ktorého vyplýva, že dňa 03.07.2022 o 13.14 hod., na linke č. 93, vo vozni č. 4262, cestovala žalovaná bez cestovného lístka. Údaje o cestujúcej boli zistené z občianskeho preukazu, ktorý predložila kontrolnému orgánu. V čase cestovania bez platného cestovného lístka základné cestovné predstavovalo 0,90 Eur, postih 89,-- Eur.

7. Súčasťou žaloby bolo aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2022 adresované veriteľom Dopravný podnik Bratislava, a.s. žalovanej na adresu trvalého bydliska, ako aj predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.12.2022.

8. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

10. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom

osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že žalovaná porušila prepravné podmienky a dňa 03.07.2022 cestovala bez platného cestovného lístka. Tým, že odmietla uhradiť na mieste pri vykonaní kontroly cestovné a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vznikol žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie úhrady vo výške 89,-- Eur a základného cestovného vo výške 0,90 Eur. Spolu tak je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, ktorému bola postúpená pohľadávka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 89,90 Eur. Okrem úhrady a základného cestovného žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni kedy cestovala žalovaná bez platného cestovného lístka. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú a vyhovel jej s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Zároveň priznal súd žalobcovi aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x 1,55 Eur, spolu 3,10 Eur v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 OZ.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi bola priznaná plná náhrada trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnou úradníčkou podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15Csp/63/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).