

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216838
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: ČSAD Invest Logistics, s.r.o., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 17, IČO: 35 770 081, v konaní zast.: Legium s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Májová 21, IČO: 36 867 870, proti žalovanej: MORZIS s.r.o., so sídlom Levice, Zd. Nejedlého 26, IČO: 45 348 502, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou M. Z., J. U. A. L., o zaplatenie 180,71 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia sumu 180,71 EUR s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 274,94 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 180,71 EUR s príslušenstvom“ z dňa 10.11.2011, ktoré doručil súdu dňa 15.11.2011 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 180,71 EUR s príslušenstvom.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu do otvorenia pojednávania písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 14RO/482/2011-35 z dňa 14.3.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 112/2012-46 z dňa 6.11.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov konania zistil tento skutkový stav.

Poverená zást. žalobcu na pojednávaní ešte pred otvorením pojednávania uviedla, že so žalovanou spoločnosťou komunikovali v písomne podobe, t.j. požiadali o úhradu ich pohľadávky, žiaľ k úhrade nedošlo, preto si týmto uplatňujú svoj nárok na zaplatenie sumy 180,71 EUR s prísl. Ďalej zástupkyňa žalobcu po otvorení pojednávania predniesla žalobu zhodne s písomne predloženou žalobou a žiadala, aby súd podanej žalobe vyhovel na tom skutkovom základe, že v minulosti v priestoroch žalobcu dňa 14.2.2011 došlo k dopravnej nehode, kedy došlo k poškodeniu brány č. 27 v Q. O. L. O. A. - V. X. V dôsledku vyššie uvedenej škodovej udalosti došlo ku škode prevádzkou motorového vozidla s EČ XXX

V. ktorého prevádzkovateľom bol žalovaného. Žalobca bol nútený zabezpečiť opravu poškodenej brány prostredníctvom spoločnosti ROSSY service. a. s., ktorá si vyúčtovala za vykonanú prácu, opravu brány sumu 2.209,38 EUR s DPH, žalobca túto sumu spoločnosti ROSSY service. a. s. uhradil dňa 10.5.2011. Uvedenú poisťnú udalosť si žalobca nahlásil Komunálnej poisťovni, ktorá poskytla poisťné plnenie v sume 1.660,44 EUR ako je to zrejmé z zo založenej fotokópie nahlásenia poisťnej udalosti vo forme: „záznam o dopravnej nehode“, ktorá nie je síce vyplnená, ale je zrejmý odkaz na nahlásenie v poisťovni pod č.: XXXXXXXXXXXX a na tento záznam nadväzuje písomné podanie Komunálnej poisťovne z dňa 16.5.2011, z ktorého možno mať za to, že poisťovňa akceptovala nahlásenie, z toho je zrejmé, že žalobca má uzatvorenú poisťnú zmluvu, poisťné plnenie bolo v dvoch etapách ako je zrejmé z poskytnutého plnenia na č.l. 16. Nakoľko žalovaná spoločnosť neuhradila žalobcovi škodu, ktorú predstavovala vykonaná úhrada spoločnosti ROSSY service a. s. dňa 10.5.2011 a to v sume 2.209,38 EUR s DPH znížená o poskytnuté plnenie zo strany Komunálnej poisťovne dňa 16.5.2011 v sume 1.660,44 EUR preto žalobca vystavil žalovanému faktúru v sume 180,71 EUR, ktorá bola splatná dňa 10.8.2011 ako je zrejmé z č.l. 19 súdneho spisu. Na záver poverená zást. žalobcu na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu v zmysle § 427 Obč. zák. nakoľko žalovaná spoločnosť spôsobila žalobcovi škodu, ktorú žalobca uhradil a preto žiada aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 180,71 EUR s 9,5 % úrokmi z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a zároveň zaviazal na náhradu trov konania za splatený súdny poplatok 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu a to s návrhom na začatie konania z dňa 10.11.2011, ktorá bola súdu doručená dňa 15.11.2011 č.l. 1-3, plnomocenstvo č.l. 4, osvedčenie o registrácii pre DPH č.l. 5, výpis z OR č.l. 6-8, 9-10, záznam o dopravnej nehode č.l. 11, faktúra č.l. 12, cenová ponuka č.l. 13, oznámenie o poisťnom plnení č.l. 14-15, 16-17, výpis z účtu č.l. 18, faktúra č.l. 19, predžalobná výzva č.l. 20-21, potvrdenie č.l. 22, podanie navrhovateľa č.l. 25-26, podania súdu č.l. 27-29, 30-31, výzva č.l. 33, PR č.l. 35, výpis z OR č.l. 38, oznámenie OR PZ LV č.l. 40, uznesenie č.l. 42, podania súdu č.l. 43-45, potvrdenie prevodu č.l. 45, uznesenie č.l. 46-47, predvolanie č.l. 48, ÚZ č.l. 49, poverenie č.l. 50.

Podľa § 420 ods. 1 až ods. 3 Obč. zák. platí, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky podľa § 427 ods. 1 Obč. zák.

Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia podľa § 443 Obč. zák. a v zmysle ustanovenia § 442 ods. 3 Obč. zák. platí, že škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením od predošlého stavu.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu je dôvodná a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Dňa 14.2.2011 došlo v priestoroch žalobcu k poškodeniu jeho majetku a to brány č. 27 v Q. O. L. O. A. - V. X prevádzkou motorového vozidla s EČ XXX V. ktorého prevádzkovateľom bol žalovaný. Poškodený majetok a to brána bola opravená spoločnosťou ROSSY service. a. s., ktorá si vyúčtovala za vykonanú prácu, opravu brány sumu 2.209,38 EUR s DPH. Žalobca túto sumu spoločnosti ROSSY service. a. s. uhradil dňa 10.5.2011, uvedená poisťná udalosť bola nahlásená poisťovni Komunálna poisťovňa, a.s. ktorá poskytla poisťné plnenie v sume 1.660,44 EUR ako je to zrejmé z zo založenej fotokópie nahlásenia poisťnej udalosti vo forme: „záznam o dopravnej nehode“. Uvedená poisťná udalosť sa riešila z poisťnej zmluvy poisteného v procesnom postavení žalovaného, uvedená poisťná udalosť bola nahlásená v poisťovni pod č.: XXXXXXXXXXXX. Na uvedený záznam nadväzuje písomné podanie Komunálnej poisťovne z dňa 16.5.2011, z ktorého je

zrejme, že poisťovňa vykonala faktické šetrenie pomerov a akceptovala nahlásenie poisťnej udalosti, spoločnosť MORZIS s.r.o., so sídlom Levice, Zd. Nejedlého 26, IČO: 45 348 502 mala platne uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, preto poskytla poisťné plnenie v dvoch etapách ako je zrejmé z poskytnutého plnenia na č.l. 14 a 16 súdneho spisu. Nakoľko žalovaná spoločnosť neuhradila žalobcovi škodu, ktorú predstavovala vykonaná úhrada spoločnosti ROSSY service a. s. dňa 10.5.2011 a to v sume 2.209,38 EUR s DPH znížená o poskytnuté plnenie zo strany Komunálnej poisťovne dňa 16.5.2011 v sume 1.660,44 EUR preto žalobca vystavil žalovanému faktúru v sume 180,71 EUR, ktorá bola splatná dňa 10.8.2011 ako je zrejmé z č.l. 19 súdneho spisu a preto súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania od nasledujúceho dňa a to do 11.08.2011. Vzniknutý rozdiel v sume predstavuje fakturovanú sumu opravy, znížený o uhradenú sumu z poisťovne a uplatneným nárokom tomto konaní a je z titulu uplatnenia nároku na daň z pridanej hodnoty, ktorú sumu si žalobca voči škodcovi neuplatnil.

Na základe uvedených súd žalobcovi priznal nárok na náhradu škody zaplatením sumy podľa § 427 a nasl. Obč. zák. nakoľko osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky v prejednávanej príhode motorového vozidla žalovaného.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % od 11.8.2011 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanej.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pretože mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanej, za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a za trovy právneho zastúpenia, ktoré spočívajú v 3 úkonoch právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia podanie žaloby, návrhu na vydanie PR a účasť na meritórnom pojednávaní dňa 22.11.2012 ako aj 3 x RP (v r. 2011 2 x 7,41 EUR a v r. 2012 1 x 7,63 EUR) spolu v sume 92,676 EUR. Ďalej si žalobca cestou splnomoc. práv. zást. uplatnil nárok na cestovné spojené s účasťou na pojednávaní dňa 22.11.2012 Bratislava Levice a späť (270 km), trvanie cesty cca 200 min, pri priemernej spotrebe pohonných hmôt : 5 l/100 km a pri priemernej cene pohonných hmôt 1,526 EUR/l, základnú náhradu za používanie motorového vozidla priznal v sume 0,183 EUR x 270 km + 20 % DPH celkom v objeme 59,292 EUR a napokon za stratu času priznal sumu 106,76 EUR (7 polhodín po 12,71 EUR + 20 % DPH), takto súd priznal celkom nárok v sume: 274,94 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného oprávnený predpisu.