

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204781  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612204781.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci navrhovateľky P. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. č. XXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, proti odporkyni Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. č. XXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, o zrušenie vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľke, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok OS Partizánske, č. k. 4C/29/2011 - 131 z 21.04.2011, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti odporkyne voči Q. D., nar. XX.XX.XXXX, tak, že z r u š u j e vyživovaciú povinnosť odporkyne voči navrhovateľke P. Q. D. s účinnosťou od 01.06.2012.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 28.08.2012 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť, ktorú voči nej má odporkyňa s účinnosťou od 01.06.2012.

Odporkyňa s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, by patrila náhrada trov konania, súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju navrhovateľka neuplatnila.

Predmetom tohto konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľke.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľka i odporkyňa boli prítomné pri vyhlásení rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu, preto súd s poukazom na § 157 ods. 3 O. s. p. po uvedení predmetu konania v odôvodnení uviedol ďalej len zákonné ustanovenia, na podklade ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci výslovne vzdali odvolania na pojednávaní po vyhlásení rozsudku (§ 207 ods. 1 O. s. p.).