

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912216504
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912216504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: M. O., G.. X.X.XXXX, E. K. E.U., C. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: JUDr. Jana Smereková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 562,16 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 421,88 Eur a úrok z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 223,08 Eur od 6.3.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 198,80 Eur od 5.9.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa v y l ú č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 8.11.2010 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 695,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne od 6.3.2009 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 12.9.2008 uzavrel Zmluvu č. Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy požičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. Q. predal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 21.10.2008 až 22.12.2008, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. Q., časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.2.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. IV. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. Q.. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si poplatok za upomienku vo výške 2,66 Eur neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. XI., bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.3.2009. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 363,36 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t.j. celkom sumu 695,30 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/93/2010. Konajúci súd uznesením zo dňa 2. augusta 2012, č.k. 2C/93/2010-71, konanie zastavil v časti o zaplatenie 133,14 Eur s 10% úrokom z omeškania ročne od 6.3.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie. Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/226/2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.11.2012, na ktoré sa neustanovili riadne a včas predvolaný navrhovateľ a opatrovník odporcu na neznámom mieste. Navrhovateľ neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadal ospravedlniť podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.11.2012 (č.l. 10) a žiadal, aby súd pojednávanie uskutočnil v jeho neprítomnosti a rozhodol. Súd nariadené pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/93/2010 bol dňa 18.11.2010 vydaný platobný rozkaz č.k. 16Ro/166/2010-29. Tento platobný rozkaz nebol doručený odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 24.11.2010, č.k. 16Ro/166/2010-32, zrušil. Súd šetril pobyt odporcu, jeho pobyt však zistený nebol. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi na neznámom mieste uznesením zo dňa 22. júna 2012, č.k. 2C/93/2010-50, ustanovil opatrovníka, a to matku odporcu. Ani matke odporcu však nebolo možné doručiť písomnosti súdu, tieto poštou doručované zásielky boli vrátené späť súdu s vyznačením, že adresát je neznámy. Konajúci súd preto uznesením zo dňa 12. júla 2012, č.k. 2C/93/2010-59, zrušil uznesenie zo dňa 22. júna 2012. č.k. 2C/93/2010-50, a odporcovi na neznámom mieste ustanovil za opatrovníka JUDr. Janu Smerekovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Michalovce.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/93/2010 bolo súdu dňa 2.8.2012 doručené podanie navrhovateľa datované 31.7.2012 (č.l. 66-67). V tomto podaní navrhovateľ uviedol, že návrhom zo dňa 14.9.2010 navrhol zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy vo výške 695,30 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 363,36 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. V podaní ďalej uviedol, že žiada, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 363,36 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 198,80 Eur, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje do výšky škody v súlade s ustanovením Čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Žiada o zmenu návrhu na začatie konania v súlade s ustanovením Čl. 3 bod 3.7 Dodatku, domáha sa náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za predaný mobilný telefón vo výške 198,80 Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže odporca nezaplatil za poskytnuté služby od počiatku. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi pozostáva z akciovej ceny vo výške 0,03 Eur, predajnej ceny 198,83 Eur, pričom rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou je uplatnený nárok na náhradu škody 198,80 Eur. Na základe vyššie uvedeného zobral podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 133,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 133,14 Eur od 6.3.2009 do zaplatenia. Poukázal na to, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v ňom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011; v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Ako je vyššie uvedené, v späťvzatej časti súd konanie zastavil.

Z obsahu písomne uzavretej zmluvy o pripojení na č.l. 10-11 spisu sp. zn. 2C/93/2010 mal súd za preukázané, že navrhovateľ na strane jednej ako podnik a odporca na strane druhej ako fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 12.9.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Z obsahu predmetu zmluvy vyplýva účastnícky program: Štedrý paušál. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ako typ telefónu je v zmluve uvedený telefón Sony Ericsson K530i. Toho istého dňa, keď zmluvné strany uzavreli Zmluvu, uzavreli aj Dodatok k nej (č.l. 12-14). Z Čl. 1 bod 1.2 Dodatku vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli o predaji koncového zariadenia - mobilného telefónu typ Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 Eur), pričom výška tejto kúpnej ceny je cena so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. V Čl. 2 v bode 2.1 Dodatku zmluvné strany dohodli, že účastník je povinný zaplatiť Podniku kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v Čl. 1 v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v Čl. 1 bod 1.5; účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej na faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že Podnik o to Účastníka

požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu mobilného telefónu a/alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom s Podnikom Účastník uzatvorí tento Dodatok, a to vo forme preddavku.

Navrhovateľ v konaní predložil pokus o pokonávku datovaný 19.2.2009, adresovaný odporcovi na adresu uvedenú v Zmluve (č.l. 18). V tomto pokuse o pokonávku oznamuje navrhovateľ odporcovi, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické služby, a to za zúčtovacie obdobie 2008/10 189,77 Eur,

2008/11 172,30 Eur,

2008/12 3,95 Eur,

s tým, že celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje 366,02 Eur. Navrhovateľ v tomto pokuse o pokonávku ďalej upozorňuje odporcu, že podľa uzatvoreného Dodatku k Zmluve o pripojení je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 31,94 Eur, pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 697,96 Eur žiada uhradiť najneskôr do 5.3.2009 na účet navrhovateľa. Z fotokópie poštovej obálky na č.l. 19 je zrejmé, že túto poštovú zásielku prevzal odporca dňa 23.2.2009.

Navrhovateľ predložil k návrhu na začatie konania faktúry:

1. č. 8778081653 (č.l. 20) s dátumom vyhotovenia 21.10.2008, s dátumom splatnosti do 4.11.2008, pričom touto faktúrou účtoval spolu sumu 188,44 Eur, ktorá predstavuje súčet rôznych účtovaných položiek touto faktúrou;

2. č. 8778550405 (č.l. 21) s dátumom vyhotovenia 21.11.2008, s dátumom splatnosti do 5.12.2008, ktorou navrhovateľ odporcovi vyúčtoval spolu sumu 170,97 Eur, pričom aj táto účtovaná cena je súčtom cien účtovaných za rôzne položky;

3. č. 8779027085 (č.l.) s dátumom vyhotovenia 22.12.2008 a s dátumom splatnosti do 5.1.2009, ktorou navrhovateľ odporcovi vyúčtoval sumu 3,95 Eur za položku odpojenie v období 15.12.2008.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k týmto záverom:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej dňa 12.9.2008 platne uzavreli zmluvu o pripojení s dodatkom k nej z toho istého dňa podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Súd z obsahu položiek fakturovaných vyššie uvedenými faktúrami zistil, že faktúrou vyššie uvedenou pod poradovým číslom 1. účtoval okrem položky info o spotrebe - výška posl. faktúry a okrem položky obnova kreditu s paušálom a faktúrou vyššie uvedenou pod poradovým číslom 2. okrem tých istých položiek tzn. položky info o spotr. - výška posl. fak. a obnova kreditu s paušálom poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., a to faktúrou 1. cenu 116,01 Eur a faktúrou 2. cenu 107,07 Eur, spolu 223,08 Eur.

Navrhovateľ nepreukázal, že odporcovi vyššie uvedené faktúry doručil (ustanovenie § 42 ods. 3 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. ukladá navrhovateľovi doručiť pre odporcu prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej elektronickej komunikačnej služby.

Podľa bodu 16.3 Všeobecných podmienok mal však súd za preukázané, že vyúčtovanie ceny týchto služieb bolo odporcovi doručené 11. dňom po skončení zúčtovacieho obdobia. Pri faktúre vyššie uvedenej pod poradovým číslom 1. toto zúčtovacie obdobie bolo od 20.10.2008 do 18.11.2008 a pri faktúre vyššie uvedenej pod poradovým číslom 2. toto zúčtovacie obdobie bolo od 20.11.2008 do 19.12.2008.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podľa § 42 ods. 4 písm. d/ zák. č. 610/2003 Z. z. zaviazal navrhovateľa na zaplatenie 223,08 Eur ako splatnej ceny vyúčtovaných elektronických komunikačných služieb.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z účtovanej ceny služieb, a to od 6.3.2009 vo výške 10%. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania

v uplatnenej výške 10% ročne od 6.3.2009 až do zaplatenia istiny 223,08 Eur, priznanej ako ceny elektronickej komunikačnej služby.

Uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie 198,80 Sk predstavuje nárok na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi pri uzatváraní Dodatku k zmluve predal mobilný telefón typ Sony Ericsson K530i za cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, t.j. za cenu 0,03 Eur (1,- Sk).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané aj to, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých elektronickej komunikačných služieb za dve účtovacie obdobia, a to za obdobie od 20.10.2008 do 19.11.2008 a od 20.11.2008 do 19.12.2008 (vyššie uvedené faktúry pod poradovým číslom 1. a 2.). V bode 3.7 Čl. 3 účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Čl. 1 v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v Čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa Čl. 2 bod 2.2 sa účastník zaviazal po dobu viazanosti 24 mesiacov) že bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 16,56 Eur; v bode 2.3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu, neuskutoční úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky; nedopusť sa takého konania alebo nedá podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo poruzenia povinností zo strany účastníka. Bod 2.4 ustanovuje práva a povinnosti v prípade telefónnych čísel, ktoré boli v rámci prenositeľnosti čísla prenesené.

Podľa Čl. 4 bod 4.4 Všeobecných podmienok je navrhovateľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu za 45 dní po jej splatnosti (písm. a/). Vykonané dokazovanie v tomto konaní preukázalo, že odporca ako Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti cien poskytnutých elektronickej komunikačných služieb účtovaných faktúrami vyššie uvedenými pod poradovým číslom 1. a 2. Tým odporcovi vzniklo právo na náhradu škody podľa Čl. 3 bod 3.7 v spojení s Čl. 2 bod 2.3 písm. c/ Dodatku (nezaplatením splatných cien elektronickej komunikačných služieb do 45 dní odo dňa ich splatnosti sa odporca dopustil takého konania, na základe ktorého navrhovateľovi ako Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy).

V konaní bolo tiež preukázané, že rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a kúpnu cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi predaný, predstavuje navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 198,80 Eur (198,83 Eur - 0,03 Eur).

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd zaviazal odporcu podľa § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 Občianskeho zákonníka na náhradu škody vo výške 198,80 Eur.

Splatnosť tohto peňažného záväzku odporcu voči navrhovateľovi podľa názoru súdu nastala až po doručení podania navrhovateľa datovaného 31.7.2012, ktorým pôvodný nárok kvalifikovaný ako zmluvnú pokutu zmenil na náhradu škody, opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste, keďže navrhovateľ nepreukázal, že odporcu vyzval na zaplatenie náhrady škody. Opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste bolo toto podanie doručené 3.9.2012 (spolu s uznesením zo dňa 2. augusta 2012, č.k. 2C/93/2010-71), deň 4.9.2012 plynul odporcovi na plnenie a do omeškania s týmto plnením sa dostal dňom 5.9.2012 (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne od 5.9.2009 do zaplatenia náhrady škody, t.j. do zaplatenia priznanej istiny 198,80 Eur.

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd nárok navrhovateľa v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 140,28 Eur s 10% úrokom z omeškania od 6.3.2009 do zaplatenia (časť nároku uplatneného ako nárok na zaplatenie poskytnutých služieb), ďalej nárok navrhovateľa na zaplatenie 10% úrok z omeškania zo sumy 198,80 Eur od 6.3.2009 až do 4.9.2012 vrátane a úrok z omeškania vo výške 1,25% ročne zo sumy 198,80 Eur od 5.9.2012 až do zaplatenia. Predmetom vylúčeného konania sú aj trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.