

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2318204614.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcov: X/ C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X. Y. Č.. XXX, X/ D. J., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X. Y. Č.. XXX, obidvaja právne zastúpený: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., IČO: 46 255 010, so sídlom Šaľa, Hlavná č. 14, proti žalovaným: 1/ Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, IČO: 00 003 328, so sídlom Bratislava-Ružinov, Miletičova č. 19, 2/ Slovenská republika v zastúpení Slovenskou správou ciest, IČO: 00 003 328, so sídlom Bratislava-Ružinov, Miletičova č. 19, o zaplatenie 44.394,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

II. Žalovaný v 2/ rade sa zaväzuje uhradiť žalobcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne sumu 22.123,23 Eur, a to do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia žalovanému v 2/ rade o schválení zmiaru, pričom plnením voči ktorémukoľvek zo žalobcov, zaniká povinnosť žalovaného plniť v rozsahu tohto plnenia voči druhému zo žalobcov.

III. Súd voči žalovanému v 1/ rade konanie zastavuje.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

V. Súd žalobcom vracia zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby sumu vo výške 0,- Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa na základe skutočností uvedených v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 04.06.2018 domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 31.413,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.04.2018 do zaplatenia a povinnosť zaplatiť žalobcovi v 2/ rade sumu 12.981,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.4.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie nehnuteľností - pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Kajal, k.ú. Kráľová nad Váhom a k.ú. Šaľa, v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, na ktorých je postavená stavba, a to cesta I. triedy I/75 v úseku Šaľa-Galanta.

2. Súd uznesením č.k. 15C/19/2018-173 zo dňa 10.04.2019, právoplatným dňa 12.04.2019, na návrh žalobcov doručeného súdu dňa 04.04.2019, pripustil zmenu žaloby v znení: „I. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 31 413,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.4.2018 do zaplatenia. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v 2/ rade sumu 12 981,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.4.2018 do zaplatenia. II. Súd žalobcom priznáva 100%-nú náhradu trov konania.“

3. V priebehu konania, dňa 24.08.2023, žalovaní predložili súdu návrh na schválenie súdneho zmiernu v zmysle Dohody o zmieri č. R. uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 23.08.2023.

4. Pred otvorením pojednávania strany sporu zhodne navrhli súdu schváliť zmier v znení predloženej Dohody o zmieri. Súčasťou zmiernu bola aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania. Súdu na pojednávaní konanom dňa 19.09.2023 schválil súdny zmier v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 212 CSP, rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

8. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Inštitút zmiernu zostal aj v novej právnej úprave zachovaný, no s viacerými zásadnými zmenami. Oproti doterajšej právnej úprave už nie je predpokladom schválenia zmiernu skutočnosť, že to povaha veci pripúšťa. Uzavretie zmiernu je teda v súčasnosti prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009). Obsah zmiernu môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania (R 16/1987). Znenie zmiernu musí byť presne a určito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone (Z IV, str. 717).

9. Právna úprava v § 212 ods. 1 CSP ustanovuje, že rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej a v § 234 CSP ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení súdneho zmiernu je rozhodnutím vo veci samej, súd o schválení zmiernu rozhodol rozsudkom.

10. Súdu pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov strán sporu, ako aj obsahu predložených listín - žaloby, vyjadrení strán sporu, predložených listinných dôkazov, ako aj z ostatného spisového materiálu vzťahujúceho sa k danej veci, pričom dospel k záveru, že zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. S poukazom na zistený skutkový a preukázaný právny stav, súd uzatvorený súdny zmier, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi. Strany zároveň vyriešili aj otázku náhrady trov konania, ktorá je rovnako v súlade s Civilným sporovým poriadkom.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 Zák. č. 71/1992 Zb. (o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

12. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. (o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený, to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolenie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

13. Súdny poplatok za žalobu žalobca v 1/ rade uhradil na výzvu súdu vo výške 1 884,50 eur na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 21.06.2018. Žalobkyňa v 2/ rade uhradila súdny poplatok za žalobu na výzvu

súdu na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 21.6.2018. Pred otvorením pojednávania strany sporu uzavreli zmier. Nakoľko súdne poplatky za žalobu boli žalobcami zaplatené dňa 21.06.2018, teda od konca kalendárneho roka, v ktorom boli súdne poplatky zaplatené už uplynuli tri roky, súd v súlade s ust. § 13 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol tak, že žalobcom vrátil zo zaplateného súdneho poplatku sumu 0,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.