

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208099
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612208099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa U. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XX, prechodne bytom Z., ul. F. XXXX/XX, proti odporcovi U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX, o vyporiadanie BSM po rozvode, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

I.) pohľadávka vo výške 6.638,80 Eur, ktorá predstavuje kúpnu cenu z kúpnej zmluvy zo dňa 18.04.2007 uzatvorená medzi predávajúcimi U. D., nar. XX.XX.XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim U. D., nar. XX.XX.XXXX.

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje časť pohľadávky pod bodom I.) vo výške 3.319,40 Eur a do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje časť pohľadávky pod bodom I.) vo výške 3.319,40 Eur.

Odporca je povinný zaplatiť do účtarne tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 99,58 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že bude vysporiadaná pohľadávka z kúpnej zmluvy tak, že polovicu kúpnej ceny vo výške 3.319,39 eur s prísl. súd prikáže do jej výlučného vlastníctva a druhá polovica pohľadávky v sume 3.319,69 eur s prísl. bude prikázaná do výlučného vlastníctva odporcu. V návrhu uviedla, že s odporcom bola rozvedená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/89/2011 - 14 zo dňa 3.6.2011, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2011. Dňa 18.4.2007 spolu s odporcom odpredala rodinný dom, ktorý bol v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, nachádzajúci sa v kat.úz. R. vedenom na LV č. XXX parcely registra "C" ako parc.č. XXX/X záhrady o výmere 1047 m², parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 865 m² a parc.č. XXX/X rodinný dom s. č. XX ich synovi U. D., nar. X.X.XXXX s tým, že tento vyplatí dohodnutú sumu 200.000,-Sk navrhovateľke aj odporcovi najneskôr do piatich rokov odo dňa podpisu tejto zmluvy. Kupujúci dohodnutú sumu podľa kúpnej zmluvy doposiaľ neuhradil. Navrhovateľka v konaní nežiada vyporiadať žiadny iný majetok, iba túto pohľadávku. Žije v podnájme od r. 2008 v garsónke, za prenájom platí mesačne 172,61 Eur, dopláca za lieky 20 Eur mesačne, má starobný dôchodok vo výške 292,40Eur.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že za manželstva nenadobudli nič okrem nehnuteľnosti, ktorú ešte počas manželstva v r. 2007 kúpnu zmluvou predali s manželom synovi U. D.. Túto nehnuteľnosť pôvodne zdedila ona, potom polovicu nechala prepísať aj na bývalého manžela, lebo jej povedal, že tam nič nebude robiť, keď tam nebude mať aj on svoj podiel. Syn si tam chcel robiť prístavbu, najprv mysleli, že urobia darovaciu zmluvu, nechceli ukrátiť ďalšie deti, tak sa nakoniec spisala kúpna zmluva. Myslela, že mu zostane dom a postará sa o nich a tú sumu vyplatí svojim súrodencom. Situácia sa však zmenila, ona je ťažko chorá, žijem v podstate len zo 100Eur, preto žiadala syna, aby jej polovicu z tejto kúpnej ceny zaplatil. On však nereagoval. Už spomenutú prestavbu začal v dome robiť až potom, ako bola uzatvorená kúpna zmluva. Nič iné počas manželstva nenadobudli, preto žiada, aby bola vyporiadaná len táto pohľadávka a bola jej prikázaná polovica kúpnej ceny vo výške 3.319,39Eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že vlastnili uvedenú nehnuteľnosť, avšak nesúhlasí s cenou, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve 200.000,-Sk. Nevie, ako k nej navrhovateľka dospela, on si dal robiť znalecký posudok znalcom z Hlohovca, tam bola úplne iná cena. On doposiaľ stále býva v tejto nehnuteľnosti, bol to starý dom, ktorý počas manželstva zvonku opravoval, ako aj zvnútra. V tomto dome býva teraz on a syn U. D., tá prístavba ešte nie je ani dokončená. Syn mu doteraz tiež nevyplácal žiadnu časť kúpnej ceny a ani ju nechce. Iný majetok počas manželstva nenadobudli.

Svedok U. D., syn účastníkov konania uviedol, že sa najskôr s rodičmi dohodol, že mu bude darovaná nehnuteľnosť, čiže rodinný dom s pozemkami. Najskôr však chcel len časť pozemku, aby som si mohol urobiť prístavbu, nakoľko pracuje v Pezinku, potom sa dohodli, že darovaciu zmluvu mu budú darované tieto nehnuteľnosti, ale že rodičov dochová a potom vyplatí súrodencom. On túto kúpnu zmluvu, ktorá je spomínaná vôbec nemá. Všetko to vybavovali cez starostku ich obce, ktorá mu vtedy povedala, aby si zobral celú túto nehnuteľnosť, že aj tak tam zostane on. Kúpnu cenu 200.000,- Sk nevyplatil ani jednému z rodičov.

Súd vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, svedka, oboznámením sa s návrhom, kúpnu zmluvou z 18.4.2007, tlačivom na oslobodenie od súdnych poplatkov, potvrdením Sociálnej poisťovne, platbami nájomného, nájomnou zmluvou, výpisom z LV č. XXX, vyjadrením odporcu, znaleckým posudkom z 26.4.2000, pripojenými spismi OS Topoľčany sp.zn. 6C/89/2011, 5C/184/2012, spisom V 942/2007 Správy katastra Topoľčany - návrh na vklad do katastra nehnuteľností, kúpna zmluva, plná moc a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.06.2011 č.k. 6C/89/2011 - 14, právoplatný dňa 09.06.2011, bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Po rozvoze manželstva nedošlo medzi účastníkmi k dohode o vyporiadaní BSM .

Za trvania manželstva nadobudli účastníci nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. území R., vedená v KÚ Nitra, Správa katastra Topoľčany, zapísaná na LV č. XXX, parcely registra "C" ako parc. XXX/X záhrady o výmere 1047 m², parc. Č. XXX/X zast.plochy a nádvoría o výmere 865 m², rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XXX/X. Túto nehnuteľnosť účastníci konania kúpnu zmluvou zo dňa 18.4.2007 predali kupujúcemu U. D. za kúpnu cenu 200.000,-Sk s tým, že túto kúpnu cenu je predávajúcim povinný vyplatiť najneskôr do 5 rokov odo dňa podpisu kúpnej zmluvy. Zo spisu Správy katastra Topoľčany V 942/2007 vyplýva, že dňa 23.4.2007 bol Správe katastra doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností účastníkmi predmetnej kúpnej zmluvy spolu s predmetnou kúpnu zmluvou zo dňa 18.4.2007. Na základe týchto skutočností je kupujúci U. D. vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v podiely 1/1, ako to vyplýva ja z LV č. XXX, kat. územia R.. F. U. D. doposiaľ kúpnu cenu účastníkom nevyplatil. Iný majetok v priebehu manželstva účastníci nenadobudli

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v §-u 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov stará o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi nedošlo po rozvođe manželstva rozsudkom zo dňa 03.06.2011 č.k. 6C/89/2011 - 14, právoplatný dňa 09.06.2011 k dohode o vypořiadaní BSM, preto toto vypořiadanie na návrh navrhovateľky vykonal podľa § 149 Občianskeho zákonníka súd. Predmetom vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku. BSM účastníkov konania predstavuje len pohľadávka vo výške 6.638,80 Eur, ktorá predstavuje kúpnu cenu z kúpnej zmluvy zo dňa 18.04.2007 uzatvorenej medzi predávajúcimi U. D., nar. XX.XX.XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim U. D., nar. XX.XX.XXXX. Pri vypořiadaní súd vychádzal z hodnoty vecí tvoriacich BSM účastníkov, teda zo sumy 6.638,78 eur a z toho, že podiely oboch účastníkov majú byť zásadne rovnaké, teda každý z nich by mal zo spoločného majetku dostať podiel 3319,39 eur.

Vypořiadanie spoločného majetku súd vykonal tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal časť pohľadávky pod bodom I.) vo výške 3.319,40 Eur a do výlučného vlastníctva odporcu prikázal tiež časť pohľadávky pod bodom I.) vo výške 3.319,40 Eur.

Odporcovi súd uložil podľa §-u 2 ods. 1 písm. c) zák.č.71/92 Zb. v znení neskorších zmien povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ktorý je v sume 99,58 eur. Podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, je súdny poplatok 3% z hodnoty vypořiadavaného majetku t.j. zo sumy 6638,78 eur ide o sumu 199,16 eur. Túto sumu by mali účastníci zaplatiť spoločne a nerozdielne, avšak odporkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov, preto súd zaviazal na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 99,58 eur len odporcu. ($199,16:2 = 99,58$ eur).

O náhrade trov konania o vypořiadanie BSM §-u 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.