

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204192  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412204192.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľiek: 1/ S. O. nar. XX.XX.XXXX, 2/ Z. O. nar. XX.XX.XXXX, obe navrhovateľky bytom R., C. XXX, obe zastúpené JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v Čadci, ul. Mierová 1725, proti odporcovi: A. O. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R., C. XXX, prechodne bytom na adrese R., Z. XXX, zastúpený JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1714/38, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky 1/ **z a m i e t a** .

Odporca je povinný platiť na výživu navrhovateľky 2/ sumu 100,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 01.10.2012.

Zameškané výživné na navrhovateľku 2/ za obdobie od 01.10.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 30,- EUR, je odporca povinný uhradiť navrhovateľke 2/ v lehote 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky 2/ **z a m i e t a** .

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/170/2009-37 zo dňa 30.11.2009 v časti o určení výživného na navrhovateľku 2/.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 27.09.2012 navrhovateľky žiadali, aby súd zvýšil odporcovi výživné a to u navrhovateľky 1/ zo sumy 100,- EUR na sumu 130,- EUR a u navrhovateľky 2/ zo sumy 85,- EUR na sumu 110,- EUR, počnúc od 01.09.2012. V odôvodnení návrhu uviedli, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako dva roky, pričom za túto dobu sa podstatne zmenili ich pomery a preto podali tento návrh. Navrhovateľka 1/ navštevuje posledný ročník I. univerzity v N., čím sa podstatne zvýšili jej náklady na štúdium a na zaobstaranie študijných materiálov na štátne skúšky. Ďalej sa zvýšili náklady na oblečenie na štátne skúšky ako aj na promócie. Jej mesačné výdavky predstavujú ubytovanie (internát + platenie za chladničku) vo výške 48,20 EUR. Internát ju stojí ročne 409,- EUR, nakoľko trojposteľová izba bez prístelky stojí za lôžko 40,90 EUR, pričom ho už má zaplatený na obdobie september - december vo výške 163,60 EUR a za obdobie január až jún ju bude stáť 245,40 EUR. Ďalej mesačne platí za chladničku sumu 7,30 EUR, čiže na jeden školský rok je to celkom vo výške 65,70 EUR. Dopravu

v N. rieši zakúpením 90-dňového celosieťového zľavneného lístku, ktorý za obdobie od 24.09.2012 do 23.12.2012 stojí vo výške 34,30 EUR a za obdobie od 07.02.2013 do 06.05.2013 tiež vo výške 34,30 EUR, spolu teda celkom vo výške 68,60 EUR. Jej ďalšie mesačné výdavky predstavujú platenie poisťného vo výške 20,20 EUR, strava vo výške 180,- EUR, mobil vo výške 10,- EUR, oblečenie vo výške 50,- EUR, drogéria a hygienické potreby vo výške 30,- EUR, zdravotná starostlivosť vo výške 7,- EUR, kultúra vo výške 10,- EUR, celkom vo výške cca 389,70 EUR. Navrhovateľka 2/ už dosiahla plnoletosť, preto sa jej každodenné, bežné potreby výrazným spôsobom zmenili a to najmä tým, že v súčasnosti navštevuje vysokú školu ekonomického smeru v N. a jej náklady tým podstatne vzrástli. Pri poslednom rozhodovaní ona navštevovala posledný ročník P. V. v W. G., pričom v tom čase boli jej náklady podstatne nižšie ako v súčasnom období. Je potrebné, aby si platila internát, ktorý ju mesačne stojí 54,- EUR. Ďalej je veľmi potrebné zakúpiť si študijný materiál, ktorý stojí cca 50,- EUR a taktiež cestovanie z N. do R. ju stojí tam aj späť 50,- EUR. Jej ďalšie mesačné výdavky predstavuje platenie poisťného vo výške 20,20 EUR, strava vo výške 180,- EUR, mobil vo výške 10,- EUR, oblečenie vo výške 50,- EUR, drogéria a hygienické potreby vo výške 30,- EUR, zdravotná starostlivosť vo výške 7,- EUR, kultúra vo výške 10,- EUR, celkom vo výške cca 470,- EUR. V septembri však mala aj jednorazové výdavky a to vybavenie preukazu študenta ISIC vo výške 20,- EUR, internát za obdobie september až december vo výške 50,- EUR a zakúpenie notebooku vo výške 387,03 EUR. Obe navrhovateľky majú za to, že možnosti a majetkové pomery otca dovoľujú, nakoľko sa mu zvýšil príjem zo zamestnania, aby na nich platil vyššie výživné. Majú vedomosť o tom, že otec má aj vedľajšie príjmy a to také, že si privyrába montážami a opravami televíznych prijímačov a satelitov v ich obci, kde má povest' odborníka na túto činnosť.

Odporca sa k návrhu vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne písomne a to podaním doručeným súdu 15.10.2012 (čl. 39-41). V podaní uviedol, že jeho súčasná finančná situácia sa nezmenila. Jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery mu nedovoľujú, aby na svoje plnoleté dcéry platil vyššie výživné. Naopak, jeho finančná situácia je momentálne neúnosná, nakoľko sa odsťahoval od bývalej manželky ku kamarátovi, kde má prechodné bydlisko a ktorému prispieva na platby spojené s užívaním domu. Tiež má zvýšené výdavky s platením súdnych poplatkov, nakoľko sa nedávno skončilo konanie o vyporiadanie BSM, kde jeho bývalej manželke bol prikázaný všetok nehnuteľný majetok, takže v súčasnej dobe si musí odporca hľadať nové bývanie, s čím budú súvisieť ďalšie nemalé výdavky. Odporca bol taktiež nútený zobrať si pôžičku na splatenie súdnych trov v súvislosti so súdnym sporom ohľadom zníženia výživného na plnoleté dcéry, ktorú spláca v mesačných splátkach po 20,- EUR. On zo svojho príjmu si nedokáže zabezpečiť ani základné životné potreby, pretože okrem uvedeného má, ako každý pracujúci človek, výdavky na stravné, pracovné prostriedky, prostriedky osobnej hygieny, ošatenie, obuv. Momentálne má odporca priemerný mesačný príjem vo výške 429,80 EUR. Nemá žiadne vedľajšie príjmy tak ako to tvrdia navrhovateľky, sú to zavádzajúce informácie. V súčasnosti má odporca tieto mesačné výdavky vo výške 534,30 EUR, ktoré pozostávajú z: výživné 255,- EUR (S. 100,- EUR, Z.Ň. 85,- EUR, V. 70,- EUR), zameškané výživné 60,- EUR na Z., životná poisťka 14,80 EUR mesačne, stravné na obed v škole 28,- EUR mesačne, telefón Orange cca 14,- EUR, sociálna návratná bezúročná pôžička od ZO OZ PŠaV pri ZŠ R. (na splatenie súdnych trov v právnej veci 5C/81/2011 vo výške 200,- EUR, pričom mesačná splátka je vo výške 20,- EUR), ošatenie a strava cca 130,- EUR, príspevok kamarátovi na bývanie od februára činí cca 100,- EUR (priemerne mesačne cca 12,50 EUR). Z vyššie uvedeného je evidentné, že odporca nie je schopný s finančnými prostriedkami na živobytie, ktoré vychádzajú v hodnote mínus 104,- EUR na mesiac, ďalej riadne žiť a vôbec prežiť a jeho pomery mu nedovoľujú, aby na svoje plnoleté dcéry platil vyššie výživné. Okrem toho odporcovi sa zhoršil zdravotný stav - zhoršil sa mu zrak a má poškodený chrup, avšak odporca zdravotné ošetrenie odkladá z dôvodu zlej finančnej situácie. Odporca je nútený požičať si finančné prostriedky od svojej matky a sestier. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca navrhol návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Nariadeného pojednávania sa navrhovateľky nezúčastnili, doručenie predvolania mali vykázané a ich neprítomnosť ospravedlnil ich právny zástupca. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľiek v písomnom vyjadrení zo dňa 30.10.2012 uviedol, že čo sa týka zníženia platu odporcu, ide o nepravdivú informáciu, nakoľko odporca má veľmi dobré vzťahy s riaditeľom ZŠ R., kde je aj zamestnaný. Majú za to, že plat mu bol účelovo znížený, aby odporca nemusel platiť vyššie výživné. Majú tiež vedomosť o tom, že riaditeľ ZŠ mu dáva aj vedľajší príjem v podobe príplatkov za

rôzne pomocné práce v okolí ZŠ, napr. odhadzovanie snehu v zime, odhrabávanie lístia okolo školy, a to v hotovosti bez dokladu. Za zavádzajúce nepovažujú informácie, ktoré sa zakladajú na pravde. Tak ako uviedli v návrhu, odporca má vedľajšie príjmy a to z opráv televízorov a satelitov, ktoré opravuje takmer všetkým v obci R.. Odporca sa k vedľajším príjmom nepriznal ani v ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/81/2011, v ktorom odporca žiadal znížiť výživné. No v dedine je všeobecne známe, že odporca je veľký odborník v oblasti opráv televíznych prijímačov a montáži satelitov a takýmto spôsobom si privyrába vo voľnom čase. Podstatný dôvod návrhu na zvýšenie výživného vidia v tom, že sa navrhovateľkám podstatne zmenili pomery tak ako ich má na mysli § 78 ods. 1 zákona o rodine a to tým, že sa výrazne zvýšili. Navrhovateľka 1/ chodí do posledného ročníka VŠ a navrhovateľka v 2/ rade navštevuje prvý ročník VŠ. So študovaním na vysokej škole sú obligatórne spojené aj výdavky na ňu, ktoré v dnešnej dobe sú nemalé, ba až privysoké. Nakoľko neštudujú v okolí domova, tým sa im zvýšili poplatky na ubytovanie a cestovanie, ktoré je stále drahšie a drahšie. Je potrebné, aby si zakúpili študijné materiály. Mama navrhovateľiek nie je schopná platiť všetky ich výdavky, nakoľko sama platí všetky poplatky za dom, ošatenie, stravu. Ide teda o objektívne daný dôvod na zvýšenie výživného, pričom aj z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že schopnosti a možnosti a majetkové pomery odporcu, mu dovoľujú, aby im platil vyššie výživné a tým, aby ich ako svoje deti, lepšie finančne zabezpečil. Čo sa týka vyjadrení odporcu ohľadom platenia poplatkov za už skončené konanie o vyporiadanie BSM, platenie poisťky, pôžičky, pozornosť súdu upriamujú na § 62 ods. 5 zákona o rodine, v ktorom je stanovené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami. Čo sa týka zhoršeného zdravotného stavu odporcu, žiadajú, aby odporca toto preukázal, avšak podľa ich vedomostí je odporca úplne zdravý. Ohľadom chrupu uviedli, že tento si môže dať pri jednej návšteve zubára do poriadku. Inak si myslia, že odporca si môže nájsť výhodnejšie zamestnanie, tak, aby stíhal svoje náklady ale i náklady vo forme výživného na navrhovateľky. V predmetnej veci sú aj dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy odporca jednoducho uznáva, že navrhovateľky sú jeho deti, avšak pokiaľ sa má podieľať na ich výžive, tak po tom, čo ho žiadajú o finančné prostriedky, sa týmito peniazmi oháňa, napr. naposledy vo výške 1.000,- Sk, avšak tieto im odmietol dať. Toto svoje konanie odôvodňuje tým, že najskôr si majú zarobiť a potom študovať. Chcú iba pripomenúť odporcovi, že za 20 rokov môže byť situácia úplne iná, t.j. ako oni dnes žiadajú odporcu o výživné, tak za 20 rokov ho môže žiadať on od nich. V tejto súvislosti uviedli len toľko, že oni sa na svet nepýtali a pokiaľ ich odporca splodil, tak má k nim zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú však neustále odmieta. K zmene pomerov došlo aj na strane odporcu, pretože od septembra 2012 neplatí zameškané výživné na mal. V. vo výške 60,- EUR, preto si myslia, že o túto čiastku by súd mohol zvýšiť výživné na ne.

Na pojednávaní zástupca navrhovateľiek ďalej uviedol, že výdavky na obe sa zásadným spôsobom zvýšili, v porovnaní s výdavkami a s pomermi, ktoré tu boli v čase posledného rozhodovania o výške výživného, odkedy uplynula doba necelých troch rokov. Obe navrhovateľky študujú na vysokých školách, pričom predložil prehľad oboch s rozpisom mesačných výdavkov. Navrhovateľka 1/ k tomu vypracovala a zosumarizovala všetky výdavky. Jedná sa o mesačné výdavky ako aj jednorazové výdavky súvisiace s novým školským rokom. Jej celkové výdavky dosahujú mesačne zhruba 500,- EUR. Tiež predložil doklady o výdavkoch navrhovateľky 2/ a to doklad o platbe za ubytovanie, za ISIC a tiež aj doklady o úhradách školských potrieb a kníh. Ďalej predložil potvrdenie o príjme matky navrhovateľiek spolu s pracovným hodnotením. Navrhovateľky sú toho názoru, že u otca sa pomery zmenili predovšetkým v tom, že v súčasnosti už neplatí zameškané výživné na V. vo výške 60,- EUR mesačne a od 14.10.2012 neplatí ani splátky úveru na rodinný dom, pretože splácanie úveru prevzala matka detí. O tieto sumy je možné navýšiť výživné na navrhovateľky, ktorých výdavky sú podstatne vyššie než na V., ktorá v súčasnosti býva pri matke. Otec platí určené výživné na navrhovateľky, matka financuje všetky výdavky dievčat, avšak jej finančné možnosti jej neumožňujú pokryť tieto výdavky v celom rozsahu. Vypomáha aj krstná dievčať a rodičia matky. Matka má príjem 600,- EUR mesačne, pričom výdavky na dievčatá sú zhruba 1.000,- EUR, teda podstatne vyššie. S. odchádza zo školy vo štvrtok a prichádza v pondelok. V čase keď je v škole a v dni keď cestuje, sa stravuje mimo domu. Nie každý víkend chodí domov. Podaným návrhom, predloženými dôkazmi ako aj vykonaným dokazovaním vyvstalo, že u plnoletých detí - navrhovateľiek, došlo k zásadnej zmene pomerov a to najmä v tom smere, že Z. O. nastúpila na vysokú školu v N. s čím sa jej zvýšili výdavky oproti strednej škole. S. O. je v súčasnej dobe v piatom ročníku vysokej školy, s čím sú zvýšené výdavky na záverečné štátnice ako aj na promócie. Z predložených dôkazov je zrejmé, že výdavky oboch navrhovateľiek sú takmer u každej vo výške 500,- EUR mesačne. Z toho otec prispieva na staršiu 100,- EUR mesačne, na mladšiu 85,- EUR mesačne. Z vykonaného dokazovania tiež vyvstalo, že otec minie na stravu čiastku vo výške 158,- EUR mesačne, podľa jeho vyjadrenia, a dcéry nemôžu v N. minúť 180,- EUR mesačne. Podozrel, že otec sa stravuje doma, resp.

v škole. Ďalej k zmene pomerov došlo v tom smere, že otec už nespláca pôžičku na rodinný dom v ním uvádzanej sume 33,- EUR mesačne a taktiež neplatí zameškané výživné na mal. dcéru V. vo výške 60,- EUR mesačne. Zastávajú právny názor, že došlo k tak zásadnej zmene pomerov na strane plnoletých detí, že je dôvod na zvýšenie výživného. V prípade úspechu si vyčísli trovy v lehote troch dní.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní žiadal, aby súd návrh na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v zákonnej lehote. V súčasnosti sú pomery odporcu také, že jeho celkový príjem dosahuje sumu 429,80 EUR, teda po úhrade výdavkov je prakticky v mínuse 104,- EUR. V súčasnosti si musí riešiť bytovú otázku, pretože po rozvedení manželstva a vyporiadaní BSM prišiel o bývanie a prespáva u kamaráta, kde má tiež výdavky na bývanie. Tvrdenia navrhovateľiek, že má vedľajšie príjmy, sú zavádzajúce a doposiaľ neboli nikým a ničím preukázané. Odporca má nárok, aby mu po úhrade výživného ostali financie vo výške životného minima na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, čo bolo zohľadnené aj pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného na mal. V.. Nie je pravdou, že matka nedokáže financovať potreby detí zo svojich príjmov. Má príjem zo zamestnania a okrem toho aj bočné príjmy za výrobu syrových korbáčikov a iné. Návrhy na dokazovanie nemali. Ponechali na zváženie súdu vypočítanie navrhovateľiek, prípadne aj starostu Obce R. a riaditeľa školy, s odôvodnením, že matka navrhovateľiek neustále podáva návrhy na zvyšovanie výživného, čím vznikajú odporcovi finančné výdavky. Na záver právna zástupkyňa uviedla, že majú za to, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu mu v súčasnosti nedovoľujú, aby na svoje plnoleté dcéry platil vyššie výživné. V súčasnosti sa finančná situácia odporcu zhoršila, nakoľko je nútený hľadať si nové bývanie. Pokiaľ ide o nesplácanie pôžičky za dom, naopak, odporca momentálne spláca pôžičku vo výške 20,- EUR mesačne. Je nútený požičať si finančné prostriedky od svojej matky a sestry. Majú za to, že odporcovi nevychádza ani životné minimum, ktoré by malo byť zachované.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pracuje ako školník a zároveň robí kuriča na ZŠ aj MŠ, je to však len sezónna práca. Úpravy školského pozemku, zhrabovanie lístia a snehu je predsa v náplni práce školníka a za to nedostáva žiadne peniaze navyše. Protistrana neustále osočuje riaditeľa školy, tvrdí, že má s ním dobré vzťahy, avšak práve riaditeľ mu z dôvodu zlej finančnej situácie na škole, znížil pred rokom plat. Nie je pravdou, že v škole má prespávať, čo druhá strana tvrdí. Nemá žiadne vedľajšie príjmy za opravy televízorov, za satelity. V tomto odbore on vyštudoval pred 30 rokmi a odvtedy sa všetko zmenilo. Potom robil dlhé roky lešenára a stavebného robotníka, takže so súčasnou technikou nemá prax. Nemohol bývať v rodinnom dome, čo sa aj súdne riešilo. Dal bývalej manželke ponuku, že bude platiť splátky úveru zo ŠFRB a tak isto aj prispievať aj na energie v dome, spolu vo výške 55,- EUR, ak mu v dome vyčlení na bývanie aspoň jednu miestnosť, avšak manželka na to nepristúpila. V súčasnosti od februára býva u kamaráta, ktorý má bývanie v strede obce, čo má blízko do práce. Dohodli sa, že mu bude pomáhať pri prácach s domom, podieľať sa na upratovaní, čistení domu, tiež pri príprave paliva a prekurovaní domu; navyše uhradil aj nedoplatky za vodu a elektrinu, čo bolo zhruba 100,- EUR. Nemôže bývať pri svojej mame, pretože táto má rodinný dom vzdialený tri kilometre od jeho zamestnania a keďže robí kuriča, ktorý obhospodaruje dve kotolne, musí byť v práci zavčasu ráno. Navyše v zime sa neudržiava cesta, takže by sa nemohol dostať na čas do práce. Čo sa týka vyporiadania BSM, tak zatiaľ nedostal nič z určeného výplatku. Splátky úveru za dom hradil do októbra tohto roku, kedy ich prevzala exmanželka. Polroka po rozvedení platil všetky výdavky, ktoré sa týkali spoločného rodinného domu. Matka detí má príjem zo zamestnania, okrem toho dostáva prídavky na deti a vie ešte aj z čias keď spolu bývali, že denne jej rodičia vyrábajú syrové korbáčiky, v čom im pomáha ich dcéra, takže majú za čo jej vypomáhať finančne. Robí ako kurič v kotolni od 06.00 hod. do 07.00 hod. Potom robí od 07.00 hod. v škole školníka a znova robí v kotolni od 20.00 hod. do 21.00 hod. Nebýva v rodinnom dome, ktorý bol súčasťou BSM od začiatku roku 2010, odkedy tam už nemohol bývať, lebo ho vyhнали. Mohol byť len v pivnici ako potkan. Platí pravidelne výživné na dievčatá, vyplatil aj zameškané výživné na V., čo mu musela pomôcť finančne mama a sestra. On si zobral pôžičku od zamestnávateľa, ktorú má splácať do konca leta budúceho roku a zatiaľ zaplatil 5 splátok. Cez týždeň sa stravuje v školskej jedálni, za čo hradí mesačne 28,- EUR a okrem toho má ďalšie výdavky na stravu, počas víkendov a zvyšok dňa. Je pracujúci v dvoch prácach a myslí si, že výdavky na stravu, ktorú uviedol vo vyjadrení, sú normálne. Nebýva pri svojej matke, pretože táto býva v časti A., dom je postavený pri bočnej ceste, ktorá nie je v zime pravidelne udržiavaná. Okrem platby výživného deťom navyše nedáva, nemá z čoho. Vie namontovať satelit, avšak to nerobí, satelit montoval mame. Platí súdne trovy z peňazí, ktoré má od matky a sestry a tieto peniaze im musí vrátiť. V súvislosti s vyriešením BSM na trovách platil 490,- EUR. Navrhovateľky ho odmietajú, tak isto už aj najmladšia dcéra je spracovaná voči nemu, preto chcel,

aby prišli na toto konanie navrhovateľky, aby počuli ako žije on. On zhruba vie ako oni žijú a aké sú ich výdavky. U spomínaného U. O. síce vypomáhal, ale to bolo ešte pred 8 rokmi, ešte za spolužitia. V súčasnosti si neprivyrába. Nemá ďalšie príjmy. V spomínanom ruksaku si nosí stravu.

Svedkyňa V. R., bývalá manželka odporcu, uviedla, že je zamestnaná s príjmom zhruba 600,- EUR v čistom, k tomu dostáva prídavky na dcéry, iné príjmy nemá. Jej rodičia majú 10 hektárov pôdy, dve kravy, takže im pri hospodárstve vypomáha. Rodičia robia syrové korbáčiky, ale to je len pre rodinu či známych. Dcéry nepoberajú v škole štipendium, pretože celkové príjmy prekročovali stanovený limit. Odporca hradí na dcéry určené výživné a na dcéru Z. spláca zameškané výživné po 60,- EUR. V čase po rozvode odporca platil polroka ešte výdavky spojené s bývaním v dome. Potom prestal platiť, hoci do novembra 2011 v dome býval. Z toho vznikol nedoplatok. Platil ešte splátky v ŠFRB, ktoré boli určené na sumu zhruba 33,- EUR, avšak pri vyporiadaní BSM sa zistilo, že aj tam bol nedoplatok, pretože platil nižšie splátky. Jej rodičia jej pomáhajú, hradia dievčatám výdavky. Z. nie je celý čas v škole, chodíva domov vo štvrtok, kedy jej končí škola. Má ďaleko z internátu do školy a cestovné v N. N. vyjde denne 1,- EUR až 1,5 EUR. Rodičia sú dôchodcovia s dôchodkom zhruba 300,- EUR. Majú hospodárstvo, takže nemusí kupovať potraviny ako mlieko, výrobky z mlieka. Hospodária ako ostatní v R.. Vie, že odporca robí školníka, tiež aj kuriča. Je šikovný. V čase keď spolu žili, tak zapájal satelit ich známym, tiež nový televízor. Pokiaľ aj dávala trestné oznámenie na neho, tak tam susedia uvádzali, že je šikovný, že si vie všeličo urobiť. Vie, že ho volajú rôzni chatári zapájať satelity. Videla odporcu s ruksakom, v ktorom nosí náradie, keď šla na bicykli po dedine, alebo keď sušili seno. Jej rodičia jej financie nedávajú, dajú deťom keď treba. Odporca vie o tom, že jej rodičia dávajú deťom peniaze, robili tak aj keď spolu žili. Vie si určite odporca nájsť lepšiu prácu ako robí, pretože je šikovný. Robil lešenára, tiež stavebné práce. Myslí si, že odporca by mohol bývať pri svojej matke, autobusy tam chodia a tiež v zime cestu prehŕňajú. Keď je kalamita tak nie je prehrnuté nikde.

Svedkyňa S. O., sestra V. R. a krstná mama navrhovateľiek uviedla, že výdavky na navrhovateľky 1/ a 2/ sú vysoké, keďže už aj Z. nastúpila na vysokú školu. S. už mala zastaraný notebook a bolo treba zakúpiť notebook aj Z.. Kúpili im potrebné notebooky ona s bratom M. R., k čomu predložila doklady o úhrade za dva notebooky 387,- EUR a 349,- EUR. V októbri dala obom dievčatám každej po 100,- EUR na výdavky v škole pri začatí školského roka. Tak isto na začiatku školského roka, keď odchádzajú na internát kde si potrebujú doviest' veci a pri ukončení školského roka, zabezpečili dovoz dievčat do N. a u Z. do N. N.. Vie, že aj brat M. R. dal sestre na výdavky dievčat v tomto školskom roku 120,- EUR. Ďalšia sestra je v V., kde boli všetky dievčatá na mesačnom pobyte v U. a hradila im pobyt aj cestovné výdavky. Jej rodičia majú hospodárstvo. Oni ako súrodenci sa snažia im s tým pomáhať. Vyrábajú aj syrové korbáčiky, avšak väčšinou tieto výrobky sa porozdávajú po známych, ktorí im vypomáhajú a po rodine. Pri hospodárstve im vypomáha aj sestra V.. Ona chodíva do R. cez víkendy a to trikrát do mesiaca a vídavala odporcu ako chodí na bicykli s ruksakom. Keďže spolu v minulosti žili 10 rokov v jednej domácnosti, vie, že chodieval opravovať televízor a v ruksaku si nosil svoje náradie. Tiež vie od U. O., ktorý však už nežije, že v minulosti mu pomáhal pri prerábaní kúpeľne, určite to nebolo zadarmo. Keďže chodí často do R., vídava odporcu ako posedáva v pohostinstve pri pive alebo pri poháriku. Keďže zrejme má na to peniaze, tak by mal mať aj na výživné. Nevie uviesť konkrétne mená ľudí, ktorým by mal odporca v súčasnosti vypomáhať. Vie od starostu Obce R., že bol vypovedať v trestnom konaní v tom zmysle, že odporca je šikovný, pomáha ľuďom. Tiež im vypomáha so satelitmi. Ona s manželom majú celkový príjem 1.500,- EUR a popri robote brigáduje aj v Tesco, takže môžu vypomáhať krstným deťom. Jej a súrodencom rodičia nevyplácajú peniaze za výpomoc, pomáhajú im nezištne. Matka by nebola schopná zo svojho príjmu zaplatiť notebooky, preto ich platili oni. Je často v kontakte s navrhovateľkami. Otcovi sa vyhýbajú. Staršia S. má z neho dokonca panický strach zo zážitkov z minulosti, kedy chodil domov aj opitý a vystrájal. Otec detí platil výdavky za bývanie, čím vlastne tvrdil, že platí na deti. Okrem toho deťom nekúpil žiadne darčeky a preto sa ona takýmto spôsobom snaží deťom toto vynahradiť a zobrať ich aj na výlety.

Okrem výsluchu odporcu a výsluchu svedkýň, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkami tunajšieho súdu a to č.k. 5C/170/2009-37 zo dňa 30.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/50/2010 zo dňa 11.03.2010, č.k. 5C/81/2011-110 zo dňa 21.11.2011, č.k. 8P/83/2011-77 zo dňa 20.09.2011; so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6C/4/2009 z neho najmä s uznesením č.k. 6C/4/2009-39 zo dňa 30.11.2009, s uznesením č.k. 6C/61/2012-125 zo dňa 03.10.2012;

s obsahom spisu sp.zn. 7P/59/2012; s potvrdením zamestnávateľa odporcu Obec R. s výškou jeho príjmu zo dňa 10.10.2012, s potvrdením zamestnávateľa odporcu Základná škola R.R. o výške jeho príjmu, s výpisom z osobného účtu odporcu z čl. 43, s kópiou zmluvy uzavretej medzi ZO OZ PŠaV pri ZŠ v R. a odporcom z 10.02.2012, s príjmovými pokladničnými dokladmi založenými na čl. 47-50, s potvrdením o pobyte odporcu zo dňa 13.02.2012, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. R., s potvrdením zamestnávateľa V. R. a to OFZ a.s. Istebné z čl. 69, s rozpisom výdavkov navrhovateľiek z čl. 70-74, s pokladničnými bločkami o úhrade notebookov z čl. 78-79, s dokladmi o výške výdavkov navrhovateľky 2/ z čl. 75-77 a s obsahom dokladov založených v prílohách na navrhovateľky 1/, 2/, s potvrdeniami o návšteve vysokej školy u oboch navrhovateľiek z čl. 5-6, a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/170/2009-37 zo dňa 30.11.2009 bolo manželstvo rodičov navrhovateľiek V. O. a A. O., právoplatne rozvedené a v tom čase maloleté deti O. - Z. nar. XX.XX.XXXX a V. nar. XX.XX.XXXX, boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec detí bol zaviazaný platiť na výživu Z. po 85,- EUR mesačne a V. po 70,- EUR mesačne, pričom rodičia sa dohodli na neobmedzenej úprave styku otca s deťmi pri rešpektovaní vôle detí. Súd pri určovaní výživného vychádzal z toho, že rodičia majú ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k najstaršej plnoletej dcére S. študujúcej na vysokej škole v N., ktorej životné náklady sú spomedzi všetkých detí najvyššie. Čistý mesačný príjem matky detí vrátane daňového bonusu v tom čase predstavoval 603,71 EUR a čistý príjem otca dosahoval výšku 503,30 EUR. Súd nezohľadňoval výdavky otca detí súvisiace s bývaním v celom rozsahu. Poukázal na to, že pokiaľ rodičia žijú v ich spoločnom rodinnom dome, sú obaja povinní podieľať sa na nákladoch spojených s užívaním spoločnej nehnuteľnosti. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/4/2009-39 zo dňa 30.11.2009 súd schválil zmier uzavretý medzi navrhovateľkou S. O. a odporcom A. O., ktorým sa odporca zaviazal platiť na výživu navrhovateľky po 100,- EUR mesačne od 03.11.2009 a zároveň doplatiť zameškané výživné do 30.11.2009 vo výške 93,- EUR v lehote do 15.12.2009. Rozsudkom č.k. 5C/81/2011-110 zo dňa 21.11.2011 súd zamietol návrh odporcu A. O. na zníženie výživného na obe navrhovateľky, pričom konštatoval, že u otca detí síce došlo k poklesu jeho čistého príjmu na sumu 471,77 EUR mesačne, avšak na druhej strane došlo k výraznejšiemu nárastu nevyhnutných platieb hradených matkou žalovaných detí a k poklesu ich hradenia otcom detí A. O., keďže tento prestal v roku 2010 platiť úhradu za energie a niektoré poplatky, ktoré dovtedy hradil, taktiež mu odpadlo aj platenie poisťky, ktorú hradil na Z. O. vo výške 20,50 EUR mesačne. Bolo zohľadnené, že A. O. v tom čase naďalej splácal pôžičku zo ŠFRB vo výške 33,59 EUR a poistenie domu 35,- EUR ročne. Súd zhodnotil, že schopnosť A. O. platiť posledne určené výživné sa teda zásadne nezmenila, nakoľko pri poklese príjmu sa mu súbežne znížili platby, ktoré v čase predchádzajúceho rozhodnutia uhradil. Rozsudkom č.k. 8P/83/2011-77 zo dňa 20.09.2011 (čl. 61) bol zamietnutý aj návrh otca detí A. O. na zníženie výživného na mal. V. a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. V.. Rovnako súd konštatoval, že u otca došlo k určitému zníženiu príjmu a to na sumu 441,- EUR, avšak došlo aj k podstatnej zmene vo výške výdavkov, ktoré otec detí pravidelne uhradil. Matka detí prebrala značné výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, s výnimkou úhrady splátok pôžičky zo ŠFRB a poistného za dom, ktoré naďalej uhradil otec detí. Príjem matky zo zamestnania dosahoval 604,37 EUR, k čomu poberala daňový bonus 61,53 EUR. T.č. sa vedie na tunajšom súde konanie sp.zn. 7P/59/2012 o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. V. od 01.09.2012 na sumu 100,- EUR mesačne, o ktorom súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.10.2012 tak, že návrh matky v celom rozsahu zamietol, pričom rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Uznesením č.k. 6C/61/2012-125 zo dňa 03.10.2012 súd schválil zmier uzavretý medzi A. O. a V. R. o vyporiadanie ich BSM po rozvoze tak, že spoločný rodinný dom spolu so zastavaným pozemkom a príslušnými pozemkami, zostáva vo výlučnom vlastníctve V. R., spolu s hnutelnými vecami uvedenými v uznesení, pričom celá hodnota vecí patriacich V. R. predstavuje 47.100,- EUR a hodnota hnutelných vecí, ktoré ostávajú vo výlučnom vlastníctve A. O. predstavuje sumu 1.000,- EUR, v dôsledku čoho sa V. R. zaviazala vyplatiť A. O. na vyrovnanie podielu sumu 25.000,- EUR v dvoch splátkach, pričom prvá splátka vo výške 15.000,- EUR je splatná do 31.10.2013 a druhá splátka vo výške 10.000,- EUR je splatná do 31.10.2014. Zároveň V. R. prebrala povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy uzavretej zo ŠFRB, kde zostatok úveru predstavuje 1.435,52 EUR.

Navrhovateľka 1/ je v súčasnosti študentkou 5. ročníka I. univerzity v N.. Zdokladovala, že v súvislosti so štúdiom uhradila poplatok za ubytovanie v internáte na obdobie od septembra do decembra 2012 vo výške 163,60 EUR, k čomu podľa vyjadrenia hradí poplatok za chladničku vo výške 7,30 EUR mesačne. Na začiatku školského roka 2012/2013 uhradila poplatok za prolongáciu ISIC vo výške 10,-

EUR, poplatok za zápis. Hradí si stravné v školskej jedálni, pričom zdokladovala úhradu stravného v mesiaci 04/2012 vo výške 15,70 EUR a v mesiaci 05/2012 vo výške 13,64 EUR. Ďalšie výdavky má na zakúpenie skrípt, učebníc, za prefocovanie študijných materiálov. Za mobil platí v priemere 14,- EUR, hradí si poisťné vo výške 36,31 EUR mesačne. Dokladmi o úhradách cestovného preukázala, že chodí domov 1x až 2x do mesiaca, pričom cestovné za lístok vlakom z A. do N. stojí 6,62 EUR. Za 90-dňovú električku platnú do 06.05.2012 uhradila 33,- EUR, za električku v tomto školskom roku, podľa výpovede, uhradila 34,30 EUR.

Navrhovateľka 2/ je študentkou 1. ročníka fakulty humanitných vied na Univerzite O. N. v N. N.. Zdokladovala, že v súvislosti so štúdiom hradila poplatok za ubytovanie za prvý semester tohto školského roku vo výške 216,- EUR, poplatok za ISIC vo výške 20,- EUR, hradí si cestovné náklady spojené s dochádzkou do školy. Cestovné za cestu W. G. - N. N. a späť autobusom je vo výške 10,10 EUR. Zdokladovala výdavky za zaplatenie potrebných kníh a tiež aj za prefocovanie študijných materiálov a úhradu zápisného na škole vo výške 3,50 EUR. Tiež si hradí poisťné vo výške 20,50 EUR. Obom navrhovateľkám v septembri 2012 príbuzní kúpili potrebný notebook v hodnote 349,- EUR a 387,03 EUR.

Odporca platí pravidelne posledne určené výživné na všetky tri deti pochádzajúce z rozvedeného manželstva vo výške 255,- EUR, t.j. na navrhovateľku 1/ vo výške 100,- EUR, na navrhovateľku 2/ vo výške 85,- EUR a na mal. V. 70,- EUR, pričom na Z. naďalej spláca splátky zameškaného výživného vo výške 60,- EUR mesačne. Nad rámec určeného výživného deťom neprispieva, kontakty s navrhovateľkami neudržiava pre narušené vzájomné vzťahy. Je stále zamestnaný, jednak na Obecnom úrade R. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 01/2012 až 09/2012 vo výške 53,55 EUR a taktiež pracuje ako školník a kurič na ZŠ R. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za rovnaké obdobie vo výške 376,25 EUR, t.j. jeho celkový príjem zo zamestnania dosahuje sumu 430,- EUR. Vypočutá matka navrhovateľiek ako aj ich zástupca v priebehu konania poukazovali na to, že odporca má ešte vedľajšie príjmy za opravy televízorov, za montovanie satelitov. Toto tvrdenie však odporca poprel a navrhovateľky existenciu ďalších príjmov nepreukázali. Pokiaľ matka detí uvádzala, že v škole kde pracuje ako školník, mu vyplácajú určitý príjem aj po mimo mzdy, za odpratávanie snehu, zhrabovanie lístia a podobné práce, tak odporca pracuje v škole ako školník a uvedené práce sú jeho hlavnou pracovnou náplňou. Odporca, okrem platby výživného, hradí mesačne platbu svojej životnej poisťky vo výške 14,80 EUR mesačne, spláca návratnú bezúročnú pôžičku poskytnutú zamestnávateľom na základe uzavretej písomnej zmluvy zo dňa 10.02.2012 vo výške 200,- EUR a to v mesačných splátkach po 20,- EUR, ktorých splácanie preukázal pokladničnými dokladmi, pričom účel pôžičky odôvodnil potrebou peňazí na úhradu trov v súvislosti s konaniami o zmenu vyživovacej povinnosti, resp. s konaním o vyporiadaní BSM. Ďalej si uhradza poplatky za telefón v priemere 14,- EUR, platby stravného za školské obedy vo výške 28,- EUR mesačne. Do mesiaca októbra 2012 odporca hradil splátky spoločného úveru poskytnutého zo ŠFRB vo výške 33,- EUR mesačne. Od októbra túto platbu hradí matka navrhovateľiek na základe záväzku, ktorý prevzala pri vyporiadaní BSM. Odporca má v súčasnosti zabezpečené bývanie na adrese R. č. XXX u svojho známeho, nakoľko v rodinnom dome, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM, bývať nemohol. Nepreukázal platby výdavkov spojených so zabezpečením súčasného bývania. Je spoluvlastníkom rodinného domu s.č. XX k.ú. R., zapísaného na LV č. XXXX v podiele 1/8, pričom sa jedná o rodičovský dom, v ktorom žije jeho matka. Na posúdenie vecí nemá vplyv skutočnosť, že odporca nebýva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom, keďže nebolo zistené, že by jeho súčasné výdavky spojené so zabezpečením bývania, boli vyššie než výdavky, na ktorých by sa podieľal, resp. by bol povinný sa podieľať, pri bývaní v rodinnom dome, v ktorom žije jeho matka, a teda, že odporca mohol dosiahnuť zníženie výšky nevyhnutných výdavkov. Matka navrhovateľiek je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčíslením za obdobie mesiacov 01/2012 až 09/2012, vo výške 656,- EUR vrátane daňového bonusu vyplácaného na tri deti.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Úprava v § 78 ods. 1 ZoR, umožňuje zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pri výraznej zmene tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. V tomto prípade bolo zistené, že posledne súd rozhodoval o výške výživného na obe navrhovateľky v novembri 2009, kedy bola navrhovateľka 1/ študentkou vysokej školy, na ktorej aj v súčasnosti pokračuje v štúdiu a navrhovateľka 2/ bola študentkou obchodnej akadémie. Pomery sa teda zmenili u navrhovateľky 2/, u ktorej sa zvýšili výdavky v súvislosti s jej štúdiom na vyššom stupni, pričom výdavky má aj v dôsledku dochádzania do školy a bývania na internáte. U matky navrhovateľiek sa pomery, v porovnaní s rokom 2009, podstatne nezmenili. Jej možnosti a schopnosti prispievať na výživu detí sú na približne rovnakej úrovni, nakoľko jej príjem vzrástol o 53,- EUR, pričom matka navrhovateľiek už v súčasnosti uhrádza všetky výdavky spojené so zabezpečením bývania v rodinnom dome, ktorý má na základe vyporiadania BSM vo svojom výlučnom vlastníctve. Výška vyživovacej povinnosti je obmedzená

zistenými možnosťami a schopnosťami povinného rodiča, v tomto prípade odporcu. Odporca mal v čase posledného určovania výživného príjem zo zamestnania v priemernej výške 503,- EUR. V súčasnosti dosahuje nižší príjem, avšak ako už bolo konštatované aj vo vyššie uvedených rozsudkoch, ktorými súd rozhodoval o zmene vyživovacej povinnosti odporcu na deti v období po roku 2009, znížili sa výdavky odporcu, ktoré pravidelne uhrádzal v roku 2009. Keďže mu poklesol príjem a súbežne prestal uhrádzať niektoré platby, ktoré hradil v roku 2009, jeho vyživovacia povinnosť k navrhovateľkám ostala v roku 2011, na základe právoplatných súdnych rozhodnutí, nezmenená a súd konštatoval, že je schopný platiť určené výživné na všetky deti vo výške 255,- EUR mesačne. K určitej zmene však došlo v októbri tohto roku, odkedy už odporca nehradí ani mesačné splátky úveru zo ŠFRB vo výške 33,- EUR, ktoré súd pri posudzovaní jeho vyživovacej povinnosti v roku 2011 ešte zohľadňoval. Vzhľadom na toto zníženie jeho celkových výdavkov, súd zvýšil výživné na navrhovateľku 2/, u ktorej sa pomery nástupom na vysokú školu podstatným spôsobom zmenili a to na sumu 100,- EUR mesačne, teda na rovnakú výšku ako bolo určené aj na navrhovateľku 1/, ktorá už v čase určenia takéhoto výživného študovala na vysokej škole. Pokiaľ navrhovateľky poukazovali na to, že u odporcu sa znížili výdavky aj tým, že v súčasnosti už nespláca zameškané výživné na mal. V., tak splácanie zameškaného výživného na maloleté dieťa súd doteraz pri posudzovaní vyživovacej povinnosti odporcu ani nezohľadňoval, nakoľko ide o výdavky, ktoré sú zavinené správaním sa povinného rodiča, ktorý si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, čo nemôže byť na úkor dieťaťa výživou na neho odkázaného. Neboli zistené pomery u odporcu pre zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, resp. pre zvýšenie výživného aj na navrhovateľku 1/, nakoľko v prípade zvýšenia výživného vo väčšom rozsahu, by po úhrade výživného neostal odporcovi dostatok financií na úhradu jeho nevyhnutných životných potrieb. Preto súd v celom rozsahu návrh navrhovateľky 1/, ako aj návrh navrhovateľky 2/ na zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo priznané a aj za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012, zamietol. Výživné na navrhovateľku 2/ súd zvýšil od 01.10.2012, odkedy už odporca neuhrádza splátky úveru zo ŠFRB. Od 01.10.2012 do vyhlásenia rozsudku teda vzniklo zameškané výživné na navrhovateľku 2/ vo výške 30,- EUR, čo predstavuje rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným za dva mesiace, ktoré je odporca povinný uhradiť navrhovateľke 2/ v lehote 15 dní od právoplatnosti.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/170/2009-37 zo dňa 30.11.2009 v časti o určení výživného na navrhovateľku 2/.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o nich bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko trovy konania je možné vyčíslieť do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).