

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207247
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912207247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. I., nar. XX.X.XXXX, zverený do pestúnskej starostlivosti Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. a I., nar. X.XX.XXXX, bytom J., v konaní o zvýšenie výživného matky na mal. dieťa, začatom bez návrhu, takto

r o z h o d o l :

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. I., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v B. počnúc dňom 1.11.2012.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 1.11.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 1,29 eur u h r a d í matka na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v B. do 31.12.2012.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.1.2010 č.k. 3P/78/2009-53 vo výroku o výživnom matky na mal. I., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručil tunajšiemu súdu dňa 2.10.2012 podnet na začatie konania o zvýšení výživného matke na mal. I., poukázal na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 19.1.2010 č.k. 3P/78/2009-53, ktorým súd uložil matke povinnosť platiť výživné na mal. I. vo výške 25,36 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, taktiež poukázal na skutočnosť, že mal. I. je rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4P/186/2005 zverený do pestúnskej starostlivosti starej matke Z.. Táto pestúnska starostlivosť je vykonávaná v prospech mal.. Od 1.7.2010 sa menila výška životného minima, ktorá súvisí s výškou minimálneho výživného a preto žiadal výšku výživného upraviť v zmysle zákona od 1.7.2010 na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok s tým, že zameškané výživné sa povoľuje splácať v primeraných splátkach spolu s bežným výživným.

Tunajší súd uznesením zo dňa 5.10.2012 č.k. 3P/105/2012-9 začal konanie o zvýšení výživného matky na mal. I. podľa ustanovenia § 81 ods. 1 OSP na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

Pestúnka Z. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.11.2012 uviedla, že mal. I. je žiakom 8. triedy Základnej školy W. v Y., stravuje sa v školskej jedálni, ďalej má výdavok na zakúpenie okuliarov v sume 70 eur, taktiež navštevuje s mal. I. zubnú ambulanciu, kde uhrádza poplatok minimálne 15 eur a chodí s ním na vyšetrenia do A. ústavu do I. a tiež do S.j ambulancie s čím však nemá spojené zvýšené výdavky, ale chlapcovi u nej nič nechýba, má mobil, notebook, oblečenie. Rodičia sa s mal. nestretávajú.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 22.11.2012 navrhol zvýšiť výživné matke na mal. I. na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov počnúc dňom 1.11.2012.

Matka ani otec sa pojednávania konaného dňa 22.11.2012 nezúčastnili. Matka mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Otec mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky aj otca a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Zo správy mesta Ružomberok súd zistil, že nie sú známe skutočnosti nasvedčujúce zlej povesti pestúanky, táto sa o mal. stará zodpovedne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, t.z. ani rodičovský príspevok ani prídavky na dieťa. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.9.2005 do 19.10.2005, nasledujúcim dňom bola vyradená pre nespôluprácu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka je evidovaná ako osoba nachádzajúca sa v hmotnej núdzi a poberá pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov dlhodobo, t.j. aj počas rokov 2010,2011,2012 aktuálne vo výške 62,50 eur mesačne, za mesiac júl 2012 a august 2012 si pomoc v hmotnej núdzi neprebrala. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš vyplynulo, že matka nie je registrovaná ako poistenec v ich databáze. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že otec nie je u nich evidovaný ako osoba nachádzajúca sa v hmotnej núdzi a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2001 do 27.1.2002 a vyradený bol dňom nasledujúcim pre nespôluprácu. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš vyplynulo, že otec bol zamestnaný do 14.4.2004, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti ani dôchodok nepoberá.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil tiež s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/78/2009 a to najmä s rozsudkom č.k. 3P/78/2009-53 zo dňa 19.1.2010 o zvýšení výživného obom rodičom začatom bez návrhu. Mal. I. už v čase tohto rozhodovania súdu bol zverený do pestúnskej starostlivosti Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. Označeným rozsudkom súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. I. zvýšeným výživným mesačne po 34 eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku tam označený počnúc dňom 29.10.2009. Zároveň rozhodol o povolení otcovi splácať zameškané zvýšené výživné vo výške 38,99 eur v splátkach po 6 eur spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku až do úplného zaplatenia nedoplatku pod stratou výhody splátok a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň súd týmto rozsudkom uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. I. zvýšeným výživným mesačne po 25,36 eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku počnúc dňom 29.10.2009 a zameškané zvýšené výživné v sume 12,23 eur povolil matke splácať v mesačných splátkach po 6 eur spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku až do úplného zaplatenia nedoplatku pod stratou výhody splátok a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom matky na mal. I. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.1.2010 matka bola nezamestnaná, nezaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c) 88, 82 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.2)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom matky na mal. I. došlo k zmene pomerov spočívajúcej v raste sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, od ktorého sa odvíja výška vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu, ktorá je 30% zo sumy životného minima, pričom suma určeného výživného stanovená pevne vo výške 25,36 eur už nezodpovedá vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu. Súd konštatuje v nadväznosti na uvedené, že je daný dôvod zvýšenia výživného na základe tejto skutočnosti. V konaní súd skúmal ďalej zárobkové pomery matky za účelom zistenia či je v jej schopnostiach, možnostiach prispievať na výživu mal. I. vyššou sumou výživného ako je výživné v minimálnom rozsahu stanovenom zákonom. Matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, je bezdomovkyňou, výdavky na uspokojovanie základných životných potrieb matka súdu neuviedla, ani nepreukázala, v konaní bola nečinná hoci mala vedomosť o tomto konaní vzhľadom k tomu, že bola jej doručená zásielka súdu predvolaním na pojednávanie ako aj s uznesením o začatí konania. Súd má za to, že neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu mal. I. vyšším výživným ako výživným v zákonom stanovenom v minimálnom rozsahu, hoci je nepochybné, že výdavky, ktoré je potrebné vynakladať na výživu mal. I. od posledného rozhodovania súdu o výživnom narástli - uplynula doba 3 rokov (bývanie, strava, ošatenie, výdavky spojené so školskou dochádzkou, výdavky spojené so zdravotnými problémami so zrakom, so zubami...). Z týchto dôvodov súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. I. zvýšeným výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov počnúc dňom 1.11.2012 v nadväznosti na návrh kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 22.11.2012. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného matky na mal. I. spätne od 1.7.2010.

Pretože matka na výživu mal. I. od 1.11.2012 do vyhlásenia rozsudku neprispela žiadnou sumou nad rámec súdom určeného výživného vo výške 25,36 eur vzniklo jej zameškané zvýšené výživné za uvedené obdobie v celkovej sume 1,29 eur (november 2012), pričom súd uložil matke povinnosť uhradiť túto sumu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok do 31.12.2012 s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).