

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202364  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321202364.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., právne zastúpený advokátkou JUDr. Martina Fabianová, so sídlom Hencovská č. 2043/178, 093 02 Hencovce, proti žalovanej E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XXXX/X, XXX XX G., právne zastúpená advokátom JUDr. Ján Vrba, so sídlom Námestie slobody č. 2, 066 01 Humenné, o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.800,- Eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 13C/21/2021-202 zo dňa 16. januára 2023, takto

### rozhodol:

I. Odmietla odvolanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnom skončení veci samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „I. Žalovaná je povinná vypratať byt č. X na X. poschodí bytového domu v G., H. F. D. XXXX/X, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra „I.“, parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 160 m<sup>2</sup>, parcela registra „I.“, parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 160 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, okres G., obec G., katastrálne územie G., a odovzdať ho žalobcovi v lehote do 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.800,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 26.07.2021 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 101, § 106 ods. 1, 2, § 123, § 124, § 126 ods. 1, § 489, § 420 ods. 1, 2, § 442 ods. 1, § 671 ods. 1, § 696 ods. 1, 2, § 451 ods. 1, 2, § 107 ods. 1, 2, § 112, § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

3. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie bolo podané oneskorene, tzn. po lehote na podanie odvolania.
5. Podľa § 223 ods. 1 C.s.p., rozsudok sa doručuje stranám do vlastných rúk.
6. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p., proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.
7. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
8. Podľa § 105 ods. 1 C.s.p., súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.
9. Podľa § 105 ods. 2 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronicкую adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručeníu po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.
10. Podľa § 105 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.
11. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronickeho doručenia alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronickeho doručenia neposudzuje ako predbežná otázka, orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronicke doručovanie týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronicke doručenie je neúčinné, ak tento adresát preukáže, že: a) objektívne nemohol prevziať elektronicкую úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením, alebo b) na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronicкую úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať.
12. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o súdoch“), orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronickey formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.
13. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.
14. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
15. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
16. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickeymi prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 16.01.2023, ktorý bol následne zasielaný do elektronickej schránky právnych zástupcov sporových strán. Konkrétne právnenému zástupcovi žalovanej bol rozsudok zasielaný dňa 15.02.2023 o 17:12 hod. (doručenka za č.l. 220). Posledný deň lehoty, ktorý mala žalovaná na podanie odvolania tak pripadol na deň 02.03.2023 (štvrtok). Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 03.03.2023 bola správa právnenému zástupcovi žalovanej úspešne doručená, a to z dôvodu uplynutia úložnej lehoty rozhodnutia. V spise sa ďalej nachádzalo podanie právneho zástupcu žalovanej zo dňa 21.02.2023, ktoré bolo zaslané súdu prvej inštancie v elektronickej podobe a ktorým právny zástupca žalovanej žiadal o opätovné zaslanie prvoinštančného rozsudku v listinnej podobe, čo odôvodnil tým, že má pretrvávajúce technické problémy s prijatím elektronickej pošty odo dňa 17.01.2023 a elektronickej schránku aj napriek tomu, že je aktívna je potrebné aktivovať výlučne jeho občianskym preukazom, avšak nakoľko má zdravotné problémy a nachádza sa mimo územia Slovenskej republiky, nie je možné túto aktiváciu vykonať. V spise sa ďalej nachádzal pokyn zákonnej sudkyne zo dňa 21.02.2023 na doručenie rozsudku poštou v zmysle žiadosti. Zo spisu ďalej vyplynulo, že právny zástupca žalovanej si rozsudok v listinnej podobe prevzal dňa 15.03.2023 (doručenka za č.l. 221) a následne dňa 23.03.2023 podal na poštu odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie.

19. Právny zástupca žalobcu v rámci vyjadrenia k podanému odvolaniu poukazoval na to, že odvolanie bolo podané po lehote, preto sa odvolací súd zaoberal najprv zisťovaním, či odvolanie podané právnym zástupcom žalovanej bolo podané v zákonnej lehote.

20. Doručovanie súdnych písomností je dôležitým úkonom súdu, pričom Civilný sporový poriadok upravuje, ktoré písomnosti je potrebné doručovať do vlastných rúk. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, rozsudok sa doručuje do vlastných rúk sporových strán, prípadne, ak sú sporové strany v konaní zastúpené, tak sa rozsudok doručuje ich právnym zástupcom. Právni zástupcovia musia mať zriadenú elektronickej schránku a prostredníctvom nej komunikovať so súdmi (viď vyššie cit. ust. § 821 ods. 3 zákona o súdoch). V prípade, ak má teda adresát, resp. právny zástupca zriadenú a aktivovanú elektronickej schránku v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“), sú súdy povinné doručovať primárne do takto zriadenej a aktivovanej elektronickej schránky adresáta. Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď prvotne písomné vyhotovenie rozsudku zasielal právnenému zástupcovi žalovanej do jeho elektronickej schránky. V priebehu plynúcej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania však právny zástupca žalovanej žiadal o opätovné zaslanie prvoinštančného rozsudku v listinnej podobe z dôvodu jeho pretrvávajúcich technických problémov s elektronickej schránkou. Odvolací súd však na tomto mieste poukazuje na to, že právny zástupca žalovanej vo svojom emailovom podaní zo dňa 21.02.2023, ako ani v ďalších podaniach realizovaných v rámci odvolacieho konania jednak nepožiadaval rozhodnúť o neúčinnosti elektronickej doručovania v zmysle vyššie cit. ust. § 33 ods. 1 Zákona o e-Governmente a jednak ani nepreukázal existenciu ním tvrdených technických problémov, preto tieto nebolo možné overiť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ak právny zástupca žalovanej ako osoba poskytujúca právne služby aj iným subjektom mal mať podľa jeho vyjadrení uvedené technické problémy už od 17.01.2023, tieto sa nesnažil od uvedenej doby odstrániť a to ešte ani v čase podania odvolania, keďže ako vyplýva z obsahu spisu, odvolanie bolo podané v listinnej podobe na poštovú prepravu dňa 23.03.2023 (obálka za č.l. 229). Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že z emailu právneho zástupcu žalovanej zo dňa 21.02.2023 vyplynulo, že je potrebné elektronickej schránku aktivovať výlučne jeho občianskym preukazom, avšak má zdravotné problémy a nachádza sa v zahraničí, pričom samotné odvolanie bolo následne podané už na pošte G. X a podpísané právnym zástupcom žalovanej, teda je zjavné, že v prípade tvrdených technických problémov sa právny zástupca žalovanej nesnažil o ich odstránenie ani v čase podania odvolania, pretože ak by tomu tak bolo, samotné odvolanie by bolo podané už prostredníctvom elektronickej schránky právneho zástupcu žalovanej. Z uvedeného konania právneho zástupcu žalovanej tak nie je zrejmé, či tento mal naozaj dlhodobé pretrvávajúce problémy so svojou elektronickej schránkou, ktoré sa nedarilo opraviť alebo išlo len o účelovú žiadosť o opätovné zaslanie písomného vyhotovenia rozsudku v listinnej podobe s cieľom dosiahnuť „dlhšiu“ lehotu na podanie odvolania. Z dôvodu, že právny zástupca žalovanej neunesol dôkazné bremeno preukázania technických problémov, dospel odvolací súd k záveru, že opätovné doručovanie rozsudku v listinnej podobe právnenému zástupcovi žalovanej bolo nadbytočné. V konečnom dôsledku tak odvolací súd

konštatuje, že odvolanie žalovanej bolo podané po lehote, keďže posledným dňom na podanie odvolania bol deň 02.03.2023 a odvolanie bolo podané na poštovú prepravu až dňa 23.03.2023.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovanej bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, čo je v zmysle vyššie cit. ust. § 386 písm. a) C.s.p. dôvodom pre odmietnutie podaného odvolania.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala oneskorene odvolanie. V prejednávannej veci žalovaná svojim správaním zaviniła odmietnutie odvolania, keď toto podala oneskorene, a tak jej vznikla povinnosť nahradíť trovy odvolacieho konania žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).