

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711214731
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711214731.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: T. Q., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., J.. Č. A. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom J. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. J.. Č. A. XXXX/X, M., v konaní o zaplatenie 2.199,12 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.199,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.199,12 Eur od 23.04.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 17,25 Eur a trovy konania vo výške 133 Eur pozostávajúce zo zaplatenia súdneho poplatku a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 18.11.2012 na Okresný súd Martin návrh proti odporcovi o zaplatenie 2.218,92 € s príslušenstvom. V písomne podanom návrhu uviedol, že dňa 29.01.2007 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.659,70 €. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 72 mesačných splátkach po 43,12 € spolu 3.104,64 €. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými podmienkami pokutu vo výške 19,80 € a dňa 22.04.2009 mu zaslal výzvu k zaplateniu celého dlhu vo výške 2.218,92 €. Odporca nezaplatil do podania žalobného návrhu zo žalovanej sumy žiadnu sumu. Nárok na úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z. z. , ktorý v čase omeškania odporcu bol 9 % ročne. Navrhovateľom tak uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 0,024 % predstavuje ročný úrok 8,76 %. Spolu s písomne podaným návrhom doručil navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení výpis z obchodného registra, fotokópiu úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok, prehľad o čerpaní a splácaní úveru ako aj výzvu k úhrade dlhu a poštový hárok, ktorým preukázal zaslanie výzvy.

Súd listom zo dňa 01.06.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v rozsahu, v ktorom by navrhovateľovi priznal žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania z čiastky 2.199,12 € od 23.04.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 17,25 € a náhradu trov konania s poukazom na ust. § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku. V návrhu na začatie konania, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 18.11.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania, pokuty vo výške 19,80 €. Zo splátkového kalendára však vyplýva, že odporca bol v omeškanií so splácaním 5 splátok po 43,12 €. Vynásobením sumy splátky, koeficientu 0,08 % a počtu neuhradených splátok dospel súd k sume 17,25 €, hoci navrhovateľ od odporcu požadoval pokutu 19,80 €. A teda len v tejto sume je podľa názoru súdu pokuta odôvodnená. Súčasne poukázal súd na ustanovenia a to hlavy 13 § 3 prvá veta úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia.

Navrhovateľ súdu listom doručeným dňa 11.06.2012 oznámil, že s vydaním platobného rozkazu vo výzve tunajšieho súdu súhlasí.

Okresný súd Martin dňa 15.06.2012 vydal platobný rozkaz sp. zn. 11C/25/2012, ktorým návrhu navrhovateľa po úprave pokuty vyhovel. Platobný rozkaz doručil navrhovateľovi, tento sa však nepodarilo doručiť odporcovi na adresu uvedenú v návrhu, keď podľa vyjadrenia poštového úradu zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a túto skutočnosť poštový úrad súdu oznámil 2 krát. Súd sa pokúsil zistiť pobyt odporcu prostredníctvom či už Obvodného oddelenia PZ SR Vrútky, ktorý súdu oznámil, že na uvedenej adrese sa nezdržuje a pravdepodobne sa zdržuje v meste Tetovo v Macedónsku. Na základe týchto skutočností požiadal súd Mestský úrad Vrútky o oznámenie rodinných príslušníkov odporcu z dôvodu, aby mu mohol byť ustanovený opatrovník. Mestský úrad Vrútky súdu oznámil rodinných príslušníkov odporcu a to manželku P. Q., dcéru J. Q. a syna M. Q., ktorí by v konaní mohli byť ustanovení ako opatrovníci. Súčasne uznesením zo dňa 18.09.2012 zrušil vydaný platobný rozkaz zo dňa 15.06.2012 a ustanovil odporcovi manželku P. Q. za opatrovníka a vytýčil termín pojednávania na 02.10.2012. Ustanovená opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, opätovne bolo z poštového úradu súdu oznámené, že zásielku v odbernej lehote neprevzala. Z toho dôvodu súd požiadal opätovne políciu o doručenie zásielky manželke odporcu a polícia súdu oznámila, že celkovo bol vykonaný pokus o doručenie zásielky 3 krát v dňoch 13.10.2012, 17.10.2012 a 25.10.2012 príslušníkmi OO PZ Vrútky, avšak na uvedenej adrese nebola opatrovníčka odporcu. Súd zrušil vydané uznesenie a ustanovil za opatrovníka odporcu dcéru J. Q., ktorá zásielku prevzala dňa 06.11.2012, avšak na pojednávanie dňa 22.11.2012 sa nedostavila.

Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2012 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý sa ospravedlnil, nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá termín pojednávania prevzala dňa 06.11.2012, z toho dôvodu súd konal v ich neprítomnosti.

Na základe predložených listinných dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil, zo strany navrhovateľa, návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, tak ako bol upravený a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.199,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.199,12 € od 23.04.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 17,25 € a trov konania vo výške 133 € a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri svojom rozhodnutí vychádzal súd predovšetkým z predložených listinných dôkazov a to úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorou mal preukázané, že dňa 26.01.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu na maximálnu výšku úveru 150.000,-- Sk s tým, že mu bola poskytnutá výška úveru 50.000,-- Sk a konečná výška úveru 93.528,-- Sk s tým, že sa túto zaviazal splácať v splátkach v počte 72, malo sa jednať o 30 splátok. Súčasne podpísal navrhovateľom splátkový kalendár ako aj všeobecné zmluvné podmienky týkajúce sa poskytnutia úveru. Z predloženého splátkového kalendára bolo zrejmé, že odporcovi bola stanovená mesačná splátka 43,12 € počnúc dňom 28.02.2007, ktorú začal splácať tým istým dňom 28.02.2007 a túto splácal až do 28.10.2008, kedy uhradil poslednú splátku vo výške 43,12 €. Od tohto obdobia odporca prestal splácať poskytnutý úver a z toho dôvodu bol výzvou navrhovateľa zo dňa 29.04.2009 vyzvaný na úhradu žalovanej sumy s tým, že bol upozornený, že mu poskytol úver 1.659,70 €. Vzhľadom ku skutočnosti, že i napriek opakovaným výzvam nedošlo k riadnemu a skorému uhradeniu splátok úveru, ktorý nespláca riadne a včas, oznámil mu navrhovateľ, že uplatňuje svoje právo voči odporcovi na splatenie celého čerpaného úveru a to aj v návaznosti na obsah úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Spolu s celým poskytnutým úverom upozornil odporcu na to, že povinný je podľa úverových podmienok uhradiť i zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda okrem dlžných splátok je povinný uhradiť odporca i zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou a celková dlžná čiastka činí 2.199,12 €.

Na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov, ktoré súd zhodnotil vo vzájomných súvislostiach, zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľ bol v konaní úspešným účastníkom, z toho dôvodu mu súd priznal aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, rozhodol tak podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.