

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010884
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010884.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 22.11.2012 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená

U. A. nar. XX.X.XXXX/XXXX v N., bytom N. - W., t.č. Q. U.,

sa uznáva vinnou, že

v čase asi o 17,42 hod. dňa 20.4.2012 na Einsteinovej ulici v Bratislave v OC Aupark v predajni TERNO odcudzila kozmetiku rôzneho druhu a spodné prádlo rôzneho druhu a to 5 ks sprchového gélu zn. AXE v celkovej hodnote 12,76 eur, 4 ks sprchového gélu zn. DOVE MEN v celkovej hodnote 11,56 eur, sprchový gél zn. PALMOLIVE v hodnote 2,99 eur, 13 ks ponožiek zn. BELINDA v celkovej hodnote 38,96 eur, 7 ks pánskeho spodného prádla zn. BELINDA v celkovej hodnote 73,12 eur, teda tovar v celkovej hodnote 153,34 eur tým spôsobom, že si tovar vložila do tašky, s ktorou prešla bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde sa ju pokúsila zadržať zamestnankyňa predajne, pričom sa jej podarilo ujsť, avšak počas úteku stratila kabelku a nákupnú tašku. V kabelke sa nachádzali osobné doklady a to občiansky preukaz a preukaz poistenca na meno U. A., nar. XX.X.XXXX.

Obvinená U. A. bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovkej pokuty vo výške 30,- eur, č.bloku AB 321705 za priestupok proti majetku zo dňa 30.1.2012.

Obvinená U. A. bola v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/14/2012 zo dňa 26.2.2012, právoplatného dňa 26.2.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr.zák.,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v znení zák.č. 313/2011 Z.z.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/m/, § 38 ods.2,4, § 41 ods.1, § 42 ods.1,2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 91/2012 z 27.6.2012 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený 10-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutie obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz a ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; prejednávaniu veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.