

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210874
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412210874.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa Mestský bytový podnik Kremnica, Dolná 49/21, 967 01 Kremnica, IČO: 00634336, zast. JUDr. Evou Považanovou, advokátkou so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. Dr. Janského č. 4/406, proti odporcovi v 1. rade S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXX/XX, XXX XX H. a odporcovi v 2. rade S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXX/XX, XXX XX H., o určenie, že povinnosť vypratať byt nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že povinnosť odporcu v 1. rade S. P. a odporcu v 2. rade S.J. P. vypratať byt č. 2 vo vchode č. XX na prízemí bytového domu, číslo súpisné XXX na Ul. Č. I. H. nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 320,76 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal určenia, že povinnosť odporcov v 1. a 2. rade vypratať byt č. 2 vo vchode č. XX na Ul. Č. I. H. nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade na základe rozsudku č. 9C/880/01 zo dňa 06.09.2001 bolo rozhodnuté, že súd privoľuje k výpovedi z nájmu bytu odporcov v 1. a 2. rade, zároveň že sú povinní vypratať byt v lehote 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. V danom prípade samotný navrhovateľ poskytol odporcom náhradný byt, avšak odporcovia nepodpísali platnú nájomnú zmluvu ohľadne nájomného bytu. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 6C/169/2011 boli povinní predmetný byt vypratať. Proti tomuto rozhodnutiu podali odporcovia odvolanie v zákonnej lehote. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica bol rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/169/2011 zrušený s poukazom na skutočnosť, že v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. je daný naliehavý právny záujem. Krajský súd rozhodol o skutočnosti, že rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom musí byť rozhodnuté o tom, že odporcovia v 1. a 2. rade nemôžu vypratanie bytu viazať na zabezpečenie náhradného bytu. Právny zástupca navrhovateľa zároveň poukázal na skutočnosť, že odporcom v 1. a 2. rade v roku 2009 zabezpečili náhradný byt. Odporcovia bez udania dôvodu k uzavretiu zmluvy o náhradnom byte nepristúpili, byt naďalej užívajú bez platnej nájomnej zmluvy, dokonca žiadajú aby im Mesto Kremnica byt predalo do vlastníctva. V danom prípade právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že odporcovia majú nedoplatok na byte vo výške 629,20 €. Zároveň preukázal naliehavý právny záujem skutočnosťou, že Mesto Kremnica je povinné chrániť svoj majetok a zároveň uspokojiť

žiadateľov o pridelenie nájomných bytov, ktorých je nedostatok. Z týchto dôvodov nemôže navrhovateľ tolerovať užívanie bez platnej nájomnej zmluvy a navyše si odporcovia neplnia základné povinnosti spojené s užívaním bytu, nakoľko neplatia riadne a včas stanovené preddavky za užívanie bytu. Právny zástupca navrhovateľa zároveň v prípade úspešnosti žiadal priznať náhradu trov konania. Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že v danom prípade je pravdou, že rozsudkom č. 9C/880/01 zo dňa 06.09.2001 bolo rozhodnuté o povolení výpovedi k nájmu bytu, rovnako aj o povinnosti vypratať byt a pridelenie náhradného bytu. V danom prípade byt, ktorý mal byť pridelený bol podľa odporcu v 1. rade v dezolátnom stave, vzhľadom na to, že odporcovia mali maloleté deti, nezodpovedal podmienkam, kde by mohli riadne vychovávať maloleté deti. Z tohto dôvodu byt nevypratali. Čo sa týka ďalších skutočností, ako sú nedoplatky, má vedomosť o tom, že sú určité nedoplatky, nie však v takej výške ako to uviedol samotný navrhovateľ. Z tohto dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/880/01 zo dňa 06.09:2001, vyhlásením o zabezpečení náhradného bytu zo dňa 13.01.2009, zmluvou o náhradnom ubytovaní zo dňa 15.01.2009, výzvou na vypratanie bytu a zaplatenia dlhu zo dňa 01.06.2011, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/78/2012, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Rozsudkom č. 9C/880/01 Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06.09.2001 bola odporcom v 1. a 2. rade uložená povinnosť vypratať byt č. 2 v dome súp. č. X na Ul. Č. I. H. a to v lehote 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Odporcom v 1. a 2. rade navrhovateľ v roku 2009 zabezpečil náhradný byt. Odporcovia bez udania dôvodu k uzavretiu zmluvy o náhradnom byte nepristúpili. Vyhlásenie o zabezpečení náhradného bytu prevzal odporca v 1. rade dňa 26.01.2009 a odporca v 2. rade dňa 19.01.2009. S odkazom na ust. § 720 c ods. 3 OZ im nárok na zabezpečenie náhradného bytu zanikol k 26.02.2009. Odporcovia nereagovali na výzvu o vypratanie bytu z 01.06.2011, byt naďalej užívajú bez platnej nájomnej zmluvy.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. v návrhu na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na to naliehavý právny záujem.

Z prevedeného dokazovania, ako aj z priloženého písomného materiálu mal súd preukázané, že samotný navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. a to skutočnosťami, že navrhovateľ je povinný chrániť svoj majetok, zároveň uspokojiť žiadateľov o pridelenie nájomných bytov, ktorých je nedostatok. V danom prípade súd mal za to, že navrhovateľ nemôže tolerovať užívanie bytu bez platnej nájomnej zmluvy, navyše odporcovia v 1. a 2. rade si neplnia základné povinnosti spojené s užívaním bytu, neplatia riadne a včas stanovené preddavky za užívanie bytu. Rovnako súd mal preukázané, že odporcovia bezdôvodne neuzavreli nájomnú zmluvu týkajúcu sa zabezpečenia bytovej náhrady, dospel k záveru, že nárok na bytovú náhradu im zanikol. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 99,5 €, trovy právneho zastúpenia spočívajú v troch úkonoch právnej pomoci po 58,69 €, jeden právny úkon po 14,67 €, štyrikrát režijný paušál po 7,63 €, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 221,26 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).