

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201212  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123201212.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. C.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, E., zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: Q. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, E. a otca: M. C., G.. X.X.XXXX, trvale bytom A. X, E., toho času Resocializačné zariadenie na žiadosť otca neuvedené, o návrhu navrhovateľky K. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. F. XXXX/X, E., t.č. bytom K. XX, I.T. G. O., zastúpená: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát, Vajanského 10, Trnava, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, E., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého V. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.
- II. Navrhovateľka je oprávnená maloletého V. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého V. sumou 120 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- V. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým V.Á. každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti navrhovateľky s tým, že maloleté dieťa si preberie a po ukončení stretnutia odovzdá pred bydliskom navrhovateľky.
- VI. Matka je oprávnená telefonicky komunikovať s maloletým V., každý nepárny kalendárny týždeň v piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod.
- VII. Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 61P/27/2022 -33 zo dňa 24.11.2022.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 1.3.2023 sa navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matke a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že maloletý V.Á. je synom jej strýka M. C. a jeho bývalej partnerky Q. V.. Otec, matka a mal. V. žili v spoločnej domácnosti so starými rodičmi dieťaťa z matkinej strany a ich dcérou M. V., ktorá je psychiatrický pacient. Pri ich

vzájomnom spolužití dochádzalo v domácnosti k pravidelným slovným ale aj fyzickým konfliktom, najmä vtedy, keď bol otec a matka pod vplyvom alkoholu. Svedkom konfliktov bol aj V.. V. je vystavovaný fyzickým atakom, kedy dostáva facky. Matka aj otec majú dlhodobý problém s užívaním alkoholických nápojov. Matka opakovane opúšťala domácnosť aj na niekoľko dní, kedy zabezpečoval starostlivosť o syna otec alebo jeho starý rodičia. Matka je dlhodobo nezamestnaná, finančne ju podporujú jej rodičia, na ktorých sa neustále spolieha. O svojho syna sa nevie riadne postarať, prednejšie sú jej pohostinstvá, opúšťanie domácnosti a požívanie alkoholických nápojov. Otec taktiež nezabezpečoval riadnu starostlivosť o syna, pretože tiež požíval alkoholické nápoje. Situácia bola neúnosná a dlhodobá, preto rodinu začalo riešiť oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe prijatého podnetu. Po nariadení výchovného opatrenia, ktorým bol mal. V. umiestnený do Centra pre deti a rodiny v konaní sp. zn. 21P/52/2022 sa navrhovateľka rozhodla, že nedopustí, aby bol V. umiestnený v Centre pre deti a rodiny, nakoľko má ich blízkych príbuzných, ktorí sú ochotní a chcú sa o V. riadne postarať. Otec aktuálne podstupuje protialkoholické liečenie. Navrhovateľka V. pozná od jeho narodenia, kedy sa s ním stretávala a taktiež o neho zabezpečovala starostlivosť. Majú vytvorený citový vzťah, V. ju pozná ako aj jej syna, ktorý má 6 rokov. Počas rodinných návštev sa spolu hrajú, navzájom sa učia novým veciam, majú vytvorený blízky a kamarátsky vzťah. Navrhovateľka býva spolu s jej matkou Q. I. v 3 - izbovom rodinnom dome, kde má vytvorené vhodné podmienky na riadne zabezpečovanie starostlivosti o deti, je riadne zamestnaná, finančne vie pokryť všetky náklady, ktoré sú spojené so starostlivosťou o maloleté dieťa. Navrhovateľka je presvedčená, že V. bude lepšie v jej starostlivosti ako v starostlivosti rodičov alebo v Centre pre deti a rodiny. So zverením V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí aj otec dieťaťa, ktorý je tiež toho názoru, že V. bude lepšie v jej domácnosti a starostlivosti ako v starostlivosti jeho vlastnej matky, ktorej úroveň starostlivosti spochybňuje sám otec. Navrhovateľka ako dôkazy predložila rodný list maloletého V., Čestné vyhlásenie - súhlas otca, potvrdenia o príjme.

2. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že nie je pravdou, že sa navrhovateľka starala o maloletého. Je pravdou, že matka chodila k ex partnerovej matke, ktorá žije s dcérou - synovou tetou, matka k nim chodila na dlhší čas, väčšinou do záhradky a maloletý sa tam hral, teda B. sa im trochu povenovala. Matka tam nikdy neprespala, išla domov, aj oni prišli iba na návštevu, navrhovateľka s mamou Q. I.. To bolo pred pandémiou, počas pandémie tam matka nechodila. Maloletý ich síce pozná, ale citový vzťah si nevytvoril, ani teraz ich nechce vidieť ani k nim ísť. Raz za rok mu niečo kúpili keď bol sviatok. S otcom mali konflikty a nedovolili mu tam chodiť. Pre alkoholizmu otca bola na maloletého sama so svojimi rodičmi, do škôlky ho vodila vždy matka, v poslednom čase pre neho chodia jej rodičia. Otec hovorí na matku samé klamstvá, že navštevuje pohostinstvá, čo je klam. Je to len preto, aby si finančne pomohli, lebo sú iba v podnájme. Matka nevie, kde vzali, že malého bije. Otec maloletého karhal, dával do kúta, občas aj fackal, aj matku, keď bol opitý. Odkedy odišiel je doma kľud. Na podnet otca si matka aj vypila, ale ovládli ju depresie. Matka malého ľúbi a aj on ju.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, vyjadreniami matky (č.l. 35, 92), vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „procesný opatrovník“) (č.l. 27), mzdovým listom otca (č.l. 19-20), oznámením ÚPSVaR (č.l. 21), oznámením Sociálnej poisťovne (č.l. 23), potvrdením Sociálnej poisťovne (č.l. 24-25), čestným vyhlásením navrhovateľky (č.l. 29), potvrdením M.. C. (č.l. 30), potvrdením IN Industry, s.r.o. (č.l. 31), potvrdením Humana People to People Slovakia s.r.o. (č.l. 32), výpoveďou Atalian Sk s.r.o. (č.l. 33), pokladničnými dokladmi (č.l. 34), správou resocializačného centra (č.l. 37), čestným vyhlásením (č.l. 38), mzdovým listom (č.l. 39), rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 61P/27/2022-33 zo dňa 24.11.2022 (č.l. 40), uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/52/2022-50 zo dňa 15.12.2022 (č.l. 50), odpoveďou z centrálnej evidencie správnych deliktov (č.l. 51), odpisom z registra trestov (č.l. 52), odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č.l. 53-54), odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov (č.l. 55), rozpisom výdavkov (č.l. 64), oznámením ÚPSVaR (č.l. 69), odpoveďou Sociálnej poisťovne (č.l. 72), potvrdením Sociálnej poisťovne (č.l. 73), odpoveďou Atalian Sk s.r.o. (č.l. 75), potvrdením o príjme (č.l. 76), správou ÚPSVaR (č.l. 77), Záznamom z konzultácie v Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) Pečeňady z 22.3.2023 (č.l. 78 rub), z 3.5.2023 (č.l. 79 rub), e-mailom CDR Pečeňady (č.l. 79), štruktúrou miezd Štatistického úradu SR (č.l. 81), oznámením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 300/2022 o minimálnej mzde (č.l. 82), odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č.l. 83), Záverečnou správou Odborného tímu (ďalej len „OT“) CDR Pečeňady o práci s dieťaťom a rodinou (č.l. 84), e-mailom OT CDR Pečeňady (č.l. 90), vyjadrením CPaP (č.l. 93), Diagnostickou správou z psychologického vyšetrenia CPaP (č.l. 94), potvrdením o zdaniteľných príjmoch (č.l. 95), Dohodou o vykonaní opatrení SPODaSK v CDR Pečeňady

(č.l. 96), správou CDR Piešťany z 4.8.2023 (č.l. 105), Záznamom CDR Piešťany (č.l. 107), prehlásením otca (č.l. 118), správou resocializačného zariadenia (č.l. 119), potvrdením o príjme navrhovateľky (č.l. 120, 121), odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č.l. 122, 123), Dohodou o vykonaní práce (č.l. 124), sms komunikáciou (č.l. 125-1674), výsluchom navrhovateľky, matky, svedkov Q. I., B. I., B. V., Q. V., spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 61P/27/2022 a z neho rozsudkom č.l. 33, spisom sp. zn. 21P/52/2022 a z neho rozsudkom č.l. 50 a č.l. 103, keď pojednával v neprítomnosti otca v zmysle § 31 CMP, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 20.4.2023 uviedla, že sa pridržiava návrhu, matka sa nestará o dieťa tak, ako by sa mala. Navrhovateľka je sesternicou maloletého, ktorý má k nej citový vzťah, stretávali sa u babky, maloletý V. má dobrý vzťah s jej synom.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.7.2023 uviedla, že V. je už umiestnený asi dva týždne v CDR, v pondelok boli na návšteve za ním. Je spokojný, má sa tam dobre v rámci toho prostredia. Lepšie rozpráva a nezakotáva sa, zapadol do kolektívu. Pýtal sa navrhovateľky, kedy pôjde k nim a či má u nich aj stále posteľ.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 19.9.2023 uviedla, že maloletý nastúpil do 1. ročníka ZŠ v I., nakoľko miesto v škôlke bolo obsadené. Počas prvých dvoch týždňov maloletý napredoval, nastal u neho 100% progres. V škole je možnosť, keď bude treba, majú tam špeciálneho asistenta, alebo pomocného učiteľa. Maloletý sa teší do školy, je snaživý čo sa týka učenia. Keď jej ho odovzdali z CDR tak jej oznámili, že mal. musí absolvovať zdravotné vyšetrenia, a to očné, ORL, nefrológia, logopedičku a neurologické. Na neurologii je výdavok 80 Eur, ide tam 28.9.2023. Uzavreli spoluprácu z CDR Pečeňady, budú s nimi ďalej spolupracovať a tam sa aj mal. podrobil aj psychologickému vyšetreniu. Popríklad má aj v škole zabezpečenú psychologičku. Prvotné výdavky na školu boli 150 Eur (školská taška, zošity, školské pomôcky, úbor, prezúvky), školský klub je 15 Eur mesačne, stravné september 35 eur, ale od októbra bude mať dotáciu čiže mesačne 2 Eur, vedecký krúžok v rámci školy 59 Eur/pol rok, strava + drogeria 150 - 200 Eur, oblečenie + obuv 100 Eur. Lieky neberie. Otec dieťaťa v auguste prispel na výživné v sume 150 Eur a dal aj 150 Eur na školu. Čistý priemerný mesačný príjem navrhovateľky je 560 - 600 eur. Chceli sa dohodnúť s matkou na stretnutiach a volaniach, ale matka doslova bombardovala navrhovateľku, každý deň neustále volala, maloletý je po ich telefonátoch v psychickom zlom rozporení. Na stretnutí sa dohadovali, že jeden týždeň bude telefonát, ďalší týždeň bude návšteva, ale toto matka nevedela pochopiť. Maloletý sa začína zajakávať a to väčšinou po psychickom strese. Keď je v klude tak sa nezajakáva. Telefonát 1.9.2023 sa odohral tak, že každý sa tam len prekrikoval navrhovateľka vyzvala starú matku maloletého, aby počúvala maloletého, na čo navrhovateľku urazila. Preto žiada úpravu styku tak, že matka sa bude s mal. stretávať každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti navrhovateľky a každý nepárny týždeň v piatok bude telefonát medzi 17.00 hod. a 17.30 hod. Prvé stretnutie prebehlo v ružovom parku, prišla tam stará matka dieťaťa a tá navrhovateľku urazila, druhé bolo tiež v ružovom parku, kde starý otec maloletého dal ľadovú kofolu, hoci 2-3 dni predtým mu prestala nádcha a bolo po 17.00 hod., preto bola kofola pre dieťa nemysliteľná. Vzťah V. k synovi navrhovateľky M. je kamarátsky, možno už aj viac. Keď boli na sedení u psychologičky minimálne 20x spomenul M., že s ním má hračky, má s ním izbu. Hrajú sa spolu chodia spolu do školy, učia sa spolu. Veľmi si na seba zvykli. 17.9.2023 bol V. v izbe s M. a dobehol k navrhovateľke a rozplakal sa, že nechce od nich odísť. V. hovoria, že keď sa dá mama alebo otec do poriadku tak je možné že pôjde späť k nim.

5. Matka na pojednávaní dňa 20.4.2023 uviedla, že s návrhom navrhovateľky zatiaľ nesúhlasí, v prípade, ak bude nariadené výchovné opatrenie, tak bude súhlasiť. Matka býva v domácnosti rodičov, pomáhajú jej rodičia, rodičom na bývanie neprispieva žiadnou sumou, nemá z čoho, stravuje sa u rodičov, na ostatné výdavky jej prispievajú rodičia. Väčšinou matka spáva doma, sem tam prespáva u kamaráta, 2-3 krát do mesiaca, ale vždy mamine zavolá. Pivo si dá, ale nie vo veľkom množstve. Matka je zdravá, nemá žiadne obmedzenia, nepoberá invalidný dôchodok. Stále si hľadá prácu, bola aj na pohovoroch, ale neozvali sa jej. Nemá ukončené stredoškolské vzdelanie, len základné. Fajčí denne 5-6 cigariet, pivo si dá, ale drogy neberie. Maloletý navštevuje materskú školu, poplatok za obedy je v sume 55 eur, sten trhávajú jej otcovi z banky. Potraviny kupuje maloletému jej otec, oblečenie mu kupuje jej matka.

Matka na pojednávaní dňa 13.6.2023 uviedla, že nie je pravdou, čo uviedol zamestnávateľ Atalian s.r.o., že by neprišla do práce, je to klamstvo. Ona do práce prišla a oni jej povedali, že má ísť domov a viac nemá chodiť. Teraz je zamestnaná tretí týždeň, pracuje v V.-C. ako upratovačka, pracovnú dobu má od 8:30 hod. do 10:30 hod. až 11:00 hod. Je to len výpomoc na dve hodiny. Poobede ide za kamarátkou

alebo kamarátom, na kofolu. Mzdu bude mať 250 eur mesačne. Matka si bude hľadať popritom prácu, pozerá stále na internete. Ona synovi kupovala stravu z prídavku na dieťa a z výživného od otca dieťaťa. Čo sa týka prespávania v domácnosti, nie je aj dva dni doma, ale vždy mamine zavolá. Do mesiaca je to tak ako kedy, spí aj s malým, aj babka s ním spí. Matka nevie uviesť, koľko dní do mesiaca spí doma. Dá si pivo, ale je to z tých nervov, z tej psychiky, z týchto súdov. Je pravda, že prišla pod vplyvom alkoholu do škôlky, ale nebolo to až také ako to popisali. Cigarety fajčí, ale vždy sa kúpe. Čo sa týka tých drog, bol to prášok na pranie, čo jej dala kamarátka. Mamina malému dosť často kupuje oblečenie a ocino kupuje hlavne potraviny. Keď matka nemôže, tak sa mu venuje jej mamina, malý pozerá televízor, Mášu a medveď, hrá sa na telefóne. Odklad do prvého ročníka mu bol odporučený z dôvodu, že je moc hyperaktívny, nevie sa sústrediť.

Matka na pojednávaní dňa 19.9.2023 uviedla, že navštívila psychiatria MUDr. A. asi 2 týždne dozadu a bola tam aj včera druhýkrát. Predpísal jej lieky na spanie. Čo sa týka alkoholizmu povedal jej, že sa môže liečiť ambulantne a predpísal jej lieky, aby nemala chuť na alkohol. Keď si matka dala pivo, tak si lieky vysadila. Doktor ponúkol matke aj ústavnú liečbu v Záluží, ale ona sa na to necítila. Povedal, že keď si dá jedno pivo, tak má vysadiť lieky. Povedal jej, že má úplne prestať s alkoholom, že nie je to dobré, ale matka si stále dá pivo. Tvrdé nepije, len pivo. V predchádzajúcom zamestnaní ukončili s matkou pracovný pomer z dôvodu, že nebola v práci, ale ona im oznámila, že ide na súd. Teraz má matka novú prácu na dohodu do 31. decembra 2023 u zamestnávateľa Q. - V. G. Z. E. na poliklinike, denne pracuje 4,5 hodiny. Za mesiac by mala mať do 400 Eur + stravné lístky 80 Eur. Matka nespáva celé noci, preto aj začala požívať alkohol. Všetko ju to psychicky položilo. Čo sa týka návštev maloletého, videla ho 3x, včera chcela počuť hlas maloletého, ale na SMS jej navrhovateľka neodpísala. Čo sa týka stretávania, rada by ho videla častejšie, nie len raz za mesiac. Matka je ochotná prispievať na výživné v sume 100 Eur. S malým komunikuje podľa toho, ako jej pani I. povie, je to telefonicky raz možno dva krát za týždeň. Na výživu malého matka neprispieva. Matka chce telefonovať s maloletým minimálne 3x do týždňa a do mesiaca ho chce vidieť stále. Čo sa týka pracovnej doby, matke v práci povedali, že buď príde na 12.00 hod. alebo 12.30 hod. ako si vyberie, ale musí tam byť 4,5 hodiny. Upratuje tam v poobedných hodinách. V práci býva do 17.00 - 17.30 hod.

6. Procesná opatrovníčka na pojednávaní 20.04.2023 uviedla, že od pojednávania vo veci nariadenia výchovného opatrenia sa nič nezmenilo na strane matky, má informácie aj z priebežných správ od kolegu z odborného tímu CDR Pečeňady, že matka bola zamestnaná 4 dni, vraj bola prepustená z dôvodu, že sa nevedela zaradiť do práce, mala problémy. Matka spolupracuje s CDR Pečeňady, navštevuje ambulanciu tam je jej poskytované sociálne poradenstvo ohľadne týchto konaní na súde aj ako sa vyrovnávať so situáciou. Kolega sa orientuje najmä na posielanie pracovných ponúk matke. Matka prišla do ambulancie vo veľmi zlom a zanedbanom stave, údajne bola špinavá, zapáchala. Odvtedy v tých ďalších mesačných správach, matka už chodí upravená aj čistá. Opatrovníčka si overila u svedkyne p. I.U., že cez víkend bol u nich maloletý, že prišiel so zapálenými očami, lekár odporučil, aby bol V. doma a matka ho napriek odporúčaniu lekára dala do škôlky. Túto informáciu si overovala u pediatra 17.4.2023 MUDr. M., ktorý potvrdil, že matka ho s dieťaťom navštívila, mal nejaký infekčný zápal očí a odporučil, aby bol aspoň 3 dni doma a zároveň sa dozvedel, že V. i napriek tomu bol v škôlke. Včera obdržala správa z CDR Pečeňady, že už bol vyčerpaný počet hodín pre spoluprácu a spolupráca bude ukončená, keďže matka spolupracuje už cca rok a napriek jeho neustálej snahe a motivácii aby sa matka zamestnala sa matka zamestnala vydržala iba zopár dní. Napriek tomu, že matka pravidelne spolupracovala nepodaril sa naplniť cieľ spolupráce, čo bolo hlavne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Pokiaľ by matka prejavila záujem o pokračovanie v spolupráci bude robená prípadová konferencia, kde bude celý proces zhodnotený či má ďalej význam pokračovať v spolupráci.

Procesná opatrovníčka na pojednávaní 13.06.2023 uviedla, že vykonali neúspešné šetrenie dňa 12.5.2023 v domácnosti matky, kedy bola v domácnosti prítomná sestra matky a uviedla, že starí rodičia nie sú doma. S otcom vykonali pohovor 31.5.2023 v resocializačnom zariadení, kde prestúpil do druhej fázy, vyjadril sa, že pravidelne platí výživné, naposledy bol so synom 26.5. kedy si v E. vybavoval lekárov. Podľa jeho slov išiel pre syna do škôlky, syn sa veľmi potešil, lebo nevedel, že otec za ním príde, kúpil mu sladkosti, topánky. Sestry otca mu urobili k narodeninám tortu a spoločne sa odfotili u prastarej matky. Otec súhlasí s tým, aby bol V. zverený do NOS jeho neteri. Dnes ráno im bola zaslaná správa od kolegu z CDR Pečeňady z ktorej vyplýva, že matka sa nechcela zúčastniť dnešného pojednávania, bolo jej vysvetlené, že tohto sa zúčastniť musí inak jej môže byť uložená pokuta, z verbálneho prejavu matky bolo evidentné, že je pod vplyvom alkoholu.

Procesná opatrovníčka na pojednávaní 11.07.2023 uviedla, že otec okolo 20.6. prerušil liečenie, ale vrátil sa tam naspäť na druhý deň. Resocializačné zariadenie bolo také ústretové, že dovolilo

otcovi pokračovať, mal by byť v tretej fáze. Otec sa nevrátil zrecidivovaný, nepožil alkohol, čo bolo podmienkou, takže mu umožnili pokračovať. Dňa 4.7.2023 sa uskutočnila prípadová konferencia z dôvodu umiestnenia V., kde bolo hlavným cieľom nastaviť čo sa týka telefonátov, návštev a neskôr aj pobytov dieťaťa v rodine. Prvá návšteva bola umožnená navrhovateľke a p. I., keďže má podaný návrh. Samozrejme sa aj s matkou dohodli na návštevách zatiaľ v CDR, nakoľko počas prípadovej konferencie bolo zo strany CDR matke vytknuté to, že na dieťa neustále tlačí počas telefonátov, hovorí mu o súdoch, že zostane v detskom domove, matka telefonovala aj na pohotovostný telefón CDR a nakoľko je V. v adaptačnom procese bolo tam dohodnuté, že matka bude telefonovať 1x do týždňa a takisto aj tety. Sociálna pracovníčka CDR im uviedla, že návšteva prebehla v areály centra, návšteva bola bezproblémová, V. bol veselý, bezprostredne komunikoval s tetou aj so sesternicou, veľa rozprával, spomínal na to, keď bol doma. Viditeľný bol vzťah medzi navrhovateľkou a p. I., celková adaptácia dieťaťa v centre je v poriadku, postupne si zvyká a sociálna pracovníčka skonštatovala, že sa prestal zajakávať, je otvorenejší a komunikatívnejší. Ďalšia návšteva navrhovateľky a tety je na 17.7.2023 a matka má 14.7. návštevu. Počas prípadovej konferencie načrtli aj tému pobytov u navrhovateľky a tety, je potrebné odsledovať návštevy a komunikáciu, vzťah.

Procesná opatrovníčka na pojednávaní 19.9.2023 uviedla, že matka nenadviazala spoluprácu s CDR Piešťany a nemá žiadnu vedomosť o tom, že by sa výchovné opatrenie realizovalo. Pomery na strane matky a otca sa neupravili. Otec absolvuje stále liečenie z ktorého 11.8.2023 znova odišiel ale zariadenie mu dalo priestor 48 hodín aby sa vrátil a do zariadenia sa vrátil 13.08.2023 a teda nezrecidivoval mimo zariadenia. Navrhovateľke sprostredkovali spoluprácu s odborným tímom CDR Pečeňady a s kolegom ktorý v minulosti spolupracoval s rodičmi dieťaťa, nakoľko poznal celý rodinný problém. Odporučili prizvať aj psychológa najmä kvôli dieťaťu, aby mu psychológ pomohol s vyrovnaním sa novej situácie. Spolupráca bola zahájená 6.9.2023, doposiaľ ešte nedostala prvú správu. Čo sa týka zverenia dieťaťa odporúča zverenie do NOS navrhovateľky a čo sa týka úpravy styku, myslí si, že by mal byť styk upravený, nakoľko už zo správ z centra vyplývalo, že starí rodičia a matka nedodržiavali stanovené telefonáty a že maloletý bol po nich rozhádzaný. Teraz sa zase pre neho situácia zmenila, že sa dostal do rodiny, nabehol na školský režim, preto si myslí, že je potrebné ustálenie situácie a nemal by byť narúšaný neustálymi telefonátmi. Aj do cieľov s CDR Pečeňady si dali udržiavanie a prehlbovanie vzťahov s rodičmi.

7. Svedkyňa Q. I. pri výsluchu uviedla, že otec maloletého je jej brat, navrhovateľka je jej dcéra, sama jej navrhla, aby podala návrh na zverenie maloletého V. do NOS. Svedkyňa pozná situáciu, brat urobil prvý krok a lieči. U matky nie je vhodné prostredie pre dieťa z dôvodu, matka často opúšťa domácnosť, nestará sa o malého, čo svedkyňa vie od matkinej matky. Je to v poslednom čase viac a viac čo opúšťa domácnosť. O dieťa sa v tom čase stará matkina matka, ktorá to už psychicky nezvláda. Svedkyňa videla 25.07.2023 o 15.30 hod., ako matka kupovala si 1,5 litra vína F. M.. Čo sa týka stretnutí, bola tam prítomná, viac menej stará matka rozoberala koho všetko majú oni v rodine, miesto toho aby sa venovala maloletému. Dňa 13.08.2023 na stretnutí ju zarazila veta ktorú vypovedala stará matka, že lepšie by bolo V. na cintoríne ako u navrhovateľky. Všetky tieto stretnutia sú o tom, kto má koho v rodine. Na prvé stretnutie prišla iba stará matka s tým, že matka to psychicky nezvláda a nevie či to vôbec prežije. Ku telefonátom uviedla, že je neúnosné, že vyvolávajú niekoľkokrát denne, cca asi 4-5x, že oni majú nárok, oni majú právo. V podstate do 30.08.2023 to bolo riešené tak, že svedkyňa iba prezvonili a ona im vždy volala z jej paušálu. Ale svedkyňa si povedala už dosť, a keď chcú volať, majú mať nabitú kreditu. Dokonca jeden telefonát bol taký, že starej matke maloletého sa snažila vysvetliť, že aby nechala aj maloletého hovoriť, pretože je to stále len o tom čo oni zažili a čo robili a maloletý potom prekrikuje do telefónu, aby mohol niečo vôbec povedať. Pri tom telefóne sa vymení matka, stará matka, starý otec a teta a každý sa ho pýta to isté.

8. Svedkyňa B. V. pri výsluchu uviedla, že je matkou matky, matka s dieťaťom býva u nich v domácnosti. Matka je zamestnaná momentálne asi tretí týždeň, upratuje, zatiaľ nemala plat, zatiaľ neprispieva žiadnou sumou, pomáhali jej a živili ju. Z výživného väčšinou len malému kupovala. Z platu sľúbila, že bude prispievať. Prídavky na maloletého vo výške 60 eur idú na účet manžela. S manželom malému všetko platia aj v škôlke. Zo škôlky bráva väčšinou V. svedkyňa, sem tam matka. Svedkyňa kupuje V. oblečenie, manžel kupuje potraviny. Matka neprespáva všetky noci v ich domácnosti, chodí k priateľovi na noc, je to dosť nocí v mesiaci, asi pol na pol. Väčšinou prespáva jednu noc, ale stalo sa, že aj dve noci bola mimo domácnosť. V tom čase sa starajú o V. svedkyňa s manželom. Stalo sa, že matka došla na Vianoce v podnapitom stave aj že matka telefonovala svedkyňu a ona počula v telefóne v jej hlase, že bola pod vplyvom alkoholu. Volala, aby svedkyňa išla po malého. Svedkyňa má vedomosť o

tom, že aj v škôlke bola pod vplyvom alkoholu. Po odchode otca z domácnosti zostal kľud, matka ale stále odchádza a prichádza domov, nie je stále doma.

9. Svedok Q. V. pri výsluchu uviedol, že je otcom matky, matka je zamestnaná cca dva týždne, upratuje Z. V., pracovnú dobu má od 8:30 hod. do 11:00 hod., nejaké 2,5 hodiny. Doteraz neprispievala na bývanie, keď nerobila. Keď nerobila, tak dotovali ju aj vnuka. Čo sa týka prespávania v domácnosti matka spí doma tak pol na pol. Keď nie je matka doma, tak manželka sa stará o V., spí s ním v ich izbe. Matka príde ráno, oblečie si ho a odvedie si ho do škôlky. Manželka mu kupuje oblečenie a obuv, svedok mu kupuje potraviny. Prídavok na dieťa 60 eur je vyplácané na jeho účet. Poplatky do škôlky platí svedok z jeho účtu, poplatok za škôlku aj stravné platia s manželkou. Od odchodu otca z domácnosti je prespávanie matky približne rovnaké. Z výživného, ktoré posielal otec dieťaťu im matka dáva cca 50 eur. Svedok vie, že aj matka je alkoholička, aj otec je, on sa lieči, ona ale nie v takom rozsahu ako otec.

10. Svedkyňa B. I. pri výsluchu uviedla, že väčšina starostlivosti je na starých rodičoch maloletého, matka má iné priority. Brat k nim chodieval dosť často, bol nahnevaný, že matka nebýva doma, túla sa, boli tam hádky. Brat je už viac ako rok odsťahovaný, matka napriek tomu opúšťala spoločnú domácnosť, nechávala starostlivosť na starých rodičov, túlala sa. Vždy keď sa V. opýtala, či je mama doma, povedal, že nie, že mama chodí preč. Brat je stále na liečení, podrobuje sa protialkoholickému liečeniu. Svedkyňa má vedomosť o tom, že matka požíva alkoholické nápoje, nemala problém vypiť 1,5 l piva. A. V. k nim chodieval brat pravidelne, nesmel ale prísť kým mal vypité.

11. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že rodičia maloletého V. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od leta 2022. Maloletý V. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 61P/27/2022-33 zo dňa 24.11.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 150 eur mesačne.

12. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/52/2022-50 zo dňa 15.12.2022, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/23/2023-103 zo dňa 06.06.2023, právoplatným dňa 19.06.2023, nariadil nad maloletým V. výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a zároveň súd uložil matke a otcovi povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, po dobu trvania výchovného opatrenia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola nedostatočná starostlivosť o maloletého zo strany matky, ktorá opúšťala dieťa aj na viac dní, starostlivosť oň prenechávala na svojich rodičov, matka navštevovala pohostinstvá, požívala alkoholické nápoje, bola dlhodobo nezamestnaná, nemala žiadny príjem, finančne bola závislá od svojich rodičov. Matka tento záhaľčivý spôsob života nezmenila ani po začatí spolupráce s Odborným tímom CDR Pečeňady, ani po odsťahovaní otca z domácnosti. Otec tiež požíval alkoholické nápoje a to po príchode z práce, pod vplyvom ktorých sa dopúšťal priestupkov. Ani jeden z rodičov však toto pravidelné konzumovanie alkoholu nepovažoval za problém a ani jeden nemal záujem o pomoc ponúknutú Odborným tímom CDR Pečeňady. Účelom uloženého výchovného opatrenia je zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, konkrétne podpora a rozvoj rodičovských zručností rodičov smerujúca k zlepšeniu schopností zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a podpora uvedomenia si, že rodičia (nie starí rodičia) sú zodpovední za výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, sociálne poradenstvo a podpora matky pri hľadaní zamestnania, ďalej pomoc rodičom uvedomiť si riziká súvisiace s užívaním alkoholických nápojov.

13. ÚPSVaR vykonali dňa 26.4.2023 návštevu materskej školy (č.l. 77) počas ktorej zástupkyňa MŠ uviedla, že matka prišla v apríli 2023 pre maloletého silne pod vplyvom alkoholu, hádzalo ju zo strany na stranu, čo videli aj upratovačky a iní rodičia, bola hygienicky zanedbaná a smrdela. Triedna učiteľka potvrdila, že v septembri 2022 prišla matka na rodičovské združenie pod vplyvom alkoholu, maloletý V. v škôlke rozpráva, že doma sú hádky, krik a že obaja rodičia pijú.

14. Z diagnostickej správy Centra poradenstva a prevencie Trnava zo dňa 25.4.2023 (č.l. 94) k posúdeniu školskej spôsobilosti vyplýva, že pozornosť mal. je koncentrovaná iba krátko, motivácia k výkonu je veľmi slabá, kresebný prejav na úrovni hlavonožca, grafomotorický prejav je na veľmi nízkej úrovni, verbálna a vizuálna zložka pamäti sú podpriemerné, identifikácia hlások je úplne nezvládnutá, geometrické

tvary nerozlíši, pravo-ľavá orientácia je neujasnená. Matke bola zdôraznená potreba pravidelnej a systematickej stimulácie dieťaťa, nácvik grafomotorických zručností a tréning pozornosti.

15. Zo záverečnej správy Odborného tímu CDR Piešťany z 3.5.2023 (č.l. 84) vyplýva, že matka si neuvedomuje situáciu, v ktorej sa momentálne nachádza, stále má pocit istoty a bezpečia z dôvodu, že býva u svojich rodičov, ktorí zabezpečujú matku aj maloletého finančne aj materiálne. Matka nemá motiváciu sa zamestnať, takýto stav jej vyhovuje. Spolupráca s matkou bola ťažšie, matka často s pracovníkmi CDR komunikovala pod vplyvom alkoholu, často rušila termíny a neplnila úlohy. Ako hlavný problém spolupráce vidia problém matky s alkoholom, ktorý však nerieši, pretože podľa jej slov problém nemá. Ďalšia spolupráca s rodinou by bola produktívna len vtedy, ak by matka prejavila snahu riešiť svoju závislosť na alkohole.

16. Z e-mailu OT CDR z 13.6.2023 (č.l. 90) adresovaného ÚPSVaR vyplýva, že matka ich telefonicky kontaktovala, bolo jej poskytnuté poradenstvo ohľadne pojednávania, keďže s matkou spolupracovali v dlhom období, domnievajú sa na základe znížených kvalít verbálneho prejavu počas rozhovoru, že matka bola pod vplyvom alkoholu.

17. Maloletého V. matka dňa 27.6.2023 odovzdala do CDR Piešťany.

18. Po umiestnení V. do CDR sa na ÚPSVaR konala dňa 04.07.2023 prípadová konferencia za účelom zhodnotenia rodinnej situácie, počas ktorej sa pracovníci centra vyjadrili, že matka nerešpektuje pravidlá zariadenia, vyvoláva na pohotovostný mobil, posieľa SMS, dožaduje sa hovoru so synom, vyvíja nátlak na zamestnancov. V. bol po telefonáte s matkou smutný, citlivý, plačlivý, pretože mu hovorila o prebiehajúcich súdnych konaniach a že bude stále v domove. Nakoľko matka zaujala odmietavý postoj k liečbe zo závislosti na alkohole bola oboznámená s tým, že pracovníci CDR majú kompetenciu podrobiť matku dychovej skúške a v prípade pozitívneho výsledku jej nebude umožnený kontakt so synom. Navrhovateľka na prípadovej konferencii jednoznačne potvrdila, že trvá na zverení V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zabezpečí mu rodinné a najmä bezpečné prostredie. Z uvedeného boli preto nastavené telefonáty s dieťaťom matke ako i navrhovateľke, ktorej bol ihneď určený dátum návštevy V. v zariadení. V prípade, že návštevy dieťaťa prebehnú v poriadku, navrhovateľke bude umožnený krátkodobý pobyt v domácnosti.

19. Zo Správy CDR Piešťany z 4.8.2023 (č.l. 105) mal súd preukázané, že dňa 27.6.2023 prijali mal. V., priviedla ho matka so starými rodičmi, neprinesli mu žiadne oblečenie ani obľúbenú hračku. Obvodná lekárka prehliadkou zistila, že mal. nebol od roku 2018 na kontrole u nefrológa, má vrodenú vadu, musí ísť na očné, lebo nevidí do diaľky, k otorinolaryngológovi, pretože zla dýcha, má zväčšenú nosnú mandľu. Dňa 14.7 a 19.7 navštívili maloletého matka so starými rodičmi, u maloletého prevládala hra na mobilnom telefóne nad radosťou z prítomnosti matky a starých rodičov. Matka telefonovala viac krát, 28.6 sa zdala pod vplyvom alkoholu. Matka nedodržiava pokyny ohľadne režimu telefonovania maloletému, maloletý je po telefonátoch rozladený, plačlivý, obviňuje seba, že je v domove. Dňa 31.7 zobrali matka so starými rodičmi maloletého na vychádzku mimo areálu a podľa dohody sa mali vrátiť po 1,5 hodine. V dohodnutom čase sa nevrátili, na telefonáty nereagovali, po nejakom čase matke volala, že im to bolo málo a po chvíli volala, že zabľúdili. Vrátili sa neskôr s veľkým krikom, hádkami, V. plakal. Ostali na dvore, kde nadávali na otca, pani I., O. B., vychovávateľka ich musela upozorniť, aby prestali a návštevu ukončila.

Dňa 10.7. a 17.7.2023 navštívili maloletého pani I. Q. O. B., maloletý sa ich návšteve veľmi potešil, zvítal sa s tetami, tety sa mu venovali, pekne spolu komunikovali, dostával ich plnú pozornosť, pri lúčení sa pýtal kedy sa opäť stretnú. Dňa 22.7.2023 prišli spolu s M., M.. V. zobrali na vychádzku do mesta, na plavbu loďou po Váhu. Dávid sa veľmi tešil, pekne sa zvítal, šťastný s nimi odišiel. Po návrate si pred CDR kvokol a nechce vojsť, ale pani B. mu veľmi pekne, zrozumiteľne, a primerane veku vysvetlila, že sa ešte stretnú a že k nim príde na víkend. Potom už bol pokojný, veľmi sa mu s tetou a M. páčilo. Telefonáty pani I. Q. B. s maloletým sú vedené v klude, pokoji, radosti, tety sa zaujímajú ako sa má, čo robil, čo mu majú priniesť.

Dňa 29.7 a 30.7. bol V. na pobyte u pani I. Q. B., veľmi sa tešil, odchádzal šťastný, navštívil otca aj starú mamu, hral sa so synom pani B., nechcel sa vrátiť do CDR, bol smutný, držal sa pani B. za ruku, pýtal sa, kedy k nim môže opäť prísť.

Zo stretnutí a telefonátov vypozerovali, že rodina pani I. Q. B. poskytuje V. stabilitu, pokoj, pozornosť, bezpečie, pozitívne ladenie, majú osvojené výchovné návyky a tiež záujem o dieťa. Vedia zvoliť vhodný

spôsob komunikácie, prejavujú mu podporu, zaujímajú sa o jeho aktuálny stav. Pozitívne je, že pani B. má syna približne v V. veku, ktorý by ho vedel potiahnúť pri rozvíjaní školských zručností a rovesníckeho vzťahu. Matka o V. záujem prejavuje, ich blízky vzťah je evidentný, no momentálne nedokáže Dávidkovi poskytnúť bezpečné a pokojné prostredie. Matka a starí rodičia sa pred maloletým neustále hádajú, zo vzniknutej situácie obviňujú všetkých ostatných, kričia a nadávajú na rodinu otca dieťaťa, priznávajú alkoholizmus svojej dcéry a jej neschopnosť postarať sa o syna. Vzhľadom k uvedenému sa CDR Piešťany prikláňa k zvereniu mal. V. do starostlivosti pani B., kde má vytvorené všetky podmienky na priaznivý vývin detskej osobnosti.

20. Zo Záznamu CDR Piešťany z návštevy v domácnosti navrhovateľky z 8.8.2023 (č.l. 107) mal súd preukázané, že realizovali návštevu v domácnosti pani B. Q. I. v I. G. O., kde bol maloletý na krátkodobom pobyte. Rodina býva v jednopodlažnom dome s veľkým dvorom, na ktorom je drevený domček pre deti. Interiér domu je priestranný, vkusne a účelne zariadený. Hygiena a poriadok sú na veľmi dobrej úrovni. Každý člen domácnosti má potrebný priestor. V. by zdieľal detskú izbu so synom pani B., kde má samostatnú posteľ, pracovný stolík, skrinku na oblečenie aj s čistým a ožehleným oblečením uloženým do komínkov. Izba je vybavená hračkami, školskými potrebami a televízorom. Domácnosť obsahuje všetko potrebné vybavenie pre normálny vývin dieťaťa. V. bol celý čas pozitívne naladený, komunikatívny, s nadšením ukazoval detskú izbu, skrinky. Z pozorovania psychologičky vyplýva, že V. pri usmerňovaní pani I. Q. O. B. bez problémov rešpektoval pokyny dospelých a pravidlá. Držal sa väčšinou v blízkosti M., s ktorým sa navzájom interagovali. Pri hre mal V. direktívny štýl správania, pri hre porušoval pravidlá s cieľom výhry. Medzi chlapcami ešte nie je vytvorený blízky rovesnícky vzťah, je potrebné, aby spolu trávili viac času spoločnými aktivitami a aby bol V. usmerňovaný. V. uviedol, že mu je tu dobre, s radosťou poskakoval, ukazoval hračky, ktoré tu má. Na konci návštevy V. povedal, že sa už asi do domova nevráti, ale že ich príde pozrieť.

Prostredie, zázemie a vedenie maloletého v rodine pani I. Q. B. sa javí ako bezpečné a priaznivé pre zdravý vývin jeho detskej osobnosti. Rodina má dostatočné materiálne zabezpečenie, pravidelný finančný príjem, dokáže stanoviť jasné hranice vo výchove, poskytovať mu vhodné podmienky na rozvoj a vzdelávanie, zároveň sa o dieťa úprimne zaujíma. Odporúčajú, aby bol V. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani K. B..

21. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/13/2013 - 110 zo dňa 17.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR Piešťany povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Maloletý bol dňa 21.08.2023 odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky.

22. Z potvrdenia resocializačného zariadenia (potvrdenie č.l. 37, 119) vyplýva, že otec sa od 13.01.2023 nachádza v resocializačnom zariadení, kde podstupuje liečbu závislosti na alkohole, odporúčaná doba pobytu je 18 až 24 mesiacov.

23. Súd mal ďalej preukázané, že matka maloletého V. naďalej býva v domácnosti svojich rodičov B. Q. Q. V., ktorí ako svedkovia pri výsluchu potvrdili, že matka aj naďalej opúšťa spoločnú domácnosť a starostlivosť o mal. V. prenecháva na starých rodičov. Matka pri výsluchu tvrdila, že čo sa týka prespávania v domácnosti, nevie, koľko dní do mesiaca spí doma, niekedy nie je doma aj dva dni, ale mamine vždy zavolá. Z výsluchu jej rodičov však mal súd zhodne preukázané, že matka približne polovicu nocí v mesiaci netrávi doma. Z výsluchu matky a jej rodičov mal súd ďalej preukázané, že poplatky za materskú školu a stravu maloletého hradí starý otec, oblečenie maloletému kupuje stará matka. Prídavok na dieťa je vyplácaný na účet starej matky z dôvodu jeho neúčelného využívania matkou. V konaní bolo nesporné, že matka bola dlhodobo nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu a živili ju (aj maloletého) jej rodičia. V júni 2023 sa matka zamestnala na dve a pol hodiny denne ako upratovačka s príjmom 266,03 eur brutto, v júli s ňou zamestnávateľ skončil pracovný pomer. Od 12.9.2023 je zamestnaná na dohodu na 4 hodiny denne. Matka pri výsluchu potvrdila, že naďalej požíva alkoholické nápoje, pije len pivo. Matka napriek žiadosti súdu nepreložil potvrdenie od lekára o tom, že nie je závislá na alkohole. Pri výsluchu však uviedla, že psychiater MUD. A. jej ponúkol ústavné protialkoholické liečenie, ktoré však matka odmietla z dôvodu, že sa na to necíti. Lekár jej odporučil abstinovať, ale matka uviedla, že neabstínuje, od smädu pije pivo a vtedy vysadí lieky, čo jej lekár predpísal.

24. Otec súhlasí so zverením maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (č.l. 3, č.l. 118).

25. Navrhovateľka sa domáha zverenia mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nechce dopustiť, aby bol mal. V. umiestnený v CDR, nakoľko má príbuzných, ktorí sa chcú o neho postarať.

26. V konaní je nesporné, že navrhovateľka je príbuznou mal. V., je jeho sesternicou a býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, otcovou sestrou, ktorá jej bude s maloletým pomáhať. Navrhovateľka býva s matkou a svojím maloletým synom M. v prenajatom rodinnom dome, kde podľa správy procesného opatrovníka zo šetrenia (č.l. 27) má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Nájomné s energie platia v sume 650 eur mesačne, matka navrhovateľky pracuje ako SZČO a príjem má cca 1.200 eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnaná, podľa potvrdenia o príjme Humana People to Slovakia s.r.o. (č.l. 32) bol čistý priemerný mesačný príjem navrhovateľky v období od júna 2022 do februára 2023 v sume 441,43 eur mesačne, od marca 2023 do júna 2023 v sume 530 eur mesačne (č.l. 121), od júla 2023 do augusta 2023 v sume 601,88 eur mesačne (č.l. 120). Navrhovateľka poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne, výživné na mal. M. v sume 150 eur mesačne. Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov (č.l. 55) je navrhovateľka plne spôsobilá na právne úkony a trvalý pobyt má adrese C. XXXX/X, E.. Navrhovateľke nemá žiadny záznam v registri priestupkov (č.l. 51), podľa odpisu registra trestov (č.l. 52) bola navrhovateľka odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 č.k. 4T/125/08 zo dňa 27.8.2008 podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. podmienčne na 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky, pričom na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Podľa lekárskej správy MUDr. Š. C. (č.l. 30) je navrhovateľka zdravotne spôsobilá k zvereniu dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že maloletý navrhovateľku pozná, aj jej syna a jej matku, v minulosti sa stretávali, má k nej vytvorený citový vzťah.

27. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa Deltaspol spol. s.r.o. a podľa mzdového listu (č.l. 20) bol čistý priemerný mesačný príjem otca za rok 2020 vo výške 628 eur mesačne. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne (č.l. 24) otec poberá nemocenské dávky od januára 2023 v sume 381,50 eur mesačne, otec poberá invalidný dôchodok v sume 206,80 eur mesačne v roku 2022, v sume 231,30 eur mesačne v roku 2023 (č.l. 25). Otec platí (č.l. 64) poplatok za resocializačné zariadenie v sume 70 eur mesačne, výdavok na cestovanie k lekárom má v sume 30 eur mesačne, poplatky za lieky a lekárov v sume 150 eur mesačne, výživné na maloletého v sume 150 eur. Otec v prehlásení z 18.9.2023 (č.l. 118) uviedol, že súhlasí s ponechaním výživného vo výške 150 eur mesačne.

28. Podľa oznámenia ÚPSVaR Trnava (č.l. 21, 69) matka poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne, ktorý je poukazovaný prostredníctvom osobitného príjemcu B.G. V. z dôvodu jeho nevyužívania na jeho účel. Dňa 11.9.2022 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť. Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č.l. 53, 83) bola matka zamestnaná u zamestnávateľa ips pro, s.r.o. od 6.4.2022 do 21.4.2022 s hrubým vymeriavacím základom 98 eur, u zamestnávateľa Atalian sk s.r.o. bola zamestnaná od 14.2.2023 do 16.3.2023 s hrubým vymeriavacím základom 157 eur. Od 23.5.2023 do 30.06.2023 bola zamestnaná u zamestnávateľa Slovclean a.s., hrubá mzda za máj bola 82,38 eur, za jún 266,03 eur. Matka bola ďalej zamestnaná u zamestnávateľa Slovclean a.s., od 01.07.2023 do 31.08.2023, hrubá mzda za júl bola v sume 266,02 eur (č.l. 122). Od 12.09.2023 je matka zamestnaná u zamestnávateľa AESCULAP - družstvo neštátnych zdravotníkov na dohodu ako upratovačka na dobu určitú do 31.12.2023 s dojednaným rozsahom prác 350 hodín a odmenou 4,20 eur/hod. (č.l. 124). Matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Atalian Sk s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti od 14.02.2023 na upratovacie a čistiace práce, ktorú zamestnávateľ dňa 28.02.2023 vypovedal (č.l. 33) z dôvodu nenastúpenia do práce (č.l. 75). Podľa potvrdenia o príjme bol jej čistý príjem za február 2023 v sume 110,14 eur (č.l. 76). Zo štruktúry miezd za rok 2021 z [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk) <<http://www.statistics.sk>> (za rok 2022 ešte nie je zverejnená) vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda upratovačiek bola v sume 587 eur mesačne (č.l. 81). Podľa oznámenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 300/2022 o minimálnej mzde (č.l. 82) suma minimálnej mzdy za rok 2023 je 700 eur mesačne.

29. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom závislých a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

30. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

31. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

32. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

33. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

34. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

35. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>.

36. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

37. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

38. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

39. Podľa § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

40. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

42. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/52/2022-50 zo dňa 15.12.2022, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/23/2023-103 zo dňa 06.06.2023, právoplatným dňa 19.06.2023, nariadil nad maloletým V. výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a zároveň súd uložil matke a otcovi povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, po dobu trvania výchovného opatrenia. Účelom výchovného opatrenia je podpora a rozvoj rodičovských zručností rodičov smerujúca k zlepšeniu schopností zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a podpora uvedomenia si, že rodičia (nie starí rodičia) sú zodpovední za výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, sociálne poradenstvo a podpora matky pri hľadaní zamestnania, ďalej pomoc rodičom uvedomiť si riziká súvisiace s užívaním alkoholických nápojov. Maloletý V. je od 27.6.2023 umiestnený v CDR Piešťany, podľa vyjadrenia procesnej opatrovníčky rodičia ešte nezačali spolupracovať s CDR Piešťany.

Otec sa aktuálne podrobuje protialkoholickému liečeniu v resocializačnom zariadení, ktoré bude trvať 18 až 24 mesiacov, z ktorého dôvodu nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, pričom so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí.

Matka maloletého zabezpečuje starostlivosť o maloletého nedostatočne, túto neustále prenecháva na svojich rodičov, ktorý maloletému poskytujú bývanie, platia mu stravu, oblečenie, poplatky v škôlke, matka polovicu času nespáva doma pri maloletom, ale prespáva u kamarátov. Matka bola dlhodobo nezamestnaná a nemala žiadny príjem, aktuálne je síce zamestnaná na dohodu na dobu určitú na niekoľko hodín, ale živia ju stále jej rodičia. Prídavok na dieťa prestali matke vyplácať, tento je vyplácaný starým rodičom z dôvodu, že matka ho nevyužívala na určené účely. Matka žije záhaľčivým spôsobom života, opúšťa domácnosť a dieťa aj na niekoľko dní a starostlivosť o mal. necháva na svojich rodičov, ktorí sú dôchodcovia. Matka požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa viac krát dostavila do materskej školy. S pracovníkmi CDR viac krát komunikovala pod vplyvom alkoholu. Matka nemá pracovné návyky a nevedomuje si, že o dieťa sa musí sústavne starať, nemôže uprednostňovať svoju zábavu, nemôže dieťa na niekoľko dní, resp. v noci opustiť. Matka si nevedomuje vážnosť situácie, je nezodpovedná a ani napriek nariadenému výchovnému opatreniu, nezmenila svoj spôsob života a prístup k starostlivosti o maloletého.

43. Súd nariadil nad maloletým V. Z. výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a zároveň uložil matke a otcovi povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, konkrétne účelom je podpora a rozvoj rodičovských zručností rodičov smerujúca k zlepšeniu schopností zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a podpora uvedomenia si, že rodičia (nie starí rodičia) sú zodpovední za výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, sociálne poradenstvo a podpora matky pri hľadaní zamestnania, ďalej pomoc rodičom uvedomiť si riziká súvisiace s užívaním alkoholických nápojov.

Výchovné opatrenie teda nebolo nariadené z dôvodu problémov na strane dieťaťa, ktoré by bolo potrebné riešiť v CDR, ale len preto, aby si rodičia mohli upraviť svoje pomery, preto ďalšie zotrvanie maloletého v CDR nie je potrebné, pokiaľ sa o maloletého môžu postarať príbuzní.

44. Navrhovateľka je príbuznou maloletého V., je jeho sesternicou, pozná maloletého od malička, maloletý pozná navrhovateľku a jej domácnosť. Navrhovateľka spĺňa podmienky podľa § 45 Zákona o rodine, má trvalý pobyt v SR, je plne spôsobilá na právne úkony, je zdravá, zamestnaná, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, sama vychováva maloleté dieťa v podobnom veku ako maloletý V., má osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

45. Zo správy CDR Piešťany z 4.8.2023 vyplýva, že rodina navrhovateľky poskytuje V. stabilitu, pokoj, pozornosť, bezpečie, pozitívne ladenie, majú osvojené výchovné návyky a tiež záujem o dieťa. Vedia zvoliť vhodný spôsob komunikácie, prejavujú mu podporu, zaujímajú sa o jeho aktuálny stav. Pozitívne je, že navrhovateľka má syna približne v V. veku, ktorý by ho vedel potiahnúť pri rozvíjaní školských zručností a rovesníckeho vzťahu. Matka o V. síce záujem prejavuje, ich blízky vzťah je evidentný, no momentálne nedokáže V. poskytnúť bezpečné a pokojné prostredie. Matka a starí rodičia sa pred maloletým neustále hádajú, zo vzniknutej situácie obviňujú všetkých ostatných, kričia a nadávajú na rodinu otca dieťaťa, priznávajú alkoholizmus svojej dcéry a jej neschopnosť postarať sa o syna. Preto aj CDR Piešťany prikláňa k zvereniu mal. V. do starostlivosti navrhovateľky, kde má maloletý vytvorené všetky podmienky na priaznivý vývin detskej osobnosti.

46. Preto súd dospel k záveru, že zverenie maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletého V., ktorý by v opačnom prípade, zostal umiestnený v CDR. V záujme dieťaťa je, aby sa prednostne o neho postarali príbuzní a len ak to nie je možné, je dôvodné dieťa umiestniť, resp. ponechať v CDR. Na navrhovateľku je maloletý V. už zvyknutý, pričom maloletý sa sám vyjadril, že chce zostať v domácnosti navrhovateľky, preto bude v jeho najlepšom záujme, aby bol umiestnený v rodinnom prostredí. Zverenie dieťaťa do starostlivosti príbuzných má vždy prednosť pred umiestnením dieťaťa v inom zariadení. Uvedené zároveň nie je ani v rozpore s účelom nariadeného výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené nie z dôvodu nevhodného správania dieťaťa, ale za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodičov, ktorí aj naďalej v úprave pomerov môžu pokračovať. So zverением maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj procesný opatrovník a uvedené odporučili aj CDR Piešťany.

47. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel súd k záveru, že v záujme mal. je zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto súd jej návrhu vyhovel a maloletého V. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

48. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého V. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

49. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloletého V. náhradnej osobnej starostlivosti, určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 120 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pri určení výživného súd vychádzal zo zistení, že matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí ju živia, matka im neprispieva na bývanie žiadnou sumou. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola dlhodobo nezamestnaná, následne sa zamestnala dohodu na dve hodiny denne, kde dosahovala príjem maximálne 266 eur brutto. Matka je zdravá, má ukončené základné vzdelanie a má prax ako upratovačka. Súd preto vychádzal z potenciálneho príjmu, ktorý je matka schopná dosahovať s poukazom na skutočnosť, že býva na západnom Slovensku, kde je dostatok pracovných príležitostí aj pre ľudí bez kvalifikácie. Zo štruktúry miezd za rok 2021 mal súd preukázané, že čistý priemerný mesačný príjem upratovačiek bol vo výške 587 eur, teda matka je schopná takýto

príjem dosahovať, preto z toho príjmu súd určil výživné v rozsahu cca 20 %, teda vo výške 120 eur, ktorou sumou bude matka prispievať na výživu maloletého. Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletému V..

50. Otcovi súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 231,50 eur, nemocenské dávky v sume 381,50 eur, z ktorej sumy súd určil výživné v rozsahu cca 25 %, teda vo výške 150 eur, s ktorou sumou súhlasil aj otec. Otec má vyživovaciu povinnosť len k maloletému V. a aktuálne má výdavky vrátane výživného vo výške 400 eur.

51. Takto určeným výživným budú aspoň sčasti pokryté odôvodnené výdavky maloletého V., ktoré sú aktuálne v súvislosti s nástupom do 1. ročníka a zanedbaným zdravotným stavom zvýšené. Výdavky na začiatku školského roka na školskú tašku, zošity, školské pomôcky, úbor, prezúvky boli vo výške 150 Eur, za školský klub sa platí 15 Eur mesačne, stravné v škole za september bolo 35 eur, ale od októbra bude mať dotáciu a bude sa platiť mesačne 2 Eur, poplatok za vedecký krúžok v rámci školy je 59 Eur na pol rok, strava a drogéria je 150 až 200 Eur, oblečenie a obuv 100 Eur. Zvýšený výdavok bude za vyšetrenie na neurológii vo výške 80 Eur, kde je objednaný na deň 28.9.2023. S maloletým je potrebné absolvovať očné vyšetrenie, ORL vyšetrenie, nefrologické a logopédiu a realizovať spoluprácu s psychológom s CDR Pečeňady, ktorú už navdiazali.

52. V konaní bolo ďalej nesporné, že matka a navrhovateľka sa nevedia dohodnúť na stretávaní matky s maloletým V. ani na telefonických hovoroch, preto súd upravil stretávanie matky s maloletým v súlade s návrhom navrhovateľky tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým V. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti navrhovateľky s tým, že maloleté dieťa si preberie a po ukončení stretnutia odovzdá pred bydliskom navrhovateľky a zároveň je oprávnená telefonicky komunikovať s maloletým V., každý nepáry kalendárny týždeň v piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod.

53. Pri úprave stretávania súd prihliadol na skutočnosť, že maloletý V. nastúpil od 1.9.2023 do 1. ročníka ZŠ napriek odporučenému odkladu povinnej školskej dochádzky, počas pracovného týždňa sa teda musí po návrate zo školy pripravovať na vyučovanie, pričom vzhľadom na diagnostickú správu Centra poradenstva a prevencie Trnava zo dňa 25.4.2023 (č.l. 94) k posúdeniu školskej spôsobilosti je potrebné sa dieťaťu venovať vo zvýšenej miere. Preto súd upravil stretávanie maloletého s matkou každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti navrhovateľky s tým, že maloleté dieťa si preberie a po ukončení stretnutia odovzdá pred bydliskom navrhovateľky. Súd upravil stretávanie za prítomnosti navrhovateľky z dôvodu, že matka naďalej požíva alkoholické nápoje, neabstínuje, preto je v záujme maloletého, aby pri stretávaní bola prítomná navrhovateľka.

54. Súd ďalej rozhodol tak, že matka je oprávnená telefonicky komunikovať s maloletým V., každý nepáry kalendárny týždeň v piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. Podľa navrhovateľky sa matka dožadovala u nej a svedkyne p. I. telefonovania s maloletým niekoľkokrát denne, čo je jednak obťažujúce pre navrhovateľku a zároveň nevhodné pre maloletého, ktorý ako bolo vyššie uvedené, nastúpil do 1. ročníka ZŠ a ako žiak základnej školy potrebuje mať dostatok času na prípravu na vyučovanie, navyše keď podľa diagnostickej správy má maloletý problémy so sústredením sa, koncentráciou, pamäťou, pozornosťou, grafomotorickými zručnosťami, preto je potrebné, aby počas pracovného týždňa nebol vyrušovaný telefonátmi s matkou a starými rodičmi, po ktorých podľa Správy CDR Piešťany z 4.8.2023 navyše býva rozrušený, plačlivý a po takomto psychickom strese sa zajakáva. Už počas pobytu v CDR bol matke zo strany zariadenia vytykaný obsah telefonátov z dôvodu, že matka na dieťa neustále tlačí počas telefonátov, hovorí mu o súdoch a maloletý je po telefonátoch smutný, citlivý, plačlivý a rozladený. Navrhovateľka uviedla, že nakoľko matka nemá kredit na mobilnom telefóne, tak navrhovateľku a svedkyňu neustále prezvára na ich mobilný telefón s tým, aby jej zavolali naspäť zo svojho telefónu, čo aj navrhovateľka so svedkyňou spočiatku robili, avšak toto sa stalo neúnosným, preto matke odmietajú volať na svoje náklady späť. Maloletý v súčasnosti potrebuje stabilitu, pravidlá a režim, preto súd upravil právo matky telefonovať s maloletým každý nepáry kalendárny týždeň v piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod.

55. Týmto súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 61P/27/2022 -33 zo dňa 24.11.2022, ktorým bol naposledy upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému V..

56. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

57. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.