

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 47T/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011406  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124011406.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. augusta 2024 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, B., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči,

je vinná, že

dňa 18.09.2023 v čase o 21.25 hod. v Košiciach viedla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom požitia návykovej látky, motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg, ev. č: D. po ul. Popradskej v smere na ulicu Hronskú, ktoré viedla spôsobom, ktorý u hliadky PZ vzbudil podozrenie, že vodič vozidla by mohol byť pod vplyvom alkoholu a z tohto dôvodu bola zastavená na ul. Hronskej a podrobená kontrole, avšak vykonaná dychová skúška bola negatívna, ale nakoľko vodička počas kontroly javila známky požitia omamných a psychotropných látok bola hliadkou vyzvaná k odberu biologického materiálu, a to krvi a moču, z ktorého bol toxikologickým vyšetrením č. 1251/2023 Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou SLAPA, Ipeľská č. 1, Košice, zistený u vodičky pozitívny výsledok prítomnosti metamfetamínu a amfetamínu, ktorých presná koncentrácia bola stanovená v znaleckom posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo a v znaleckom posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia a to metamfetamín – pervitín v koncentrácií 925,13 ng/ml, jeho metabolický produkt amfetamín v koncentrácií 167,14 ng/ml, pričom tieto koncentrácie boli posúdené v znaleckom posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, podľa ktorého vodička A. B. mala v čase vedenia motorového vozidla hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad bezpečnostným limitom, čo malo za následok, že jej psychické a fyzické funkcie boli užitým pervitínom v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, čím vodička porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 26 (dvadsaťšesť) mesiacov uložené za prečin podľa § 348 odsek 1, písmeno d/ Trestného zákona rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/133/2024 zo dňa 29.5.2024, právoplatným 2.7.2024, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku vzdali práva podať odvolanie obžalovaná aj prokurátorka.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.