

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711218379.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni D. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. L. Y. X, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou X. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 289,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa D. U. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Wüstenrot poisťovňa, a.s. Bratislava 289,12 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.05.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 90,56 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 17 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 73,56 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s. Bratislava č.ú.: 2626 1066 15/1100, variabilný symbol: 297734.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 19.12.2011 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 289,12 Eur s 9% úrokmami z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 12.5.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 297734 zo dňa 29.12.2008 so začiatkom poistenia 1.12.2008. Doručením poisťky odporkyni bola platne uzavretá poisťná zmluva. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté poisťné obdobie, ako aj výška poisťného. Poisťná zmluva zanikla dňa 11.5.2009 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote /storno pre neplatenie/. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil ustanoveniami § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 20Ro/189/2011-14 zo dňa 20.2.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste.

Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 20Ro/189/2011-27 zo dňa 3.8.2012 a odporkyni uznesením č.k. 11C/80/2012-31 zo dňa 13.9.2012 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej doručenie predvolania na pojednávanie bolo riadne vykázané, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vec rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva - 297734 zo dňa 29.12.2008 so začiatkom poistenia 1.12.2008. Dohodnuté bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Dohodnuté bolo minimálne mesačné poisťné 2.000,- Sk, čo je 66,39 Eur s tým, že prvá splatnosť je 1.12.2008.

Výzvou zo dňa 2.4.2009 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhovaného poisťného vo výške 265,56 Eur, čo je 8.000,26 Sk. Je to poisťné za obdobie od 1.1.2009 do 30.4.2009. Výzvou navrhovateľ odporkyňi zároveň oznámil, že poisťné je uhradené len do 31.12.2008. Vyzval ju na zaplatenie dlhovaného poisťného najneskôr v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy odosielajúcim poštovým podnikom. Odporkyňu upozornil, že ak v stanovenej lehote poisťné nebude zaplatené, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o neodúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500 Eur.

Oznámením o zániku poistenia zo dňa 18.5.2009 navrhovateľ odporkyňi oznámil, že poisťná zmluva č. 297734 s dátumom začiatku od 1.12.2008 zanikla v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka dňa 11.5.2009. Dlhé dohodnuté minimálne poisťné predstavuje sumu 289,12 Eur, ktoré prináleží poisťovni v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola riadne uzavretá poisťná zmluva na investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Odporkyňa nezaplatila poisťné za obdobie od 1.1.2009 do zániku poistenia 11.5.2009. Preto jej vznikol dlh na poisťnom v žalovanej výške 289,12 Eur. Súd preto podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Do omeškania sa odporkyňa dostala keď dlhované poisťné nezaplatila ani do zániku poistenia, do 11.5.2009. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa od 12.5.2009 do zaplatenia vo výške 9% ročne, čo sú úroky podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli vo výške 90,56 Eur. Náhrada za zaplatený súdny poplatok je 17 Eur a zvyšok vo výške 73,56 Eur je náhrada trov právneho zastúpenia, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (po 23,24 Eur, režijný paušál 2x po 7,41 Eur a 20%

DPH). Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).