

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200012
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7812200012.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. Č..X, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, o zaplatenie 679,14 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 10C 8/2012 z 30.3.2012 Okresného súdu Rožňava takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách prvostupňového konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet advokáta JUDr. Igora Šafranka náhradu trov odvolacieho konania 40,03eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol (I.) nepriznal právo na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou (II.) a zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platbou u právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranku (III).

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 679,14 eur istiny a 9,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 563,96eur od 28.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalovaná nesúhlasila so žalobou a navrhla ju zamietnúť z dôvodu, že zmluvu síce podpísala, avšak v prospech inej osoby, ktorá mala splácať finančné prostriedky. Navyše namietala premlčanie nároku žalobcu nakoľko pohľadávka bola splatná podľa žaloby 27.12.2006 a žaloba bola podaná 2.1.2012. Trovy konania si neuplatnila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu z dôvodu uplynutia premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka, nakoľko vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Uplatnil si trovy právneho zastúpenia za dva úkony a to prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k veci z 09.02.2012, jeden úkon 51,45euro+7,63euro režijný paušál, spolu 118,16 euro +20%DPH t.j. spolu 141,79 euro.

Prvostupňový súd uviedol, že neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, úspešná žalovaná si trovy neuplatnila a preto ich súd nepriznal medzi účastníkmi. Trovy konania priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane úspešnej žalovanej a to za dva úkony

právneho zastúpenia v celkovej výške 141,79 eur, hodnota jedného úkonu 51,45 euro+7,63 režijný paušál +20%DPH.Trovy boli priznané v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník napadol včas podaným odvolaním žalobca. Po uvedení obsahu ust. § 93 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1,2 O.s.p. uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je nevhodné a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nevhodnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vyhovie odvolaniu navrhovateľa a zároveň zaviazal na úhradu trov odvolacieho konania spoločne a nerozdielne odporcu a vedľajšieho účastníka, resp. v zmysle ustanovenia §221 ods.1 a 3 O.s. p. ho zruší a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania z právneho zastúpenia v odvolacom konaní. V prípade ak odvolací súd potvrdí rozhodnutie súdu prvého stupňa, odvolateľ žiada odvolací súd, aby pripustil voči svojmu rozhodnutiu dovolanie, keďže ide o otázku po právnej stránke zásadného významu.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že považuje za absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 71/2010 z 9.6.2010 ako aj na prvé vydanie komentára k O.s.p., osobitne dal do pozornosti najnovší Občiansky súdny poriadok komentár - prvý diel autorov Števec/Ficová. Zdôraznil, že aj keď je združením na ochranu spotrebiteľov, nie sú právnicki a podľa jeho skúseností s aplikáciou spotrebiteľského práva na súdoch, sa bez pomoci advokátov nezaobíde. K tomu, že združenie má právo na právne služby advokátov, predložil uznesenie Krajského súdu Prešov 3Co 131/2011 z 13.1.2012. Do pozornosti dal aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého tiež vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta a aj na náhradu trov konania. Aj podľa novelizovaného znenia § 137 O.s.p. mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu ohľadne použitia § 150 O.s.p. pre tento prípad. Uviedol, že takýto návrh vyznieva až paradoxne, keďže na strane žalobcu je ekonomicky silný subjekt, ktorý podáva žaloby proti slabým spotrebiteľom. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi predložil tiež fotokópie rozsudkov Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 26/2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 367/2011 a rozsudok Krajského súdu Prešov 16Co 33/2012 a ďalšie. Navrhol z uvedených dôvodov potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne a priznať mu aj náhradu odvolacích trov a to za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 835,71 eura, podľa vyhl. č.655/2004 Z.z. (ďalej len AT) , za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT odmenu vo výške 25,73 eura a 7,63 eura paušál t. j. spolu 33,36 eura + DPH 20% (6,67eura) , spolu 40,03 eura. Náhradu trov odvolacieho

konania je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet advokáta JUDr. Igora Šafranka vo výške 40,03eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej vo svojom vyjadrení sa zmieňuje aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 40,03 € pozostávajúcej za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 835,71 eura, podľa vyhl. č.655/2004 Z.z. (ďalej len AT) , za jeden úkon právej služby odmenu 51,45 eura a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT odmenu vo výške 25,73 eura a 7,63 eura paušál t. j. spolu 33,36 eura + DPH 20% (6,67eura) , spolu 40,03 eura. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému uzneseniu.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.