

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010869
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ I. M. R. - T.. XX.X.XXXX D. G. T. D., U. H. V.. R.
Č.. XXX/XX, T., B. K.,

X/ I. I. - T.. XX.X.XXXX D. K., U. H. V.. R. Č.. XXX/XX,
T. Z.

X/ I. C. - T.. XX.X.XXXX D. G. T. D., U. H. K. Č.. XXX/XX,
T., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave
na výkon trestu odňatia slobody Košice

s ú v i n n í

obžalovaný I. M. R.

v bode 1/ a v bode 2/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný I. I.

v bode 1/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný I. C.

v bode 2/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolu-páchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

v bode 3/

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

pretože

obžalovaný ml. M. R. Z. I. I.

v bode 1/

dňa 13. marca 2012 v čase okolo 12:00 hod. v obci T., Č. V.. R., po vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli na pozemok rekreačnej chaty č. 4, a to takým spôsobom, že rozplietli pletivové oplatenie dvora, cez takto vzniknutý otvor prešli k drevárni umiestnenej vedľa chaty, následne rukami vytiahli klince z dosiek, tieto odstránili a vošli do drevárne, odkiaľ odcudzili najmenej 2 drevené dosky v celkovom množstve 2 priestorové metre o hrúbke 2 cm, čím poškodenému S. Č. spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 10,- eur a poškodením škodu vo výške najmenej 5,- eur a obžalovaný I. I. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6.10.2011 sp. zn. 2T 38/2011, právoplatným dňa 22.10.2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k nepodmie- nečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

obžalovaný ml. M. R. Z. I. C.

v bode 2/

dňa 14. marca 2012 v presne nezistenom čase v obci T. Č. V.. R., neoprávnene vnikli s ďalšou osobou do rekreačnej chaty č. 4 majiteľa S. Č., a to tým spôsobom, že už cez vzniknutý otvor v pletivovom oplatení vošli na dvor, následne pripravenou kovovou tyčou vylomili zámok na vchodových dverách chaty, odkiaľ odcudzili kovovú kuchynskú pec na tuhé palivo s dymovodom, čím poškodenému S. Č. spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 267,50 eur a poškodením škodu vo výške najmenej vo výške 69,80 eur a obžalovaný I. C. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.11.2011 sp. zn. 4T 188/2011, právoplatným dňa 7.11.2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a

obžalovaný I. C.

v bode 3/

dňa 21. júla 2012 v čase okolo 15:30 hod. v obci T., Č. V.. R., na miestnej komunikácii, pred rodinným domom Č.. XXX, po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol poškodenú N. R., a to takým spôsobom, že ťahal ju za vlasy, stiahol ju na zem a následne drevenou palicou ju udieral po chrbte, pričom jej nepôsobil poranenie vyžadujúce si práceneschopnosť,

t e d a

obžalovaný I.. M. R.

v bode 1/ a v bode 2/

pokračujúcim spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný I. I.

v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný I. C.

v bode 2/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

v bode 3/

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný I.. M. R.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 os. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

obžalovaný I. I.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný I. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmie-nečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní I.. M. R. Z. I. I.Ž. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., C. F. Č.. XXX/X náhradu škody vo výške 15,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní I.. M. R. Z. I. C. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému S. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., C. F. Č.. XXX/X náhradu škody vo výške 337,30 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného S. Č. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný I.. M. R.Á. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1/ a v bode 2/ uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Obžalovaný I. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 2/ a v bode 3/ uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku v bode 1/ uvedeného v obžalobe.

Na základe vyhlásenia obžalovaných I.. M. R. Z. I. C., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že ich vyhlásenia prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná.

Poškodený S. Č. uplatnil na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody vo výške 987,- eur.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevy-povedal. V prípravnom konaní uviedol, že sa nedopustil krádeže vlámaním a skutok nevykonal. Dňa 13.3.2012 mal byť v Gelnici, kde chodil každý deň vybavovať dávky.

Obžalovaný I.. M. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že krádež dosiek dňa 13.3.2012 vykonal s bratom W. R.. V prípravnom konaní vypovedal, že sa skutku dopustil s obžalovaným I. I.. Na uvedené rozpory obžalovaný I.. M. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred policajtom vypovedal inak, pretože sa bál, že bude zbitý.

Svedok S. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že došlo ku krádeži dosiek z drevárne pri jeho chalupe, a to tým spôsobom, že v zadnej časti drevárne bol odtiahnutý plech a z pod plechu boli uvoľnené dosky. Z tejto drevárne boli odcudzené dosky.

Z prečítanej výpovede svedka I.. W. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nebol s obžalovaným I.. M. R. kradnúť dosky. Tohto skutku sa nedopustil ani s niekým iným.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica (č. I. 127) vyplynulo, že sa obžalovaný I. I. dostavil na úrad dňa 27.2.2012 za účelom žiadosti o resocializačný príspevok. V iný deň nebol na úrade z dôvodu údajného každodenného hlásenia u sociálneho kurátora.

Zápisnica o obhliadke miesta činu a pripojená fotodokumentácia dokresľuje miesto činu.

Z potvrdení (č. I. 138 a č. I 140) vyplynulo, že hodnota 2 ks dosiek je 10,- eur, kovovej kuchynskej pece na tuhé palivo je 260,- eur, dymovodu s kolenom je 7,50 eur, drevených dvier je 60,- eur, zámku dózického je 4,80 eur a pletiva o výške 1, 2 m a šírke 2 m je 5,- eur.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného I.. M. R., že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1/ a v bode 2/ uvedených v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených v bode 1/ a v bode 2/ rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval v bode 1/ a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Taktiež vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného I. C., že je vinný zo spáchania skutkov v bode 2/ a v bode 3/ uvedených v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených v bode 2/ a v bode 3/ rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania k vine u obžalovaného I. I., súd mal dostatočne preukázané, že sa dopustil skutku v bode 1/ rozsudku. Obžalovaný I. I. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Na hlavnom pojednávaní ne-

vypovedal. V prípravnom konaní na svoju obranu uviedol, že sa nedopustil krádeže dňa 13.3.2012. V tom čase mal byť v Gelnici na úrade. Jeho obrana bola v prípravnom konaní vyvrátená usvedčujúcou výpoveďou spoluobžalovaného M. R.. Obžalovaný M. R. usvedčil z krádeže dosiek obžalovaného I.

I.. V konaní pred súdom zmenil výpoveď a už neusvedčoval obžalovaného I. I.. A konečne súd uveril výpovedi obžalovaného M. R. z prípravného konania a preto ho uznal za vinného z predmetného skutku.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného I. I. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušil záujem chránený v Trestnom zákone, ktorým je vlastníctvo veci, a to tým spôsobom, že si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa vlámal do drevárne a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný I.. M. R. nebol doposiaľ súdne trestaný a ani priestupkovo postihnutý. Orgán sociálnej kurately vedie obžalovaného na úseku kurately od roku 2006 z dôvodu páchania trestnej činnosti. Spojená škola internátna v Prakovciach charakterizovala obžalovaného ako žiaka, ktorý mal nedbalú školskú dochádzku, patril medzi šikovnejších žiakov, bol manuálne zručný, pracoval so záujmom a záležalo mu na dosiahnutom výsledku. Obec Nálepkovo hodnotila obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný I. I. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný výlučne pre majetko-vú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6.10.2011 sp. zn. 2T 38/2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2011. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 23.2.2012 sp. zn. 23PP 8/2012 bol I. I. podmiennečne prepustený z výkonu predmetného trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Od roku 2006 bol obžalovaný trikrát priestupkovo postihnutý najmä pre priestupky proti majetku. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Sučany hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorá bola vo výkone trestu odňatia slobody od 3.9.2010 do 23.2.2012. Počas výkonu trestu bolo jeho správanie nie vždy na požadovanej úrovni. Nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Obec Nálepkovo hodnotila obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný I. C. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný výlučne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.11.2011 sp. zn. 4T 188/2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.5.2011 sp. zn. 4T 111/2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2011. Od roku 2006 bol obžalovaný päťkrát priestupkovo postihnutý najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Obec Nálepkovo hodnotila obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestov u obžalovaných, súd prihliadal na ich osoby, osobné pomery, spôsob spáchania skutkov, ich následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na to, že sa obžalovaní dopustili trestnej činnosti v priamom úmysle a obžalovaný I. I. v skúšobnej dobe z podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a obžalovaný I. C. v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaných I.. M. R. Z. I. C. bolo to, že sa priznali k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutovali podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného I.. M. R. bolo aj to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného I. C. bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaných I.. M. R. Z. I. I. súd nezistil (predchádzajúce odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 38/2011 u obžalovaného I. I. je zákonným znakom trestného činu podľa § 212 Trestného zákona, teda nejedná sa o ďalšiu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona).

Súd uložil obžalovanému I.. M. R. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona na polovicu. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného

pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu takto stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného I. M. R. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovanému I. I. súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 roka bez podmiennečného odkladu výkonu trestu. Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu krátko po tom, čo mu začala plynúť skúšobná doba z podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho pre-výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného I. I. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému I. C. súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 roka bez podmiennečného odkladu výkonu trestu. Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho pre-výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného I. C. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zaviazal obžalovaných I. M. R. Z. I. I., aby spoločne a nerozdielne zaplatili náhradu škody poškodenému S. Č. vo výške 15,- eur pozostávajúcu z odcudzených dosiek vo výške 10,- eur a poškodenia pletiva vo výške 5,- eur.

Taktiež súd zaviazal obžalovaných I. M. R. Z. I. C., aby spoločne a nerozdielne zaplatili náhradu škody poškodenému S. Č. vo výške 337,30 eur pozostávajúcu z odcudzenej kovovej pece vo výške 260,- eur, dymovodu vo výške 7,50 eur, drevených dvier vo výške 60,- eur, dózického zámku vo výške 4,80 eur a poškodenia zariadenia domu vo výške 5,- eur.

Súd odkázal poškodeného S. Č. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože o ďalších nárokoch by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný ml. Rastislav Horváth nemôže napadnúť výrok o vine v bode 1/ a 2/ v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby. Obžalovaný Milan Pokuta nemôže napadnúť výrok o vine v bode 2/ a 3/ v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 2/ a 3/ obžaloby.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.