

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112232198
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112232198.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Q. P., W. W. XXX, Ž., proti nejasne určenému okruhu odporcov, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa datované dňom 26.7.2012, pôvodne adresované Okresnému súdu Čadca, v spojení s doplnením datovaným dňom 11.10.2012, osobne podaným na Okresnom súde Žilina dňa 12.10.2012, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 31.7.2012 došlo na Okresný súd Čadca podanie navrhovateľa označené ako „Návrh na určenie môjho podielu z majetku poručiteľa U. P.“. Okresný súd Čadca následne podanie navrhovateľa postúpil Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému.

Keďže podanie navrhovateľa nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 13C 230/2012 - 12 zo dňa 25.9.2012 pod následkom odmietnutia podania vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania, pričom bol poučený o tom, ktoré náležitosti má doplniť. Najmä mal riadne označiť účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu so všetkými potrebnými identifikačnými údajmi, uviesť konkrétny výrok súdu, ktorý žiada dosiahnuť, a to tak, aby bol dostatočne určitý a materiálne vykonateľný, návrh mal skutkovo vymedziť, riadne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a mal označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd pritom navrhovateľa výslovne poučil aj o tom, že za účelom riadneho spisania návrhu má možnosť obrátiť sa buď na advokáta alebo na Centrum právnej pomoci.

Navrhovateľ dňa 12.10.2012 na súde podal podanie označené ako „doplnenie návrhu zo dňa 26.7.2012 vo veci určenia podielu z majetku poručiteľa U.A. P.“.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd po posúdení navrhovateľovho doplnenia návrhu konštatuje, že podanie navrhovateľa nebolo doplnené a opravené dostačujúcim spôsobom tak, aby vôbec bolo možné v konaní pokračovať, preto pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa.

Navrhovateľ síce v doplnení jednoznačne určil ako navrhovateľa len jednu osobu (seba), avšak označenie účastníkov na strane odporcu je naďalej nejasné a neurčité, z návrhu ani z doplnenia nie je bez pochybností možné určiť presný okruh účastníkov na strane odporcu. Je to spôsobené aj pomerne vágnymi formuláciami pripúšťajúcimi nejednoznačný výklad. S istotou možno ustáliť len to, že za odporkyňu chcel navrhovateľ označiť notárku U. O. Č., ani jej identifikačné údaje však neuviedol. Pri tejto notárke navrhovateľ uvádza formuláciu „Ako odporcov si dovoľím uviesť...“ (t. j. hovorí o odporcoch v množnom čísle), následne spomína menovanú notárku, potom nasleduje formulácia „z dedičov po neb. Š. I. uvediem jej dvoch synov 1. E. I., 2. P. I.“, pokračuje ďalej formuláciou „zúčastniť sa na tomto konaní by bolo vhodné, keby sa zúčastnil aj zástupca Strediska geodézie z O. A. P.“, a napokon dodáva, že „osobná účasť uvedených osôb nie je nutná; myslím, že doklady, ktoré som pripojil k návrhu budú dostačujúce“.

Je povinnosťou navrhovateľa riadne vymedziť okruh účastníkov a pokiaľ označenie účastníkov pripúšťa pochybnosti a nie je jednoznačné, súd ani nemôže ďalej konať. Taktiež súd nemôže vlastnou iniciatívou napomáhať navrhovateľovi s ustálením okruhu účastníkov, pretože by tak porušil rovnosť strán v konaní. Navrhovateľ sa musí pri vymedzovaní okruhu účastníkov vyhnúť akýmkoľvek nejasnostiam - formulácie „ako dedičov uvediem“, „bolo by vhodné, aby sa na konaní zúčastnil“ s následným podotknutím, že „osobná účasť uvedených osôb nie je nutná“, nemožno považovať za ustálené vymedzenie okruhu účastníkov, naopak smerujú skôr k nejednoznačnosti.

Ďalším dostatočne neodstráneným nedostatkom (vadou návrhu) je nejasné, neurčité a nevykonateľné znenie výrokov, ktoré chce navrhovateľ dosiahnuť.

Návrh navrhovateľ označil ako „návrh na určenie podielu z majetku poručiťľa U. P.“, v doplnení návrhu uvádza, že chce „1. dedičské konanie č. 317-88-18 zo dňa 12.5.1988 označiť za chybné; je potrebné ho prepracovať, doplniť alebo zrušiť, 2. podľa opraveného alebo nového rozhodnutia o dedičskom konaní po neb. Š.A. I. dať pokyn Stredisku geodézie na opravu údajov v evidencii nehnuteľností, 3. v evidencii nehnuteľností spojiť vlastnícke podiely U. P. Y. Š. P. v PKV č. 9, 63, 449, 515 a 618 do jedného vlastníka, a to U. P., podľa darovacej zmluvy zo dňa 6.4.1946“.

K uvedenému vymedzeniu žiadaných výrokov súd musí uviesť, že ide o tak vágne a nejednoznačné formulácie, že súd o nich osobitným výrokom v požadovanom znení ani nemôže rozhodnúť (napr. označiť za chybné; prepracovať/doplniť dedičské konanie resp. alternatívny výrok zrušiť dedičské konanie; dať pokyn Stredisku geodézie /orgán s takým označením navyše v súčasnosti ani neexistuje/; výrok súdu o „spojení podielov“ je taktiež z právneho hľadiska neurčitý). Z navrhovateľovho podania tiež vyplýva, že navrhovateľovi nie je celkom zrejmý ani charakter samotného rozhodnutia vo veci samej vo vzťahu k následkom, ktoré by takéto rozhodnutie vyvolalo. Navrhovateľ asi aj preto vo formuláciách jednotlivých výrokov akoby pripájal do týchto výrokov už aj žiadané následky rozhodnutia, takýto postup však vyvolal vo formuláciách len ďalšiu neprípustnú zmatečnosť.

Na záver súd považuje za potrebné ešte podotknúť, že návrhy na súd týkajúce sa nehnuteľného majetku bývajú právne zložité a je pochopiteľné, že bežný občan nemusí mať znalosti a schopnosti na riadne a bezchybné spísanie takýchto návrhov či podaní a na zabezpečenie všetkých potrebných podkladov, vždy však existuje možnosť kontaktovať buď advokáta alebo Centrum právnej pomoci (ktoré vyhodnotí na základe žiadosti splnenie podmienok na bezplatné poskytnutie právnej pomoci). Súd na túto možnosť upozorňoval napokon navrhovateľa už aj v uznesení č. k. 13C 230/2012 - 12 zo dňa 25.9.2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.