

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/49/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611010160.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Jána Petrusa a Dušana Zelenku po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### rozhodol:

Obvinený L. R., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúcí v D., W. XX/XX, prechodne bývajúcí vo F. S. XX, t. č. v H. Q. Q., M.,

uznáva sa za vinného, že

v snahe získať neoprávnený finančný prospech 10.03.2010 v C. prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti U. K. P. P. Q. uzatvoril žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 Eur, kde mu bola žiadosť schválená a 12.03.2010 doplnená o zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, ktorý úver sa zaviazal splatiť s príslušným poplatkom vo výške 1.788,35 Eur od 19.04.2010 v 36-ich mesačných splátkach po 85,15 Eur, pričom vedel, že do žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, ktorý v čase žiadosti o úver mal vo výške 323,44 Eur a zamlčal pravdivý počet svojich detí a s tým spojené výdavky ako aj pohľadávky voči inej nebankovej inštitúcii, na podklade ktorých mu bol úver poskytnutý, avšak úver nesplatil, čím spôsobil spoločnosti U. K. P. P. L. XX, Q. škodu vo výške 2.980,25 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu takým činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3, § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/296/2010 z 29.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 14.07.2011 sp. zn. 2To 159/11 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti U. K. P. P., L. XX, Q. spôsobenú škodu vo výške 2.980,25 Eur..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..