

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203610
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., J. č. XXXX/XX, bývajúca v D. X., U. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 480,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 246,51 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.07.2010 do zaplatenia a náhradu škody 190,08 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 13.10.2012 do zaplatenia, to všetko v 100,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa každého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,55 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 480,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou dňa 14.12.2009 uzavrela Zmluvu č. A4783928 a dňa 02.01.2010 Zmluvu č. A4829004 (ďalej len Zmluva), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku sa

navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router, a to vo výške 203,3 eur a Huawei E1752 USB modem, a to vo výške 31,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa v Dodatku čl. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 246,51 eur vyfakturovaných v období 23.03.2010-23.05.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Doručka preukazujúca doručenie Pokusu o pokonávku nebola zo strany Slovenskej pošty navrhovateľovi vrátená. Pokiaľ súd považuje za potrebné, aby bol v konaní preukázaný spôsob doručenia Pokusu o pokonávku, navrhujeme ako dôkaz, aby súd na Slovenskej pošte zistil, kedy a akým spôsobom bol pokus o pokonávku odporkyni doručený. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.07.2010. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporkyni uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 246,51 eur aj nárok na zaplatenie sumy 232,36 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Uviedla, že súhlasí s návrhom pokiaľ sa s ním žiada, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby sumu 246,51 eur, pretože tieto nezaplatila, keď jej prišiel pokus o pokonávku, tak bola súčasne žiadaná zmluvná pokuta v sume 663,- eur. Na to išla do Orangeu v snahe dosiahnuť zníženie zmluvnej pokuty, čo jej odmietli, a tak nezaplatila nič. Medzitým sa dozvedela, že nárok na zmluvnú pokutu ani Orange nemá, ale z návrhu zase zistila, že žiadajú preplatenie modemov za vyše 230,- eur. Pritom to bolo tak, že si chcela zobrať len USB modem za 60,- eur, pričom zaplatila 30,- eur a predajca Orangea ju presvedčil, aby si zobrala aj router, ktorý pritom vôbec nepotrebovala a má ho doteraz nerozbalený. Napokon sa dala prehovoriť, pretože za to zaplatila len 1,- euro, hoci navrhovateľ uvádza, že zaplatila okolo 30,- eur. Teda súhlasí so zaplatením neuhradených služieb v sume 246,51

eur, vrátane 9%-ného ročného úroku a pokiaľ ide o zvyšok, tak s týmto nesúhlasí. Pokiaľ ju však na zaplatenie týchto súm súd zaviaže v celom rozsahu, tak by chcela požiadať o splátkový kalendár so splátkami 100,- eur mesačne, pretože je momentálne nezamestnaná, po rodičovskej dovolenke, ale jej partner pracuje, tak toľkoto dúfa by sa jej podarilo zohnať.

Okrem výsluchu odporkyne, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 5 až 31 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 02.01.2010 zmluvu o pripojení č. A4829004, ku ktorej v ten istý deň uzavreli dodatok (ďalej len ako „zmluva 1“ a dodatok 1“). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Mobilný Orange Internet Mini) a služieb Roaming s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku o.i. zariadenia Huawei E1752 USB modem so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 29,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bolo v čl. 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Odporkyňa nezaplatila ceny služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. 8786523107, splatnou 06.04.2010 v sume 99,66 eur (aktivácia - CLIP dňa 23.02.2010, mesačný poplatok za obdobie od 22.03.2010 do 21.04.2010, SMS, hovorné), faktúrou č. 8787028861, splatnou 07.05.2010 v sume 37,07 eur (mesačné poplatky za obdobie od 22.04.2010 do 21.05.2010, SMS, hovorné) a faktúrou č. 8787535332, splatnou 06.06.2010 v sume 11,53 eur (hovorné, SMS a poplatok za odpojenie dňa 18.05.2010). Z poslednej uvedenej faktúry vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo dňa 18.05.2010.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd súčasne preukázané, že účastníci konania dňa 14.12.2009 uzavreli aj zmluvu o pripojení č. A4783928, ku ktorej dňa 02.01.2010 uzavreli dodatok (ďalej len ako „Zmluva 2“ a Dodatok 2“). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Internet na doma) a služieb: Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bol o.i. predaj zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 29,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bolo v čl. 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Odporkyňa nezaplatila ceny služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. 8536761898, splatnou 06.04.2010 v sume 43,49 eur (mesačné poplatky, SMS, služby cez SMS s osob. tarifou), faktúrou č. 8537270783, splatnou 07.05.2010 v sume 21,60 eur (mesačné poplatky, SMS, služby cez SMS s osob. tarifou) a faktúrou č. 8537780470, splatnou 06.06.2010 v sume 30,50 eur (SMS, služby cez SMS s osob. tarifou a poplatok za odpojenie dňa 18.05.2010). Z poslednej uvedenej faktúry vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo dňa 18.05.2010. Faktúrou č. 1006913966, splatnou 06.04.2010 navrhovateľ odporkyňi vyúčtoval sumu 1,33 eur (upomienka dňa 22.02.2010) a faktúrou č. 1007125658, splatnou 07.05.2010 vyúčtoval sumu 1,33 eur (upomienka dňa 21.04.2010).

Dňa 08.07.2010 navrhovateľ vyhotovil list označený ako „pokus o pokonávku“, ktorým odporkyňu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 246,51 eur v lehote do 22.07.2010. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Doklad o doručovaní, resp. doručení tohto listu navrhovateľ nepredložil, avšak jeho doručenie potvrdila vo svojej výpovedi odporkyňa, ktorá uviedla, že jej pokus o pokonávku prišiel.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatku 1 k zmluve 1, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý dňa 02.01.2010, doba viazanosti bola do 02.01.2012. Nakoľko odporkyňa bola odpojená dňa 18.05.2010, z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 594 dní.

Predajná cena telekomunikačného zariadenia, ktoré odporkyňa prevzala pri uzavretí dodatku 1 predstavovala 60,- eur s DPH (č.l. 8 spisu). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 31,- eur.

V dodatku 2 k zmluve 2 sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý dňa 02.01.2010, doba viazanosti bola do 02.01.2012. Nakoľko odporkyňa bola odpojená dňa 18.05.2010, z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 594 dní.

Predajná cena telekomunikačného zariadenia, ktoré odporkyňa prevzala pri uzavretí dodatku 2 predstavovala 232,03 eur s DPH (č.l. 15 spisu). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 203,03 eur.

Predmetom konania je jednak nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 246,51 eur a náhrady škody v sume 234,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.07.2010 do zaplatenia.

Zmluvy o pripojení sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase ich uzavretia - ďalej len „OZ“), keďže boli uzavreté medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 246,51 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok, aj vzhľadom na obsah výpovede odporkyne za preukázaný a dôvodný. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplatenia 9% úroku z omeškania ročne od 23.07.2010. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporkyňu preukázateľne vyzval na zaplatenie sumy 246,51 eur v lehote do 22.07.2010, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vrátane žalovaného úroku z omeškania v celom rozsahu vyhovel.

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 234,03 eur (31 + 203,03), túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporkyni na kúpnych cenách telekomunikačných zariadení, ktoré mu odpredal. Ako už bolo uvedené predajná cena zariadenia, ktoré navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku 1 k zmluve 1 bola 60,- eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 31,- eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 29,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporkyňa svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila, keď v dodatku 1 k zmluve 1 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 136 dňoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyni poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody,

ktorá má formu ušlého zisku, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 31,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,04 eur. Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 594 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody na sumu 23,76 eur (0,04 eur x 594 dní). Predajná cena zariadenia, ktoré navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku 2 k zmluve 2 bola 232,03 eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 203,03 eur, keďže odporkyňa zaplatila za zariadenie sumu 29,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporkyňa svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila, keď v dodatku 2 k zmluve 2 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 8 mesiacoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, ktorá má formu ušlého zisku, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 203,03 eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,28 eur. Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 594 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody, po zaokrúhlení, na sumu 166,32 eur (0,28 eur x 594 dní). Spolu priznaná náhrada škody predstavuje 190,08 eur. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 43,95 eur, ako nedôvodný zamietol.

K priznanej sume 190,08 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 13.10.2012, keďže odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na zaplatenie náhrady škody vyzvaná. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporkyňu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporkyňi doručený dňa 12.10.2012 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 12.10.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 8,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 246,51 eur vrátane 9% úroku z omeškania ročne od 23.07.2010 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 190,08 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 13.10.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Pokiaľ odporkyňa namietala, že by nemala byť zaviazaná na preplatenie modemov za vyše 230,- eur, pretože si chcela zobrať len USB modem za 60,- eur a predajca navrhovateľa ju presvedčil, aby si zobrala aj router, ktorý pritom vôbec nepotrebovala, toto vyjadrenie odporkyne ostalo len v rovine ničím nepreukázaných tvrdení. Router si odporkyňa napokon kúpila a doteraz ho má.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 480,54 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.07.2010 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 101,07 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 436,59 eur (246,51+190,08), ako aj 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 246,51 eur od 23.07.2010 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 51,84 eur a napokon 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 190,08 eur od 13.10.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 1,82 eur. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje suma 490,25 eur (246,51 + 51,84+190,08+1,82) a celkový úspech odporkyne 91,36 eur (rozdiel medzi žiadanou a priznanou sumou). V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 84,29 % a úspech odporkyne 15,71 %, na základe čoho možno konštatovať,

že v spore bol úspešnejší navrhovateľ (čistý úspech 68,58 %). V takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľove trovy konania predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 28,50 eur. 68,58% zo sumy 28,50 eur predstavuje 19,55 eur. Na základe uvedeného súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 19,55 eur.

Priznaný nárok súd, postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil odporkyni, na základe jej žiadosti splácať v 100,- eur mesačných splátkach, keď táto je nezamestnaná, po rodičovskej dovolenke. Takýto spôsob plnenia dlhu pritom výrazne negatívnym spôsobom nezasiahne do majetkového postavenia navrhovateľa. Navrhovateľ má totiž priznaný úrok z omeškania, ktorý mu plynie do zaplatenia priznaných istín a výhoda splátok zostáva zachovaná len v prípade, ak sa odporkyňa neomešká s platením čo i len jednej splátky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Dolný Kubín

21. novembra 2012

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa