

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/241/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220701
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811220701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozska 6/A proti odporcovi: W. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom B., Z. XXX/XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, o zaplatenie 844,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 407,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 407,58 eur od 31.7.2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti, a to o zaplatenie 436,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 436,78 eur od 31.7.2010 do zaplatenia, zastavuje.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 2.12.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia 844,36 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 31.7.2010 do zaplatenia s tým, že odporcovi zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 12.2.2001, 24.7.2009 a 11.5.2009 tri mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom pri uzatváraní dodatku k zmluve zo dňa 12.2.2001, ktorý uzavrel dňa 24.7.2009 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,- euro. Pri uzatváraní zmluvy z 24.7.2009 sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k uvedenej zmluve z 24.7.2009 má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za jedno euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet, pričom odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6 vo výške 67,-eur. Pri uzavretí dodatku k zmluve z 11.5.2009 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 16.3.2010 do 16.5.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, časti následky neplnenia si zmluvných povinností, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 730,88 eur. Pohľadávka voči odporcovi teda pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 113,48 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 730,88 eur, t.j. spolu 844,36 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 28,-eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro 331/2011 z 8.3.2012, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 17Ro 331/2011 z 6.9.2012,

podľa § 173 ods. 2 O.s.p., v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č.k. 16C 241/2012-80 z 6.11.2012, podľa § 48 ods. 4 O.s.p., rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise 16C 241/2012. Odporca sa napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia na stanovený termín pojednávania nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Písomným podaním z 19.11.2012, ktoré bolo doručené súdu 20.11.2012, navrhovateľ zmenil podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 730,88 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to v rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. 6Co 91/2011, pričom v súlade s § 53a Obč. zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu, aj napriek odlišnému názoru širokej právnej verejnosti v súvislosti s ústavnosťou uvedeného ustanovenia, sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd priznal z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 730,88 eur navrhovateľovi sumu vo výške 294,10 eur, a to z titulu náhrady škody v súlade s článkom III. bod 3.7 dodatku, ktorá podľa jeho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň navrhovateľ vzal podaný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 369,78 eur späť i s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 369,78 eur od 31.7.2010 do zaplatenia a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd na ústnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2012 zmenu návrhu v zmysle uvedeného písomného podania navrhovateľa z 19.11.2012 v celom rozsahu pripustil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 241/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.2.2001 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. F a dňa 24.7.2009 dodatok k uvedenej zmluve, dňa 24.7.2009 uzavreli uvedení účastníci zmluvu o pripojení č. F a dňa 24.7.2009 i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, dňa 11.5.2009 zmluvu o pripojení č. A4357608 a dňa 11.5.2009 i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv o pripojení (účinné od 1.10.2006) boli odporcovi zapožičané tri mikroprocesorové SIM karty, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom využívania služieb poskytovaných

navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby, spolu vo výške 113,48 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 16.4.2010, ktorá znela na sumu 53,11 eur a bola splatná do 30.4.2010, zo dňa 16.4.2010, ktorá znela na sumu 19,92 eur a bola splatná do 30.4.2010, z ktorej zostalo neuhradené 9,92 eur, zo dňa 16.4.2010, ktorá znela na sumu 17,46 eur a bola splatná do 30.4.2010, zo dňa 16.3.2010, ktorá znela na sumu 19,92 eur a bola splatná do 16.3.2010, z ktorej zostalo neuhradené 9,92 eur, zo dňa 16.5.2010, ktorá znela na sumu 8,07 eur a bola splatná do 30.5.2010, pričom z uvedenej faktúry vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice 0905915890 od poskytovania služieb došlo dňa 10.5.2010, zo dňa 16.5.2010 vo výške 9,72 eur, ktorá bola splatná do 16.5.2010, z ktorej faktúry tiež vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice XXXX XXXXP. došlo dňa 10.5.2010 a zo dňa 16.5.2010, ktorá znela na sumu 13,95 eur a bola splatná do 30.5.2010, z ktorej zostalo neuhradené 3,95 eur, z ktorej faktúry tiež vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice XXXX 440877 došlo 10.5.2010.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatkov zo dňa 24.7.2009 a 11.5.2009 k vyššie uvedeným zmluvám o pripojení zo dňa 12.2.2001 a 11.5.2009 súd zistil, že v uvedených dodatkoch sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom týchto dodatkov v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckych programov tam uvedených, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedených dodatkov i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT v dodatku z 24.7.2009 Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 1,- eur, v dodatku z 11.5.2009 telekomunikačného zariadenia typu Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny s DPH 16,90 eur.

V článku 2 bod 2.3. dodatku z 24.7.2009 sa odporca zaviazal, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto

dotatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V článku 2 bod 2.3. dodatku z 11.5.2009 sa účastník, t.j odporca zaviazal:

a/ že po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V článku 3.7 oboch uvedených dodatkov zo dňa 24.7.2009 a 11.5.2007 sa dohodlo, že účastník, t.j. odporca vyhlasuje, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

V dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy F. z 24.7.2009 sa zmluvné strany dohodli na podmienkach využívania Majster paušálu za jedno euro účastníkom, a to prostredníctvom SIM karty s prideleným tel. číslom uvedeným v záhlaví tohto dodatku. V bode 5 uvedeného dodatku sa účastník, t.j. odporca zaviazal, že nepretržite po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami, ani neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom v bode 5 písm. c/ sa zaviazal, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet ani neumožní také konanie, na základe ktorého by

podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V bode 6 dodatku odporca ako účastník vzal na vedomie, že vzhľadom na to, že Majster paušál za jedno euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, a v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku by vznikla škoda. Zároveň sa dohodlo, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníkov uvedenej v bode 5 / najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku na nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

Listom zo dňa 16.7.2010 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 143,48 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 730,88 eur, najneskôr do 30.7.2010.

Z výpisu z databázy navrhovateľa mal súd preukázané, že mobilný telefón Sony Ericsson C510 predávaný v rámci akcie Výmeny 2009, mal akciovú cenu s DPH 1,- eur a predajnú cenu s DPH 180,- eur pri dobe viazanosti od 24.7.2009 do 24.7.2011 a mobilný telefón značky Huawei E169 USB modem v rámci akcie QA MOI nová aktivácia - 2008 mal akciovú cenu s DPH 16,90 eur a predajnú cenu s DPH 132,- eur pri dobe viazanosti od 11.5.2009 do 11.5.2012.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičanie SIM kariet a na predaji telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 113,48 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 16.7.2010, a to do 30.7.2010. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 113,48 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 16.7.2010 a to do 30.7.2010.

Účastníci sa v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zo dňa 24.7.2009 a 11.5.2009 dohodli aj na kúpe mobilných telefónov Sony Ericsson C510 a Huawei E169 USB modem, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c

dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatkov odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení mu bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Vzhľadom na uvedené dojednanie ako i ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako i skutočnosť, že odporca svojim konaním nesporne porušil povinnosti stanovené a dohodnuté v článku 2.2, 2.3 uvedených dodatkov, a to najmä zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy po dobu 36 a 24 mesiacov a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať a porušil i povinnosť, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet ani neumožní také konanie, na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, k čomu v danom prípade, keďže prestal platiť cenu za poskytované služby došlo, súd dospel k záveru, že navrhovateľovi skutočne vznikla škoda vo výške rozdielu medzi obvyklou predajnou cenou uvedených MT a akciovou cenou, za ktoré boli tieto MT predané odporcovi na základe uzavretých dodatkov, a to v danom prípade v prípade MT Sony Ericsson škoda vo výške 179,- eur (predajná cena s DPH 180 eur mínus akciová cena 1,- eur) a v prípade MT Huawei škoda vo výške 115,10 eur (predajná cena 132,-eur mínus akciová cena 16,90 eur), čo predstavuje spolu škodu v celkovej výške 294,10 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel, a to v súlade s citovaným ustanovením § 420 ods. 1 Obč. zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v podaní zo dňa 19.11.2012 navrhol, aby mu súd priznal z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 730,88 eur sumu vo výške 294,10 eur, a to z titulu náhrady škody a na zvyšnej časti pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 436,78 s príslušenstvom netrval, súd konanie v tejto časti, podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste zo dňa 16.7.2010 a to do 30.7.2010, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka od 31.7.2010 do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ pôvodne žaloval v konaní zaplatenie 844,36 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 407,58 eur, čo predstavuje 48,27 úspech, neúspech navrhovateľa potom predstavuje 51,73%, a keďže teda bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný a v prevažnej časti podal návrh nedôvodne, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.