

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10Cb/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411214757
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411214757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: REALINVEST SK, s. r. o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C/1, IČO: 36 054 909, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2435/B, zastúpený advokátom Mgr. Adrianom Líškom, so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, proti odporcovi: SOCIEDAD MAX, s. r. o., so sídlom Košice, Popradská 31, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 20446/P, o zaplatenie sumy 1.422,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 1.422,32 € spolu s 9 % úrokom z omeškania, počítaným zo sumy 1.242,95 € od 15.12.2009 do 09.04.2010, spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 742,95 € od 10.04.2010 do 18.10.2010, spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 542,95 € od 19.10.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 818,01 € od 30.12.2009 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 85,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 157,56 €, všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 25.11.2011 návrh o zaplatenie sumy 1.422,32 € s príslušenstvom proti odporcovi z dôvodu, že odporca si objednávkou č. 09008 zo dňa 25.05.2009 objednal u navrhovateľa ubytovanie pre svojich zamestnancov, a to v penzióne v Žiari nad Hronom na ul. Dukelských hrdinov v období od mája 2009 do augusta 2009, pričom následne mu bola zmluva predĺžená do konca roku 2009. Keďže v plnom rozsahu neuhradil fakturované finančné čiastky, ani žiadnym spôsobom tieto nereklamoval, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu.

Na súdne pojednávanie konané dňa 21.11.2012 sa nedostavili účastníci konania - navrhovateľ REALINVEST SK, s. r. o., právny zástupca navrhovateľa JUDr. Adrian Líška, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 41, ktorý svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil osobne s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd zistil, že na pojednávanie sa taktiež nedostavil odporca, u ktorého bola súdna zásielka vrátená späť na čl. 2. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10Cb 31/2012, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 08.02.2012 Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 16Rob 1084/2011 - 22 vydal platobný rozkaz. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 16Rob 1084/2011- 38 zo dňa 05.06.2012 súd zrušil vydaný platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi

ani po aktualizácii výpisu z obchodného registra na čl. 30. Z prevedeného dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázané, že odporca si objednávkou u navrhovateľa č. 09008 zo dňa 25.05.2009 objednal ubytovanie pre svojich zamestnancov v penzióne Žiar nad Hronom, Ul. Dukelských hrdinov v období od mája 2009 do augusta 2009, pričom mu následne bola zmluva predĺžená do konca roku 2009. Na základe faktúry č. 272009 zo dňa 30.06.2009 s dátumom splatnosti 13.07.2009 mal odporca uhradiť za ubytovanie za mesiac máj, jún 2009 finančnú čiastku vo výške 2.052,23 €. Uvedenú sumu uhradil po lehote splatnosti, a to dňa 18.08.2009 sumu 1.500,- € a dňa 14.10.2009 sumu 552,23 €. Tým sa dostal do omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe faktúry č. 372009 zo dňa 31.07.2009 s dátumom splatnosti 13.08.2009 mal odporca uhradiť ubytovanie za mesiac júl 2009 v celkovej výške 1.040,60 €. Uvedenú sumu uhradil po lehote splatnosti, a to dňa 29.10.2009, čím sa dostal do omeškania so zaplatením istiny. Na základe faktúry č. 442009 zo dňa 02.09.2009 s dátumom splatnosti 15.09.2009 mal odporca uhradiť ubytovanie za mesiac august 2009 v celkovej výške 414,32 €. Danú sumu uhradil po lehote splatnosti dňa 08.12.2009, čím s dostal do omeškania. Na základe faktúry č. 622009 zo dňa 31.11.2009 s dátumom splatnosti 14.12.2009 mal odporca uhradiť ubytovanie za mesiac november 2009 v celkovej výške 1.242,95 €. Uvedenú sumu uhradil po lehote splatnosti, a to čiastočne dňa 09.04.2010 uhradil sumu 500,- € a dňa 18.10.2010 sumu 200,- €. Ku dňu podania návrhu a vyhlásenia súdneho rozhodnutia neuhradil sumu 542,95 €. Zároveň sa dostal do omeškania so zaplatením základnej istiny. Na základe faktúry č. 672009 zo dňa 15.12.2009 s dátumom splatnosti 29.12.2009 mal odporca uhradiť ubytovanie za mesiac december 2009 v celkovej výške 818,01 €. Danú sumu neuhradil do vyhlásenia súdneho rozhodnutia, čím sa takisto dostal do omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení. Súd preto pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval nárok v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel. Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania spočívali v uhradenom súdnom poplatku vo výške 85,- € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu jeden úkon = 71,37 € + RP 7,41 €), spolu 157,56 €.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.