

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214130
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1711214130.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: K. E., H.. XX.XX. XXXX, C.: K. XX, S., proti odporcovi: T. Q., H.. XX.XX. XXXX, C.: Q. XX, K., P.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.333 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 72,87 € cestou Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním došlým na tunajší súd dňa 18.10. 2011 žiadal súd aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.333 € ako neuhradenú mzdu, odstupné a stravné.

Pred otvorením pojednávania dňa 21.11. 2012 zobrať navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konane zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko boli splnené podmienky vyššie citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 O.s.p. písm. c) kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie, bolo zastavené.

Súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 .Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, cestou Daňového úradu Bratislava vo výške 72,87 € krátený o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.