

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711210483
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711210483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: C. B. - V., nar. XX.X.XXXXX, hlásený pobyt bezdomovca Martin, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou B. K., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,50 eur od 20.11.2009 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 131,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,40 eur od 20.11.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 16.6.2011, doručeným súdu dňa 16.8.2011, domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 20.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 29.6.2009 Zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. P. odpredal žalovanej mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 1 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od júla 2009 do septembra 2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. P. „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2009 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. P.. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 58,88 eur, pričom zmluvnú pokutu za mobilný telefón neuhradila. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej

v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.11.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd predstavuje nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94eur.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 5Ro/231/2011-27 zo dňa 14.11.2011 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie po pobyte žalovanej, a to prostredníctvom OO PZ Martin - západ, Mestského úradu Liptovský Mikuláš, Mestského úradu Martin, Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, pričom zistil, že žalovaná má počnúc dňom 9.9.2009 hlásený pobyt bezdomovca Martin. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by bolo možné žalovanej doručovať súdne zásielky, uznesením č.k. 15C/179/2012-50 zo dňa 11.10.2012 súd zrušil vydaný platobný rozkaz a následne uznesením č.k. 15C/173/2012-51 zo dňa 11.10.2012 ustanovil žalovanej opatrovníčku - tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ju v tomto konaní zastupovala a chránila jej práva a oprávnené záujmy.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 21.11.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 31.10.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca podaním zo dňa 13.11.2012, doručeným súdu dňa 19.11.2012 (č.l. 60 súdneho spisu), a to hospodárnosťou konania. Zároveň týmto podaním vzal svoj návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,50 eur od 20.11.2009 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Späťvzatie návrhu v uvedenej časti odôvodnil tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené za neprijateľnú podmienku, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca povinný ako dodávateľ služby zdržať sa používania tejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala podľa slov žalobcu ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila. Žalobca v podaní žiadal, aby súd žalobcovi v rozhodnutí priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 131,44 eur, ktorú si žalobca uplatnil ako výšku škody v súlade s ust. Čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve č. P. XXXXXXX, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Toto podanie žalobcu bolo opatrovníčke žalovanej doručené osobne dňa 20.11.2012 (č.l. 65 súdneho spisu).

Opatrovníčka žalovanej prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 26.10.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky a žiadala, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 29.6.2009 Zmluvu o pripojení č. P. (č.l. 5 súdneho spisu) spolu s dodatkom k tejto zmluve (č.l. 6 súdneho spisu). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) - č.l. 21 súdneho spisu. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá žalovanej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatvorení vyššie uvedenej zmluvy odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 1 eur. Žalovaná tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od júla 2009 do septembra 2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle

Dodatku k zmluve o pripojení č. P., časť „následky neplnenia si zmluvných povinností“, jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 5.11.2009 (č.l. 14 súdneho spisu) zaslal žalovanej rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (išlo o faktúru č. 8282487959 zo dňa 8.7.2009 na sumu 35,99 eur, splatnú dňa 22.7.2009 (č.l. 19 súdneho spisu), faktúru č. 1005669969 zo dňa 8.8.2009 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 22.8.2009 (č.l. 18 súdneho spisu), faktúru č. 8282984188 zo dňa 8.8.2009 na sumu 17,61 eur, splatnú dňa 22.8.2009 (č.l. 17 súdneho spisu), faktúru č. 8283483125 zo dňa 8.9.2009 na sumu 3,95 eur, splatnú dňa 22.9.2009 (č.l. 16 súdneho spisu) v celkovej výške 58,88 eur) a oznámil jej tiež výšku zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, na uhradenie ktorej mu vznikol nárok z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej. Zároveň v pokuse o zmier žalovanú vyzval na uhradenie pohľadávky v celkovej výške 390,82 eur, ktorá pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty, a to najneskôr do 19.11.2009. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala len čiastočnou úhradou, a to úhradou neuhradených faktúr vo výške 58,88 eur.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.11.2012 vzal svoj návrh v časti zaplata sumy vo výške 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % r očne zo sumy 200,50 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň súd žiadal o priznanie nároku na zaplata sumy vo výške 131,44 eur, ktorú si uplatnil ako škodu v súlade s ust. Čl. 3 bod 3.7 dodatku.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplata ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákone stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. P. zo dňa 29.6.2009 (č.l. 6 súdneho spisu), v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplata splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy).

Podľa Článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. P. zo dňa 29.6.2009, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu vedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2., 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikne škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. P., t. j. ku dňu 29.6.2009 (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. P., t. j. ku dňu 29.6.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v taktom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko späťvzatím návrhu na začatie konania v časti zaplata sumy vo výške 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,50 eur od 20.11.2009 do zaplata, odpadla základná podmienka konania, súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 96 OSP a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu toto konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaná si neplnila svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať faktúry za elektronické komunikačné služby poskytnuté žalobcom riadne a včas, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poskytnutých služieb vo výške 58,88 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností tiež nárok na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla v zmysle Čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. P., a to vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou telekomunikačného zariadenia a cenou, za ktorú toto zariadenie žalobca žalovanej pri podpise zmluvy o pripojení odpredal. Žalovaná po pokuse o zmier žalobcovi dodatočne uhradila nezaplatené splatné faktúry vo výške 58,88 eur, nie však škodu vo výške 131,40 eur. Vzhľadom na to, že súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 131,40 eur ako plne dôvodný, priznal mu tento nárok v rozhodnutí v celom rozsahu.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,40 eur od 20.11.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávaní) do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd aj tento nárok v rozhodnutí žalobcovi priznal v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petítu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Pre vyhodnotenie pomernosti úspechu a neúspechu v konaní musí byť vyjadrené a hodnotené aj uplatnené príslušenstvo, ktoré tvorí predmet nároku.

Žalobcom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov, a to z nároku na zaplatenie istiny vo výške 331,94 eur a z nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 20.11.2009 do zaplatenia (pričom výška uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania do vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.11.2012 predstavuje sumu vo výške 89,86 eur). Spolu teda uplatnené nároky predstavovali sumu vo výške 421,80 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %.

Úspech žalobcu predstavuje priznanú žalovanú istinu vo výške 131,40 eur a priznaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,40 eur od 20.11.2012 do zaplatenia (pričom výška priznaného nároku na zaplatenie úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia dňa 21.11.2012 predstavuje sumu vo výške 35,57 eur), úspech žalobcu teda predstavuje sumu 166,97 eur, čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 40 %. Úspech žalovanej predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo konanie zastavené (t.j. nárok na zaplatenie sumy vo výške 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,50 eur od 20.11.2012 do dňa vyhlásenia rozsudku dňa 21.11.2012, t.j. úrok vo výške 54,28 eur), a to vo výške 185,68 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 60 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 60 % - 40 %, čo je 20 %.

Nakoľko obaja účastníci konania mali v konaní úspech len čiastočný, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.