

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311217221
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311217221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporkyňi : I.-I. I., M.. XX.XX.XXXX, M. Q. F. Ú.J., C. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 544,24 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 295,28 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.4.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 32,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.7.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 544,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.4.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o pripojení č. J. S. R. X.X.XXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - 1 ks SIM karty, ktoré jej umožňovalo využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy o pripojení č. J. odpredal odporkyňi 1 ks mobilného telefónu značky P. V. Z. za kúpnu cenu 49,46 Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k tejto zmluve a Príloha č.1 Dodatku Bonusy ponuky " Februárová akvizičná ponuka ". Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11/09 - 01/10 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinná zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,04 SKK). Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej zmluvy. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani len čiastočnou úhradou dlžnej pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.4.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 46,33 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, spolu celkom 544,24 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/925/2011-24 zo dňa 18.8.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňa. Preto ho súd uznesením č.k. 15C/139/2012-46 zo dňa 29.5.2012 zrušil a uznesením č.k. 15C/139/2012-47 zo dňa 29.5.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporkyňi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 22.11.2012.

Na pojednávanie konané dňa 22.11.2012 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2012 ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súčasne v predmetnom podaní uviedol, že svoj návrh na začatie konania berie čiastočne späť a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 248,96 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto istiny od 2.4.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiada konanie zastaviť. V predmetnom konaní si teda navrhovateľ uplatňuje istinu vo výške 295,28 Eur, ktorá istina je tvorená sumou za neuhradené služby vo výške 46,33 Eur ako aj nárokom na zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur, ktorú sumu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie doručené formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. J. S. R. X.X.XXXX, R. B. S. G. U. Č.. J., U. Č.. X R. B. S., Q. U. ". N. J. U. ", U. G. U. S. R. XX.X.XXXX, N. Č.. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX F. F. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX F. F. X,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX F. F. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.X.XXXX F. F. X,XX V., čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 14.11.2012, Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa s navrhovateľom uzavrela dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyňi mikroprocesorové zariadenie - SIM kartu, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy odpredal odporkyňi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 49,46 Eur. Navrhovateľ s odporkyňou k zmluve uzatvoril aj Dodatok, v ktorom sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia povinnosti vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,04 SKK). Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si však neplnila riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporkyňou platnosť vyššie uvedenej zmluvy a odporkyňi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 46,33 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. J., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,04 SKK).

V zmysle čl.3 bodu 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. J. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku. V prípade nedodržania tohto záväzku by podniku vznikla škoda a to minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (2.4.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. J. S. R. X.X.XXXX a Dodatok k tejto Zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiový telefónnej siete a odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za zľavnenú kúpnu cenu 49,46 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 11/09-01/10 riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmluvy s odporkyňou, pričom odporkyňi vznikla povinnosť podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. J. zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 497,91 Eur. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to konkrétne v časti o zaplatenie sumy vo výške 248,96 Eur, ako aj úrokov z omeškania

vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 2.4.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiada konanie zastaviť. V predmetnom konaní si okrem sumy za neuhradené služby vo výške 46,33 Eur , teda navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur, ktorá suma predstavuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi, a ktorú škodu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku J.. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (49,46 Eur), za ktorú bol mobilný telefón značky P. V. Z. odpredaný odporkyni. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav ako aj s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 19.11.2012, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 295,28 Eur, ktorá suma predstavuje sumu za neuhradené služby a nárok na náhradu škody, pričom vo zvyšnej časti konanie, rešpektujúc dispozičnú vôľu navrhovateľa, súd zastavil.

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 9.4.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 32,50 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd čiastočne konanie v danom prípade zastavil a to na základe čiastočného späťvzatia zo strany navrhovateľa a súčasne vo zvyšnej časti odporkyňu zaviazal na jej zaplatenie, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporkyňa si nespĺnila riadne a včas záväzky, ktoré mala voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.