

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5321010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Miháliko-vej a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 19. septembra 2023 prejednal odvolanie obžalovaného K. A. proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/1/2021 zo 14.6.2022 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), f) ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/1/2021 zo 14. júna 2022.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného K. A., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P. XXX, okres P.,

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 8.8.2020, asi o 17.55 hod., vedľa rodinného domu č. XXX, v obci P., okres P., osekával haluzinu v bezprostrednej blízkosti odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č.: CA 606 DM tak, že pri tomto viackrát úmyselne udrel do vozidla sekanou haluzinou, ako aj rúčkou mačety, ktorou haluzinu sekal, čím poškodil a poškríbal lak na zadnom kryte nárazníka, zadnej kapote, ľavej a pravej zadnej bočnici, čím majiteľovi K. N. spôsobil škodu v sume 806,- eur, určenú podľa vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s.r.o. č. 697/2020 zo dňa 2.11.2020 a zároveň vyčíslenú podľa faktúry č. 18/2020 vystavenej dodávateľom: I. E. ml. - VaM AUTOCOLOR zo dňa 9.9.2020 na sumu 805,- eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní

1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. N., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P. č. XXX, okres P., škodu vo výške 805,- (osemstopäť) eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného K. N., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P. č. XXX, okres P., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/1/2021 zo 14.6.2022 bol obžalovaný K. A. uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že: dňa 8.8.2020, asi o 17.55 hod., vedľa rodinného domu č. XXX, v obci P., okres P., osekával haluzinu v bezprostrednej blízkosti odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č.: CA 606 DM tak, že pri tomto viackrát úmyselne udrel do vozidla sekanou haluzinou, ako aj rúčkou mačety, ktorou haluzinu sekal, čím poškodil a poškríbal lak na zadnom kryte nárazníka, zadnej kapote, ľavej a pravej zadnej bočnici, čím majiteľovi K. N. spôsobil škodu v sume 806,- eur.

Za to súd uložil obžalovanému K. A. podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, okres P., škodu vo výške 806,- eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom 14.6.2022 vyplýva, že obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku nevyjadril k opravnému prostriedku, prokurátor a poškodený sa vzdali odvolania.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.6.2022 elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom obžalovaný prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu napadol citovaný rozsudok odvolaním v celom rozsahu (do všetkých jeho výrokov) z dôvodu, že napadnutý odsudzujúci rozsudok je nesprávny, jednostranný a nezákonný. Súd ignoroval všetky dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného v rozpore s § 2 ods. 10 Tr. por. a nesprávne jednostranne posúdil dôkazy, na základe čoho dospel k nesprávnemu rozhodnutiu (na č.l. 151 súdneho spisu). Tieto dôvody bližšie doplnil podaním doručeným súdu dňa 22.12.2022 (na č.l. 155-158 súdneho spisu). Z jeho obsahu vyplýva, že nesúhlasí s napadnutým rozsudkom, nakoľko nespáchal žiaden trestný čin, nie je dokázané, že spáchal skutok, z ktorého je obžalovaný, a že skutok je trestným činom. Poškodený úmyselne narafičil situáciu, z ktorej malo vzniknúť obvinenie. Celý život vedie riadny život a nikdy nemal problém so žiadnymi susedmi a zo začiatku ani s poškodeným, pokiaľ sa nezačal správať arogantne. Poškodený kúpil neoprávnené nadobudnutý pozemok (EKN XXXX) od nevlastníkov (nesprávne formálne zapísaných osôb v katastri nehnuteľností, nie skutočných vlastníkov) susediaci s jeho pozemkom, na ktorom má postavený dom. Tento pozemok má on prenajatý od skutočného vlastníka F. N.. Poukázal aj na iné spory medzi nimi (ohľadom bezpečnosti inžinierskych sietí, navážaní stavebného materiálu cez jeho pozemky, oplocovania pozemku, na ktorom má obžalovaný zložené drevo). Následne poškodený vyvolal provokáciu tým, že schválne zaparkoval poškodené auto na spornom pozemku (ktorý si vykosal), kde mal obžalovaný zloženú haluzinu, ktorú chcel osekávať, hoci na tomto mieste bežne neparkoval. Išlo o schválnosť, lebo bežne parkoval pred svojím domom, kde má parkovacie miesto pre 4-5 osobných motorových vozidiel. Poukázal na výpoveď svojej manželky O. A. - videla dve zaparkované vozidlá, jedno pred domom poškodeného, druhé pri haluzine a videla odchádzať poškodeného s manželkou pešo smerom dole k rodičom. Keď išla predtým vyhodiť odpad a prechádzala popri tom istom aute, ktoré poškodený zaparkoval na vykosenú plochu,

všimla si zreteľné škrabance na čiernom laku. Chcela túto skutočnosť oznámiť policajtom, títo však na to nereagovali, ani to nezapísali. Kamerový záznam je vo vzťahu k poškodeniam nepreukazný a nedostatočný, rovnako jeho analýza zo strany polície na č.l. 15 nie je presná. Zaparkovanie auta ho nahnevalo, ale rúčkou mačety ani haluzinou nemohli byť spôsobené škrabance - ryhy do laku. Je zrejmé, že poškodenia nemohli byť spôsobené haluzinou, rúčkou mačety alebo slabým zavadením kola (guľatiny) nechtiac. Po haluzine alebo guľatine by skôr zostali preliačiny a šmuhy ako škrabance. Určite nespôsobil poškodenie úmyselne, preto absentuje subjektívna stránka trestného činu. Zároveň vzhľadom na okolnosti prípadu, pomery a doterajšie vedenie života bol dôvod na použitie materiálneho korektívu. Výška škody je napriek doloženým dokladom zo strany poškodeného neprimerane nadnesená. Dal do pozornosti jeho obdobný prípad vedený na Okresnom súde Čadca 1T/75/2013. Samotný poškodený na č.l. 8 uviedol, že mu vznikla škoda 250,- eur, túto fiktívne nadniesol na 806,- eur a túto aj fiktívne uhradil s cieľom sa neoprávnene obohatiť, nakoľko z doložených potvrdení nezávislých autoservisov je zrejmé, že škoda je nižšia. Ide o sumu maximálne 250,- eur, ktorú si poškodený aj pôvodne požadoval. Ani doklad o zaplatení nie je dokladom o zaplatení skutočnej škody, lebo neznamená, že peniaze nemohli byť spätne vyplatené v hotovosti. Na faktúre je dátum dodania a kalkulácie opravy zo dňa 14.9.2020, pričom auto podľa predloženej fotky bolo opravené hneď na druhý deň 9.8.2020. Predložené doklady označil za fiktívne, o čom svedčí aj fotografia predložená poškodeným, na ktorej v odraze vidieť, že pri zadnej časti auta stojí s flexibrúskou. Teda poškodený si opravil auto hneď na druhý deň s minimálnymi nákladmi. Pri posudzovaní trestnosti skutku je potrebné prihliadnuť na jednoznačný podiel poškodeného na celej vzniknutej situácii, čo úplne absentuje v rozsudku, tento je jednostranný, paušálny, formalistický a zjednodušujúci. Trestnosť skutku je sporná nielen z hľadiska zavinenia, rozsahu a výšky spôsobenej škody, ale s prihliadnutím na konanie samotného poškodeného je namieste prijať záver, že stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je nižší než nepatrný. Namieta výpovede poškodeného ako nedôveryhodné - obsahujúce rozpory (svedok nepravdivo uviedol, že kosil doobeda). Žiadal, aby bola poškodenému uložená edičná povinnosť predložiť kompletný (neskrátený) kamerový záznam, na ktorom je aj príchod a zaparkovanie poškodeného vozidla pred haluzinou na preukázanie schválnosti od poškodeného. Spochybnil predložené fotografie, poukázal na potvrdenia autoservisov k výške škody ako relevantné dôkazy spochybňujúce výšku škody, ktoré súd nesprávne vyhodnotil, pričom neboli ničím spochybnené. Neúmyselné nedbanlivostné poškodenie v oveľa menšom rozsahu, než mu je kladené za vinu, neumožňuje jeho odsúdenie za súdený trestný čin s poukazom na zápis a popis poškodení zo zásahu polície na mieste skutku. Pochybný a sporný je nielen rozsah poškodení, ale aj ich skutočná hodnota. Namieta hodnovernosť dokladu o oprave, zdôrazňujúc aj skutočnosť, že každý autoservis má iné ceny a na jeho ťarchu nemôže byť, že poškodený si dal opraviť jednak škody, ktoré nespôsobil, a jednak drahšie, než je nevyhnutné. Z uvedených dôvodov žiadal zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, oslobodiť ho spod obžaloby, alternatívne postúpiť vec na priestupok.

Súčasťou spisu nie je vyjadrenie prokurátora v odolaní obžalovaného.

Z vyjadrenia splnomocnenca poškodeného k odvolaniu obžalovaného vyplýva, že odsudzujúci rozsudok prvostupňového súdu považuje za zákonný a vecne správny, vydaný v súlade s právnymi predpismi. Poškodený vníma odvolanie iba ako obštrukciu a snahu naťahovať konanie a odvolanie navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom intervenujúca prokurátorka uviedla, že považuje rozsudok prvostupňového súdu za správny a zákonný. Vina obžalovaného bola riadne preukázaná, bol mu uložený zákonný a primeraný trest. Rovnako považuje za správny aj výrok o náhrade škody a súhlasí s názorom splnomocnenca poškodeného, že nie je povinnosťou poškodeného zháňať najlacnejšiu opravu. Poškodený v trestnom konaní preukázal vynaloženie nákladov na opravu, ktorých úhradu si uplatnil. Z tohto dôvodu navrhla prokurátorka odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Rovnaký návrh predniesol splnomocnenec poškodeného. Obhajca obžalovaného s odvolaním sa na množstvo pochybností, ktoré deklarovali v odvolaní, a predložených dôkazov navrhol odvolaciemu súdu zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por., alternatívne postúpiť vec na priestupok. Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho

obhajcu a zdôraznil, že pravdu, ktorú hovoril on a jeho manželka, nikto nebral do úvahy. Fotografie a kamera sú dôkazom toho, že vo veci ide o podvod.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. na to určenom súde, zároveň spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku prvostupňového súdu (výrok o vine, treste a náhrade škody), ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, ale z iných ako v ňom uvedených dôvodov - s dopadom najmä na úpravu výroku o náhrade škody. Tieto dôvody, na ktoré krajský súd nižšie poukáže, ho viedli k zrušeniu rozsudku prvostupňového súdu z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b) a f) Tr. por. a podľa § 323 ods. 3 Tr. por. k novému rozhodnutiu, na podklade skutkového stavu veci, ktorý bol inak v napadnutom rozsudku správne zistený a tento bol doplnený aj vykonaním dokazovania na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu. V tomto smere bolo potrebné na základe zopakovania dokazovania k výške škody - bližšie túto špecifikovať - vyprecizovať aj v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku - doplnením výšky reálne uhradenej škody. Táto špecifikácia nemala vplyv na právnu kvalifikáciu skutku, nakoľko všetky zákonné kvalifikačné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. boli inak riadne vyjadrené v skutkovej vete napadnutého rozsudku prvostupňového súdu.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovaného nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Ku skutkovým záverom napadnutého rozsudku je potrebné zdôrazniť, že okresný súd si pre svoje rozhodnutie zabezpečil dostatočný skutkový základ, dôkazy vykonal zákonným spôsobom a tieto starostlivo vyhodnotil po zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bez ohľadu na to, kto tieto dôkazy obstaral, v súlade so zásadou trestného konania v § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k logicky správnym skutkovým záverom. Zároveň svoje závery primeraným spôsobom odôvodnil v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. Prvostupňový súd sa tak zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi vrátane obhajoby obžalovaného a dôkazov podporujúcich túto obhajobu (výpoveď svedkyne O. M. - manželky obžalovaného) a tieto logicky a komplexne vyhodnotil. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom. Skutkové zistenia prvostupňového súdu, tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku, sú správne a úplné, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na veľmi podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil. Napadnutý rozsudok obsahuje opis týchto dôkazov, ktoré aj podľa názoru krajského súdu sa navzájom logicky dopĺňajú a jednoznačne smerujú k vine obžalovaného, t.j., že sa dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Účelom rozsudku krajského súdu nie je opakovať vecne správne zistenia, ale zamerať sa na vytýkané alebo pri jeho prieskumnej činnosti zistené nedostatky, ktoré majú podstatný vplyv na závery o vine alebo treste.

Obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku usvedčuje najmä vykonaná obhliadka poškodení osobného motorového vozidla (ďalej aj „OMV“) zo dňa 8.8.2020 policajtmí na mieste činu s fotodokumentáciou týchto poškodení (čiernobiela i farebná) - jednoznačne preukazuje poškodenia OMV vo forme škrabancov, zabezpečený obrazovo-zvukový záznam, ktorý jednoznačne preukazuje poškodenia OMV ako následku činnosti obžalovaného, výpovede svedka poškodeného K. N. a svedkov: Y. N., M. N., I. E., listinné dôkazy - odborné vyjadrenie znaleckej organizácie JHS s.r.o.

z 2.11.2022, faktúra vystavená dodávateľom - I. E. MI. - VaM AUTOCOLOR z 9.9.2020, potvrdenie o platbe zo 14.9.2020, fotodokumentácia predložená poškodeným.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný v tesnej blízkosti OMV vo vlas-tníctve poškodeného osekával haluzinu, sám obžalovaný uviedol, že cca 1 meter za OMV, kôl, na ktorý ukladal osekanú haluzinu, bol doslova pod motorovým vozidlom, ako to vyplýva z predloženej fotografie. Aj keď obžalovaný vo svojej výpovedi pripustil nejaké poškodenie motorového vozidla, dodal, že nemal úmysel motorové vozidlo poškodiť. Pokiaľ by nemal úmysel poškodiť motorové vozidlo, tak by takúto činnosť nevykonával za motorovým vozidlom. Zo spôsobu, ako osekával haluzinu - neopatrne, evidentne bol nahnevaný (odparko-vaným motorovým vozidlom mu poškodený bránil v činnosti, ktorú chcel vykonať), mu muselo byť zrejmé, že môže dôjsť k poškodeniu motorového vozidla. Každému, aj dieťaťu v primeranom veku, je zrejmé, že motorové vozidlo je vecou nie malej hodnoty. Poškodená bola zadná časť vozidla (podľa zápisnice o obhliadke - išlo o viaceré poškodenia na zadných dverách vľavo od TEČ, na zadnom nárazníku v úrovni ľahného zariadenia, na spodnej časti zadného nárazníka vpravo od ľahného zariadenia, ďalšie poškodenia na ľavom zadnom stĺpiku pri zadných dverách), čomu zodpovedali aj vykonané opravy, a preto ani krajský súd nemal dôvod rozsah a výšku opravy spochybňovať. Výška škody bola riadne preukázaná -faktúrou a dokladom o zaplatení opravy, k čomu bola priložená kalkulácia. Táto bola preve-rená aj znaleckou organizáciou, ktorá konštatovala, že vyčíslená škoda zodpovedá vykonanej oprave. Z odborného vyjadrenia priamo vyplýva, že po preskúmaní faktúry a kalkulácie opravy, všetky vyfakturované položky majú súvis s deklarová-ným poškodením vozidla, t.j. stotož-nili sa s vyfakturovanými nákladmi na opravu v plnom rozsahu. Vynaložené náklady vyčíslili v sume 806,- eur. Z dokladov predložených poškodeným vyplynulo, že reálna škoda, vyčísle-ná dodávateľom, aj zaplatená bola vo výške 805,- eur. Vzhľadom na toto zistenie krajský súd v tomto zmysle doplnil skutkovú vetu rozsudku (bližšie špecifikoval zistenie výšky škody), ktoré doplnenie bolo základom pre uloženie povinnosti k náhrade škody, a to vo výške reálne vyúčtovanej a zaplatenej sumy opravy. Krajský súd poznamenáva, že zadná časť motorového vozidla bola opravená ako celok, aby výsledok opravy bol kompaktný. Je neprimeranou požiadavkou obžalovaného, ktorý škodu spôsobil, aby si kládol podmienky, v ktorom autoser-vise má byť vykonaná oprava, aby eliminoval náklady opravy. Obžalovanému nič nebránilo zabezpečiť opravu poškodeného motorového vozidla na vlastné náklady. Treba opätovne zdô-razniť, že v predmetnom konaní súd kládol dôraz aj na primeranosť opravy, dôkazom čoho je vyššie uvedené odborné vyjadrenie znaleckej organizácie. Vykonaným dokazovaním mal aj krajský súd preukázané, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci vrátane škody malej, teda presahujúcej sumu 266,- eur. Z okolností, za akých došlo ku skutku, ako aj následku podľa názoru krajského súdu neprichádzalo do úvahy uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Odvolyvaného v podstate kopirovalo obhajobu obžalovaného pred prvostup-ňovým súdom, s ktorou sa vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku už prvostupňový súd, tak pokiaľ ide o spor k pozemku a parkovaniu auta na ňom, vytváranie dojmu, že išlo o pomstu poškodeného, resp. že takýmto spôsobom si chcel poškodený zabezpečiť opravu motorového vozidla, ktoré už bolo poškodené.

V posudzovanej veci uplatnené odvolacie námietky obžalovaného smerujú primárne do oblastí skutkových zistení. Z jeho strany ide o výhrady voči skutkovým zisteniam, spôsobu hodnotenia dôkazov vykonaných súdom nižšej inštancie a zároveň polemizuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa. V podstate sa obžalovaný takýmto spôsobom snaží presadiť vlastnú (pre neho priaznivú a od skutkových zistení súdu prvého stupňa inú) verziu skutkového stavu veci. Až následne z uvedených skutkových (procesných) výhrad vyvodzuje záver o nesprávnom právnom posúdení skutku, resp. o inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení.

Pokiaľ by obžalovaný nespôsobil poškodenia motorového vozidla, poškodený by nemal dôvod ho do toho zaťahovať. V tomto smere je významná výpoveď úplne do veci nezainteresovaného svedka E. - ktorý potvrdil, že vozidlo bolo poškodené a nešlo o staré poškodenia. Ďalej potvrdil, že do motorového vozidla neboli robené zásahy brúskou, čím bola vyvrátená aj obhajoba obžalovaného a aj autenticita ním predloženej fotografie opraveného motorového vozidla zo dňa nasledujúceho po poškodení vozidla z 9.8.2020. Túto fotografiu predložil obžalovaný až pri svojej výpovedi z 26.11.2020. Pokiaľ sa obžalovaný odvolával na potvrdenia predložené ohľadom výšky spôsobenej škody, k tomu treba uviesť, že preskúmaním celého spisového materiálu, ako aj obsahu zápisníc o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že takýto dôkaz obžalovaný v konaní nepredložil. Až na verejnom zasadnutí doplnil obhajca

obžalovaného odvolanie o predbežnú kalkuláciu ceny z 18.3.2021 - lakovacie práce - nárazník Z na sumu 70,- eur s DPH (č.l. 162 súdneho spisu), kalkuláciu nákladov na opravu z 27.8.2021 v sume 319,50 eur (na č.l. 164-165 súdneho spisu). Z predložených kalkulácií mal krajský súd zásadné pochybnosti o ich úplnosti vzhľadom na konštatované poškodenia motorového vozidla v zápisnici o obhliadke, preto na tieto neprihliadol.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi názormi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Vo svetle vyššie uvedených dôkazov obhajoba obžalovaného, ako aj výpoveď jeho manželky aj krajský súd vyhodnotil ako účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Podľa názoru odvolacieho súdu odôvodnenie namietaného rozsudku predstavuje dostatočný základ pre jeho výrok, lebo súd prvého stupňa v potrebnej miere vysvetlil, na základe akých právnych úvah rozhodol a jasne odôvodnil svoje skutkové zistenia a závery.

K uloženému trestu krajský súd len dodáva, že podklad pre jeho uloženie, ako aj úvahy, ktorými sa okresný súd spravoval, považuje krajský súd za správne. Za stíhaný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je stanovená trestná sadzba až na jeden rok. U obžalovaného súd prihliadol na jednu zistenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. - obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Krajský súd sa stotožnil s druhom, ako aj výmerou uloženého trestu obžalovanému okresným súdom, t.j. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok.

Takto uložený trest je trestom zákonným, primeraným a spravodlivým. Zároveň rešpektuje všetky hmotnoprávne ustanovenia na jeho uloženie najmä § 34 a nasl. Tr. zák., ako aj samotný účel trestu v rovine jeho individuálnej a generálnej prevencie. Zvolený druh trestu bude účinnou prevenciou sporov v susedských vzťahoch. Nakoľko bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu, tento druh trestu nebude mariť možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Výrok o škode bol čo do výšky priznanej náhrady škody upravený zo sumy 806,- eur na sumu 805,- eur, ako sumy reálne vyúčtovanej a zaplatenej za vykonanú opravu motorového vozidla.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku obžalovaným, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytykané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ust. § 371 ods. 1 Tr. por. alebo § 371 ods. 3 Tr. por.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.