

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203682  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203682.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 498,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 233,74 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia a náhradu škody 75,30 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 23.10.2012 do zaplatenia, to všetko v 80,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa každého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5,84 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 498,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela dňa 25.11.2006 Zmluvu č. A2672661 a dňa 18.12.2007 Zmluvu č. A3508836 (ďalej len „Zmluva“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 929,85 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/

telekomunikačné zariadenie Nokia 5220 XpressMusic a to vo výške 165,60 eur, Nokia 2730 a to vo výške 99,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 233,74 eur vyfakturovaných v období 31.08.2010-28.10.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Doručka preukazujúca doručenie Pokusu o pokonávku nebola zo strany Slovenskej pošty navrhovateľovi vrátená. Pokiaľ súd považuje za potrebné, aby bol v konaní preukázaný spôsob doručenia Pokusu o pokonávku, navrhujeme ako dôkaz, aby súd na Slovenskej pošte zistil, kedy a akým spôsobom bol pokus o pokonávku odporcovi doručený. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.12.2010. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 233,74 eur aj nárok na zaplatenie sumy 264,60 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporca sa k návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Uviedol, že asi pred dvoma rokmi prišiel list, v ktorom ho Orange pýtal zaplatiť cez 1.000,- eur, a tak je teraz celkom rád, že sa od neho teraz pýta do 500,- eur. K papierom, ktoré mu prišli zo súdu uvádza, že ide o zmluvy, ktoré uzatváral on, takisto si je vedomý, že bral dva telefóny, a to Nokie, tak ako bolo uvedené. Túto sumu zaplatiť naraz nedokáže, lebo nemá na to príjem. Zarobí 380,- eur a platí výživné 50,- eur na dieťa z manželstva. Žije v dome sám, za ktorý platí elektrikú, vodu, kúrenie. Z tohto dôvodu požiadal o splátky vo výške 20,- eur, ak sa to dá a ak by sa dalo zohľadniť, že bol aj po nejakú dobu svedomitý zákazník.

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 5 až 42 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 25.11.2006 zmluvu o pripojení č. A26772661, ku ktorej dňa 19.11.2008 uzavreli dodatok (ďalej len ako „zmluva 1“ a dodatok 1“). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného užívateľského programu (Paušál 499,-Sk) a služieb: CLIP, CLIR. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku o.i. predaj mobilného telefónu zn. Nokia 5220 XpressMusic so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- Sk, resp. 0,03 eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bolo v čl. 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Odporca nezaplatil ceny služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 8539374016, splatnou 14.09.2010 v sume 65,66 eur (mesačný poplatok za obdobie od 30.07.2010 do 26.09.2010, SMS, MMS, hovorné, znovupripojenie po omeškaní platby), faktúrou č. 8539888040, splatnou 12.10.2010 v sume 26,56 eur (mesačné poplatky za obdobie od 27.09.2010 do 26.10.2010, SMS, MMS, hovorné) a faktúrou č. 8540405170, splatnou 11.11.2010 v sume 4,18 eur (hovorné a poplatok za odpojenie dňa 20.10.2010). Z poslednej uvedenej faktúry vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo dňa 20.10.2010.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd súčasne preukázané, že účastníci konania dňa 18.12.2007 uzavreli aj zmluvu o pripojení č. A3508836, ku ktorej dňa 22.02.2010 uzavreli dodatok (ďalej len ako „Zmluva 2“ a Dodatok 2“). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Paušál Deň) a služieb: CLIP, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bola dohoda o zmene účastníckeho programu na program Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma, ako aj predaj mobilného telefónu zn. Nokia 2730 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bolo v čl. 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100,- eur. Odporca nezaplatil ceny služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 8289440783, splatnou 14.09.2010 v sume 91,38 eur (mesačné poplatky, SMS, služby cez SMS s osob. Tarifou, znovupripojenie po omeškaní platby), faktúrou č. 8289955753, splatnou 12.10.2010 v sume 37,44 eur (mesačné poplatky, SMS, služby cez SMS s osob. tarifou) a faktúrou č. 8290473959, splatnou 11.11.2010 v sume 7,19 eur (SMS, služby cez SMS s osob. tarifou, hovorné, dátové prenosy cez GPRS a poplatok za odpojenie dňa 20.10.2010). Z poslednej uvedenej faktúry vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo dňa 20.10.2010. Faktúrou č. 1008273136, splatnou 11.11.2010 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval sumu 1,33 eur (upomienka dňa 27.09.2010).

Dňa 13.12.2010 navrhovateľ vyhotovil list označený ako „pokús o pokonávku“, ktorým odporcu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 233,74 eur v lehote do 27.12.2010. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu vo výške 929,85 eur. Doklad o doručovaní, resp. doručení tohto listu navrhovateľ nepredložil, avšak jeho doručenie potvrdil vo svojej výpovedi odporca, ktorý uviedol, že asi pred dvoma rokmi mu prišiel list od navrhovateľa, ktorým ho pýtal zaplatiť cez 1.000,- eur.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatku 1 k zmluve 1, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý dňa 19.11.2008, doba viazanosti bola do 19.11.2010. Nakoľko odporca bol odpojený dňa 20.10.2010, z dohodnutej doby viazanosti nedodržel bez jedného dňa 1 mesiac a dodržel z tejto doby viac ako 23 mesiacov.

Predajná cena mobilného telefónu, ktorý odporca prevzal pri uzavretí dodatku 1 predstavovala 165,64 eur s DPH (č.l. 10 spisu). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 165,61 eur.

V dodatku 2 k zmluve 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Keďže dodatok bol uzavretý dňa 22.02.2010, doba viazanosti bola do 22.02.2012. Nakoľko odporca bol odpojený dňa 20.10.2010, z dohodnutej doby viazanosti nedodržel viac ako 16 mesiacov a dodržel z tejto doby len necelých 8 mesiacov.

Predajná cena mobilného telefónu, ktorý odporca prevzal pri uzavretí dodatku 2 predstavovala 100,- eur s DPH (č.l. 9 spisu). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 99,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 233,74 eur a náhrady škody v sume 264,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.12.2010 do zaplatenia.

Zmluvy o pripojení, z ktorých nároky sú predmetom konania, sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami, keď podľa ust. § 23a zákona č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa účinného od 25.11.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V danej veci zmluvy o pripojení vrátane dodatkov boli vyhotovené formou predtlačenej formulára, z čoho vyplýva, že odporca ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 233,74 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a keďže do dňa vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporca uvedenú sumu zaplatil, aj za dôvodný. Žalobným návrhom sa odporca domáha z uvedenej sumy aj zaplatenia 9% úroku z omeškania ročne od 28.12.2010. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporcu preukázateľne vyzval na zaplatenie sumy 233,74 eur v lehote do 27.12.2010, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vrátane žalovaného úroku z omeškania v celom rozsahu vyhovel.

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 264,60 eur (165,60 + 99), túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporcovi na kúpnych cenách mobilných telefónov, ktoré mu odpredal. Ako už bolo uvedené predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku 1 k zmluve 1 bola 165,64 eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 165,61 eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 0,03 eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku 1 k zmluve 1 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 23 mesiacoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodržel po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, ktorá má formu ušlého zisku, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 165,61 eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na mesiac 6,90 eur a v prepočte na deň 0,23 eur. Odporca z dohodnutej

doby viazanosti nedodržel 30 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody, po zaokrúhlení, na sumu 7,- eur (0,23 eur x 30 dní). Predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku 2 k zmluve 2 bola 100,- eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 99,- eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 1,- euro. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku 2 k zmluve 2 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 8 mesiacoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodržel po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, ktorá má formu ušlého zisku, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 99,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na mesiac 4,13 eur a v prepočte na deň 0,14 eur. Odporca z dohodnutej doby viazanosti nedodržel 488 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody, po zaokrúhlení, na sumu 68,30 eur (0,14 eur x 488 dní). Spolu priznaná náhrada škody predstavuje 75,30 eur. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 189,30 eur, ako nedôvodný zamietol. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K priznanej sume 75,30 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 23.10.2012, keďže odporca so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bol na zaplatenie náhrady škody vyzvaný. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporcu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporcovi doručený dňa 22.10.2012 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 23.10.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 8,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 233,74 eur vrátane 9% úroku z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 75,30 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 23.10.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 498,34 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 85,40 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 309,04 eur (233,74+75,30), ako aj 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 233,74 eur od 28.12.2010 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 40,05 eur a napokon 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 75,30 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,54 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 59,89 % (233,74 +40,05+75,30+0,54) a úspech odporcu 40,11 % (234,11 eur - rozdiel medzi žiadanou a priznanou sumou), na základe čoho možno konštatovať, že v spore bol o niečo úspešnejší navrhovateľ (čistý úspech 19,78 %). V takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľove trovy konania predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 29,50 eur. 19,78 % zo sumy 29,50 eur predstavuje 5,84 eur. Na základe uvedeného súd odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 5,84 eur.

Priznaný nárok súd, postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil, na základe jeho žiadosti odporcovi splácať v 80,- eur mesačných splátkach. Odporca žiadal o splátky vo výške 20,- eur mesačne. Je však zamestnaný, s výškou príjmu 380,- eur, z ktorého platí výživné 50,- eur a výdavky súvisiace s bývaním. Vzhľadom na výšku príjmu súd odporcovi povolil splácať priznanú sumu v splátkach vo

výške 80,- eur mesačne, keď takýto spôsob plnenia dlhu výrazne negatívnym spôsobom nezasiahne do majetkového postavenia navrhovateľa. Navrhovateľ má totiž priznaný úrok z omeškania, ktorý mu plynie do zaplatenia priznanej istiny. Výhoda splátok zostáva zachovaná len v prípade, ak sa odporca neomešká s platením čo i len jednej splátky.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Dolný Kubín

21. novembra 2012

JUDr. Jana Veselá  
samosudkyňa